Ankenævnet for Forsikring

Den 21. januar 2015 blev i sag nr. 86430:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække et anmeldt ulykkestilfælde, hvor han beskadigede sit ene ben i forbindelse med håndboldspil den 4/12 2011.

Klagerens advokat har med henvisning til nye vidneerklæringer og en ny speciallægeerklæring fået sagen genoptaget ved nævnet.

Selskabet har med henvisning blandt andet til nævnets tidligere afgørelse afvist at anerkende skaden som et ulykkestilfælde.

Nævnet traf afgørelse i sagen ved kendelse i kendelse nr. 83.254 af 23/1 2013.
I kendelsen hedder det blandt andet:

> "…
> Det fremgår af klagerens elektroniske anmeldelse dateret den 2/1 2012, at klageren den 4/12 2011 kom til skade med sit højre underben i sin fritid. I anmeldelsen har han om hændelsesforløbet oplyst:
> "Ved løb som medførte fibersprængning der udviklede sig til compartment, med 14 dages indlæggelse og ca. 3 mdr. sygemelding."
>
> Til brug for sagens afgørelse anmodede selskabet klageren om at udfylde og returnere et spørgeskema samt at give samtykke til indhentelse af journaludskrift fra egen læge.
>
> I besvarelsen af spørgeskemaet har klageren til selskabet oplyst:
> "**Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete:**

Kommer løbende ned ad håndboldbane, pludselig smæld i hø. ue., med efterfølgende smerter (stærke smerter)

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet? Hvilket?
Nej

Hvad var efter din mening den direkte årsag til. At skaden skete? Og at skaden udviklede sig?
Vides ikke.
…
Var der andre personer indblandet i eller direkte skyld i uheldet? Hvis ja, bedes de nærmere omstændigheder venligst beskrevet.
Nej"

Af journalen fra egen læge fremgår bl.a.:
"**Da: 05.12.2011 Tp: Continuation Dg:…**
Håndboldkamp i går. Efter indskiftning under løb mærket smæld i hø. læg. Måtte udskiftes. Fik is på. Siden vedvarende smerter i læggen. I dag forværret med nedsat følesans og kulde i hø. fod.
…
Da: 06.12.2011 Tp: Epikrise Dg: DM 709…
****skadestueepikrise**2011 12 06 kl. 11:16**
…
Ulykkestidspunkt 04.12.2011 kl. 16.00
Skadetype Ortopædisk kirurgi
I går aftes spillet håndbold og i forbindelse med hopskud mærker pt. et smæld i hø. underben. Herefter stærke sm. Gradvist indsættende hævelse sv.t. hasemuskulaturen."

På baggrund af klagerens oplysninger og de lægelige oplysninger meddelte selskabet i brev af 27/2 2012 klageren afslag på dækning af skaden med henvisning til, at selskabet ikke fandt, at der forelå et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klagerens advokat rettede henvendelse til selskabet med anmodning om revurdering af sagen, idet han i brev af 24/4 2012 anført:
"Jeg har naturligvis noteret mig, at De i Deres ovennævnte brev henviser til, at min klient i selve anmeldelsen samt i spørgeskema mv. har oplyst, at han kom løbende ad en håndboldbane, og at der skete et pludseligt smæld i højre underben med efterfølgende smerter. I øvrigt fremgår, at der intet usædvanligt eller uventet skete i forbindelse med skaden.

Jeg har anmodet min klient om en detaljeret beskrivelse af det faktiske hændelsesforløb på tidspunktet for skadens indtræden, og min klient har i den forbindelse oplyst, at han under en håndboldkamp modtog bolden i en angrebssituation, og at han som bak og i løb krydsede fra kanten ind mod midten, og at en af modstanderens forsvarsspillere tilføjede min klient et skub på skulderen i forbindelse med dennes aflevering til en medspiller. Der blev fløjtet for 3 meter kast. Hændelsen var ikke usædvanlig eller særlig voldsom og må ifølge min klients egne ord beskrives som en sædvanlig forseelse. I samme øjeblik som min klient foretog afleveringen til sin medspiller og modtog skubbet på skulderen fra modstandernes forsvarsspiller indtrådte skaden.

Det beskrevne hændelsesforløb, herunder at skaden opstod i forbindelse med sædvanligt forekommende forsvarstakling under en håndboldkamp kan ifølge klienten naturligvis bevidnes af adskillige personer.

Den tidligere angivne skriftlige beskrivelse af hændelsesforløbet er afgivet af min klient via dennes ægtefælle. De tidligere oplysninger er for så vidt korrekte men ikke fyldestgørende.

Jeg skal derfor anmode om, at De inddrager ovennævnte detaljerede oplysninger omkring hændelsesforløbet på ulykkestidspunktet i en fornyet vurdering af forholdet."

Advokatens brev gav ikke selskabet anledning til at ændre afgørelsen. Selskabet fandt, at klagerens beskrivelse af hændelsesforløbet i klagebrevet måtte anses som en ændret forklaring, hvorfor selskabet lagde vægt på de første forklaringer i anmeldelse, spørgeskemaet og journalen.
Herefter anførte klagerens advokat i brev af 12/6 2012 til selskabet:
"Det er efter min opfattelse ikke korrekt, at der er tale om en ændret forklaring fra min klients side. Der er alene tale om en uddybende forklaring i forhold til de meget summariske forklaringer, der fremgår af skadesanmeldelse og spørgeskema. Jeg henviser i den forbindelse endnu engang til, at nævnte beskrivelser i skadesanmeldelse samt i spørgeskema er udfyldt og formuleret af min klients ægtefælle. Af spørgeskemaet fremgår, at der skal angives en så udførlig og detaljeret beskrivelse som muligt. Det fremgår af min klients (ægtefællens) udfyldelse af spørgeskemaet, at dette krav ikke er honoreret, hvilket dog ikke skal afskære min klient fra at berigtige dette ved efterfølgende at fremkomme med en detaljeret beskrivelse af det faktiske hændelsesforløb. En detaljeret beskrivelse fremgår af mit brev af 24. april 2012 og er som ovennævnt ikke en ændret forklaring men en berigtigelse af de tidligere oplysninger i form af en uddybning af denne."

Da selskabet fortsat har fastholdt afgørelsen, har klageren ved sin advokat ved brev af 18/9 2012 indbragt sagen til Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet har i svarbrev af 8/11 2012 til nævnet anført:
"**Ulykkesdefinitionen ikke opfyldt**
…
Efter modtagelsen af klagen gennem ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af såvel kundens anmeldelse som spørgeskema, at han den 4. december 2011 i forbindelse med løb under en håndboldkamp pådrog sig en fibersprængning som uheldigvis udviklede sig til et kompartment-syndrom.

Det er vores vurdering, at der er tale om en normal/ almindelig bevægelse (at løbe), som ikke kan anses for en hændelse i forsikringens forstand. Ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelsernes stk. 2.2 er derfor, efter vores vurdering, fortsat ikke opfyldt. Jeg skal i den forbindelse henvise til AK nr. 80.140 som vedrører en lignende situation. Kendelsen vedlægges til orientering.

Advokaten anfører i sit brev til ankenævnet, at det er kundens ægtefælle som har udfyldt spørgeskemaet og at det derfor ikke er fyldestgørende. Det skal i den forbindelse bemærkes, at spørgeskemaet er underskrevet af kunden, hvorfor kundens svar i spørgeskemaet også må lægges til grund, uanset at kundens ægtefælle har udfyldt det.

I den forbindelse skal henvises til en lignende sag, jf. AK nr. 54.546, som vedlægges til orientering.

Den modtagne klage giver os således ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

…
Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at selskabet ved sin afgørelse af sagen har været berettiget til at lægge klagerens første fremstilling af det passerede til grund, således at skaden anses for opstået, da han kom løbende hen ad en håndboldbane og fik et pludselig smæld i højre underben.

Et sådant hændelsesforløb anses ikke som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet skaden er sket ved en normal/almindelige bevægelse. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatning.

Det forhold, at det hævdes at være klagerens hustru, som har udfyldt anmeldelsen og spørgeskemaet, ændrer ikke ved nævnets afgørelse.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold."

Advokaten kræver, at selskabet anerkender skaden som et ulykkestilfælde, der er omfattet af forsikringen. Til støtte herfor har advokaten i brev til nævnet af 2/7 2014 bl.a. anført:

"Jeg forelægger denne sag, der tidligere har været forelagt for Ankenævnet for Forsikring med henblik på stillingtagen, hvor Ankenævnet for Forsikring traf afgørelse i sagen under kendelsen 83.254.

Der er nu fremkommet nye oplysninger i sagen, der dokumenterer, at min klients efterfølgende helbredsmæssige gener kun kan være sket i forbindelse med et forudgående traume.

Jeg vedlægger i den forbindelse speciallægeerklæring udarbejdet den 2. august 2013 af ortopædkirurg …

Samtidig skal jeg endnu engang fremhæve, at skadesanmeldelsen, der tidligere er afgivet, er udfyldt af min klients hustru, mens min klient lå på hospitalet, og at anmeldelsen derfor ikke har været fuldstændig fyldestgørende.

Jeg vedlægger vidneerklæringer fra tre spillere, som var med i den pågældende håndboldkamp.

Der er tale om spillerne …, … og … Som De kan se, er vidnerne blevet bedt om en beskrivelse af deres oplevelse af forholdet, da min klient under håndboldkampen den 4. december 2011 kommer til skade med sit højre underben.

Som De kan se, anfører alle tre vidner, at min klient bliver tacklet, hvorefter han humper ud af banen."

I de tre vidneudsagn klagerens advokat har fremlagt hedder det blandt andet:

Vidne 1:

> ”Som jeg husker det (er jo længe siden) Men [klager] spiller venstre back
> > og løber op og kommer ind over midten og bliver taklet af midter forsvar, spiller bolden videre til mig på højre back, hvorefter han humper ud af banen.
> > Håber det er brugbart.”

Vidne 2:

> ”Her er hvad jeg oplever til håndboldkampen den dag [klager] kommer til skade. [klager] laver indløb fra venstre bak og får en takling på skulderen af spiller fra modstander holdet, som bringer ham ud af balance og han lander forkert på benene og må halte ud på bænken. [klager] spillede sin sidste håndboldkamp den dag”.

Vidne 3:

> ”Da vi er i angreb, spiller [klager] i venstre side. Om det er back eller fløj erindrer jeg ikke. [Klageren] går ind og udfordrer, og får en tackling. Lige efter tacklingen får han et smæld i læggen, og humber ud til bænken”.

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 2/8 2013 fremgår bl.a.:

> "Det drejer sig om en 39-årig selvstændig direktør, der under håndboldspil efter tackling pådrager sig compartmentsyndrom på højre underben. Indlagt og opereret på … Sygehus og afsluttet her. Har fortsat betydelige følger af både smerter, føleforstyrrelser og nedsat kraft i benet.
> …
> Konklusion:
> Der er tale om klassisk akut compartmentsyndrom på baggrund af et kraftigt slag mod lægmuskulaturen. Der er god overensstemmelse mellem patientens klager og de objektive fund man finder. Årsagssammenhængen mellem skaden han har pådraget sig efter håndboldkampen og den sygdom, der indtræder, er klassisk. Akut compartmentsyndrom - optræder - altid efter et udefrakommende større traume, som giver anledning til eksempelvis knoglebrud og blødning, hvorefter trykket stiger derinde. Det kan også være en muskelskade, der opstår efter et voldsomt slag, som giver anledning til det samme. Desuden kan akut compartmentsyndrom opstå på baggrund af større brandsår, store trykskader, hvor benet er i klemme og opstår således altid efter en udefrakommende hændelse. Det opstår kun spontant i de tilfælde, vi kender, hvor folk er i blodfortyndende behandling og der brister blodkar, hvor koagulationsevnen ikke er normal og det kan også give anledning til compartmentsyndrom, men det er altså hos patienter i blodfortyndende medicinsk behandling. Så uanset om patienten først har følt smerter senere end hvor der har været kontakt ved en tackling, så må den grundlæggende skade være opstået i en tackling i håndboldkampen, hvor han har fået et kraftigt slag på benet. Der er god årsagssammenhæng mellem det at være udsat for en skade med betydelig kraft mod benet og kortvarigt, efterfølgende at få stigende tryk i benet og dermed smerter og symptomer og endelig få stillet diagnosen compartmentsyndrom og blive behandlet for dette.

Han har nu en række problemer, dels nedsat kraft, her kan man forsøge med yderligere optræning, dels er der vansir, som der ikke kan gøres så meget ved, plastik kirurgi kan evt. forsøges men kan ikke, med garanti give bedre udseende. Dels har han føleforstyrrelse men i og med det er en kutan nervegren og har man har forsøgt at sy, hvor det ikke har hjulpet noget, så er det urealistisk at tro at man kan gøre noget ved dette. Man kan håbe at tilstanden langsomt bedres over de kommende år, hvilket det ofte gør med nervebaneskader.

På baggrund af ovennævnte skade har han måtte lægge sit liv, rent fritidsmæssigt og socialt om, således han ikke længere kan dyrke håndboldspil og fodboldspil, men må klare sig med cykling, hvilket har forårsaget et betydeligt ændret socialt liv for patienten. Prognostisk vil tilstanden formentligt være uændret mange år fremover. I forhold til job som administrerende direktør er der ikke er nogen større skånehensyn eller nedsat arbejdsevne, idet han kan varetage sin funktion, han har selv god indflydelse på om han står, går eller sidder. I forhold til lastbilkørsel med håndtering af tungt kørende materiel og værktøj hidrørende hertil, vil der være en vis nedsættelse af arbejdsevnen. Der er tale om varigt men både med hensyn til nedsat kraft, påvirket nervefunktion og vansir. Tilstanden kan betragtes som stationær og forsikringsmæssigt afgøres. Jeg mener ikke, at yderligere undersøgelser eller prøver kan anskueligt gøre sagen yderligere."

Selskabet har over for nævnet i brev af 25/8 2014 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Som det også fremgår af vores brev af 16. april 2014 til kundens advokat, kan vi ikke lægge vægt på det som fremgår af speciallægeerklæringen, allerede fordi forudsætningen i indledningen til speciallægeerklæringen ikke er i overensstemmelse med kundens forklaring i anmeldelsen og på det af kunden underskrevne spørgeskema hvor vi bad om at få uddybet hændelsesforløbet.

I denne forbindelse bemærkes det også, at Ankenævnet for Forsikring i kendelse af 23. januar 2013 har taget stilling til det anførte om, at det skulle være kundens hustru, som har udfyldt anmeldelsen og spørgeskema, idet nævnet udtaler:
'Nævnet finder, at selskabet ved sin afgørelse af sagen har været berettiget til at lægge klagerens første fremstilling af det passerede til grund, således at skaden anses for opstået, da han kom løbende hen ad en håndboldbane og fik pludselig smæld i højre underben.

Et sådant hændelsesforløb anses ikke som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet skaden er sket ved en normal/almindelige bevægelse. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatning.

Det forhold, at det hævdes at være klagerens hustru, som har udfyldt anmeldelsen og spørgeskemaet, ændrer ikke ved nævnets afgørelse.'

De vidneudsagn som er afgivet mere end 2 år efter den aktuelle skade, indeholder alle tre beskrivelser af, at skaden er sket ved fysisk kontakt i form af tackling. Dette er i klar uoverensstemmelse med det som kunden tidligere har forklaret i sin anmeldelse samt spørgeskema. I spørgeskemaet har kunden svaret 'nej' til spørgsmålet om hvorvidt der var andre personer indblandet i eller direkte skyld i uheldet. Vi må fortsat tillægge kundens første forklaringer som er nedfældet henholdsvis 3 ½ uge og 6 ½ uge efter den anmeldte episode, størst betydning.

På baggrund af ovennævnte fastholdes det derfor, at det af kunden anmeldte hændelsesforløb ikke opfylder ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne, hvorfor skaden ikke er dækket af forsikringen, og der kan ikke ydes erstatning for varigt men. Det nu fremsendte materiale kan ikke føre til andet resultat."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Hvad dækker forsikringen
2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren navnlig ved fremlæggelsen af speciallægeerklæringen har bevist, at hans tilskadekomst er sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og skal opgøre og udbetale ham erstatning i overensstemmelse hermed med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Kendelsen træder i stedet for nævnets kendelse nr. 83.254 af 23/1 2013.

Poul Sørensen