Ankenævnet for Forsikring

Den 17. december 2014 blev i sag nr. 86435:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos GF-Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist forsikringsdækning med henvisning til, at det anmeldte ikke er et dækningsberettigende ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren har anmeldt, at han den 18/7 2011 var udsat for et ulykkestilfælde, da han på sit arbejde skulle løfte et vindue på 25 kg ned fra liften på sin lastbil.

Af skadeanmeldelsen af 12/9 2011 fremgår det bl.a.:

Beskrivelse af ulykken	Hvornår skete ulykken? (dato og tidspunkt) 18-07-2011 12 30

2. 86435

Hvordan skete ulykken

Hvordan skete ulykken? (Besvar dette nøjagtigt og udførligt, således at GF Forsikring kan danne sig et klart billede af, hvad der skete ved den pågældende lejlighed)

Hvordan skete ulykken?

Jeg kunne ikke bruge en palleløfter da det var en grusvej, så jeg løftede selv lige så forsigtig en vindue på 25 kg. Da jeg skulle ned fra liften på lastbilen fik jeg kraftig ond i ryggen. INDGÅET

Hvad var den direkte årsag til ulykken?

Jeg skulle udføre mit arbejde.

Hvori består beskadigelsen?

Jeg fik diskusprolaps i ryggen.

...

Øvrige oplysninger

Var skadelidte fuldstændig rask ved ulykkestilfældets indtræden?
☒ Ja ☐ Nej

Hvis nej, hvad fejlede skadelidte?

Har skadelidte været syg (bortset fra alm. forekommende forkølelse eller influenza)?
☐ Nej ☒ Ja

Hvis ja, hvornår?
fra 05-08-2010 – til 14-03-201

Hvis ja, hvad fejlede skadelidte?
Diskus prolaps

På nogle supplerende spørgsmål stillet af selskabet har klageren bl.a. oplyst følgende:

• Hvad skete der umiddelbart før du fik kraftigt ondt i ryggen?
1. Tog et vindue i lastbilen med hændene, jeg kunne ikke bruge el-palle løfter, da det var på en grusvej jeg skulle læsse af. Sænkede lift på lastbilen, idet jeg går fra liften ned på jorden, sker det et vrid/ondt i ryggen.

• Hvad var den direkte årsag til at skaden skete? Bar du vinduet alene eller sammen med kollega?
2. Tog et trin ned fra liften og her skete det. Jeg bar vinduet alene.

• Skete der noget usædvanligt da skaden opstod, fx at du gled, faldt, snublede eller andet?
3. Tog et skridt ned fra liften til jorden med vinduet i hændene, på en grusvej.

Selskabet har i brev af 7/8 2014 til nævnet bl.a. anført følgende:

”AT anmeldte ved skadeanmeldelse, modtaget i selskabet den 13.09.2011, at skaden skete mens han var på arbejde. Han kunne ikke bruge en palleløfter, da han var på en grusvej, så han løftede selv forsigtigt et vindue på 25 kg. Da han skulle ned fra liften på lastbilen, fik han kraftig ondt i ryggen. Han fik diskusprolaps i ryggen.

Selskabet skrev herefter til AT og spurgte nærmere vedrørende selve hændelsesforløbet. Følgende spørgsmål blev stillet:

- Hvad skete der umiddelbart før du fik kraftigt ondt i ryggen?
- Hvad var den direkte årsag til at skaden skete?
- Bar du vinduet alene eller sammen med kollega?
- Skete der noget usædvanligt da skaden opstod, fx at du gled, faldt, snublede eller andet?
- Hvilket hospital har tidligere behandlet dig vedrørende den forudbestående diskusprolaps?

AT indsendte brev med følgende besvarelse af spørgsmålene og her gentog han 3 gange, at skaden skete, da han tog et trin ned fra liften til jorden med vinduet i hænderne.

Til vurdering af sagen har selskabet også indhentet journalkopier fra AT's egen læge og Privathospitalet Mølholm A/S.

Af journalmaterialet fremgår det, at AT's hustru ringede til vagtlæge den 18.07.2011 fordi han havde faet ondt i ryggen. På trods af, at henvendelsen til vagtlægen sker om aftenen på selve skadedagen, er der intet noteret om et traume/ulykke/hændelse, men hustruen oplyste, at han havde haft ondt gennem et par dage.

Den 19.07.2011 var AT hos egen læge og oplyste, at han de sidste dage havde haft tiltagende ondt i ryggen. Denne konsultation fandt sted dagen efter skadedatoen, men her blev der heller ikke oplyst om traume/ulykke/hændelse til lægen.

Ved forundersøgelse på Privathospitalet … A/S den 08.08.2011 fremgår det, at undersøgelsen vedrører uprovokeret smerterecidiv fra den 19.07.2011.

På baggrund af ovennævnte måtte selskabet afvise erstatningspligten ved brev af 18.07.2011, da det anmeldte ikke er et dækningsberettiget ulykkestilfælde.
På grundlag af skadeanmeldelsen, AT's brev med besvarelse af spørgsmål og journalmaterialet, er definitionen på et ulykkestilfælde ikke opfyldt. Dette fordi personskaden ikke skyldes en tilfældig og pludselig udefra kommende indvirkning på legemet.

Fra Advokat Huset A/S modtog selskabet den 28.06.2012 et brev, med en helt ny oplysning vedrørende hændelsesforløbet. Advokaten oplyser i brevet, at skaden skete fordi AT kom ud af balance på grund af vægten af det vindue, han skulle bære ned fra lastbilen.

Med henvisning til journalmaterialet og AT's besvarelse af spørgsmålene vedrørende hændelsesforløbet, fastholdt selskabet afgørelsen ved brev af 23.08.2012.

Med udgangspunkt i ovenstående fastholdes selskabets afgørelse.”

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder det lægefaglige materiale.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"4. Hvilke skader er dækket

40 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at uheldet skete den 18/7 2011. Klageren har forklaret, at den elpalleløfter, som han normalt brugte, ikke kunne bruges til aflæsning, da han holdt på en grusvej, og han løftede derfor selv et vindue på 25 kg ned fra liften på sin lastbil. Idet han trådte ned fra liften, skete der et vrid, og han fik ondt i ryggen. På spørgsmålet om, hvorvidt der skete noget usædvanligt, da skaden opstod, f.eks. at han gled, faldt, snublede eller andet, har klageren alene oplyst, at skaden skete, da han tog et skridt ned fra liften til jorden med vinduet i hænderne.

Af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser fremgår det, at der ved et ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefrakommende indvirkning på legemet, som har påviselig beskadigelse af legemet til følge.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har lagt klagerens oprindelige beskrivelse af hændelsesforløbet til grund for sin afgørelse, og ikke den forklaring, klageren via sin advokat er fremkommet med næsten et år efter, at skaden skete. Nævnet lægger derfor til grund, at klagerens gener opstod i forbindelse med, at han bar et vindue på 25 kg ned fra liften på sin lastbil. Idet han trådte et skridt ned fra liften til jorden, skete der et vrid, og han fik ondt i ryggen.

Nævnet finder herefter, at klagerens diskusprolaps ikke er opstået ved en pludselig udefrakommende indvirkning på legemet.

5. 86435

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund