Ankenævnet for Forsikring

Den 17. december 2014 blev i sag nr. 86438:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husejerforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for en rådskade i sit hus anmeldt den 28/2 2014.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I et bilag til klageskema af 11/7 2014 til nævnet har klageren anført følgende:

> "Vi har tegnet husforsikring … med dækning for råd og svamp
> Forsikringen er overført fra Codan hvor vi havde den samme dækning
> Der sker det at man opkræver forsikringssum hvor beløbet er for råd er inkluderet i prisen som aftalt
> Når vi så anmelder skade ang. råd i huset prøver man at undslå sig dækning ved at tilbagesende kr. 131, som er prisen for den del af forsikringen som det koster at have forsikret mod råd."

Hertil har selskabet i brev af 25/7 2014 til nævnet bemærket følgende:

> **"Hvad omhandler klagen**
> Klager har tegnet husforsikring i Topdanmark vilkår 6610-4 og er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække en formodet rådskade i 3 tagvinduer af mærket Velux med henvisning til, at forsikringen ikke omfatter rådskader:
>
> **Sådan har vi behandlet sagen**
> I forbindelse med at klager har ønsket husforsikring inkl. svamp- insekt- og råddækning i Topdanmark har selskabets taksator den 23. september 2013 foretaget risikovurdering af

ejendommen. På baggrund af risikovurderingen meddelte selskabets taksator, at forsikringen ikke ville omfatte rådskader.
På grund af forbeholdet fortrød klager opsigelse af husforsikringen i hans tidligere selskab, men efterfølgende ønskede klager - på trods af forbeholdet - alligevel husforsikringen i Topdanmark.

Husforsikringen blev derfor tegnet i selskabet, men ved en fejl med råddækning, hvilket fremgik af policen fra den 25. september 2013 som selskabet sendte til klager. Da policen samtidig også bl.a. var forsynet med følgende forbehold:

"Forsikringen dækker ikke rådskader",

Betød det, at klager blev opkrævet 131 kr. i præmie for en rådforsikring, der ikke var dækning for.

Først i forbindelse med at lejeren af huset den 28. februar 2014 anmeldte en mulig svampeskade, og selskabets skadekonsulent foretog besigtigelse, blev fejlen opdaget. Herefter blev råddækningen slettet med tilbagevirkende kraft, og klager fik tilsendt ny police fra den 4. marts 2014 uden råddækning samt tilbagebetaling af den fejlagtige opkrævet præmie på 131 kr.

Med hensyn til den af lejer anmeldte skade oplyste lejeren at de ikke kunne bo i det lejede hus på grund af svamp (skimmelsvamp), og der ville komme en fra kommunen for at vurderer situationen. Selskabets skadekonsulent kontaktede telefonisk lejeren den 4. marts 2014 for at træffe aftale om besigtigelse og hvor lejeren oplyste at kommunen havde oplyst, at der var tale om en rådskade.

Selskabets skadekonsulent foretog besigtigelse den 13. marts 2014 sammen med lejeren, og hvor lejeren viste fugtaftegn på skråvæg ved det midterste tagvindue mod syd. Ved skadekonsulentens undersøgelse udvendigt ved inddækningen blev det konstateret at skumgummikanterne på inddækningen ved tagvinduet ikke sluttede helt tæt.

Resultatet af undersøgelsen indvendigt var, at der ikke kunne måles forhøjet fugtindhold eller konstateres nedbrudt træ. Tagvinduerne var af ældre type, men det var ikke muligt for skadekonsulenten at konstatere nedbrydning af hverken svamp eller råd.

Lejeren havde inden besigtigelsen demonteret dæklister omkring vindueslysningen, og hvor der kunne konstateres tegn efter fygesne eller slagregn, men som nævnt ikke nedbrudt træ.

Det blev oplyst til selskabets skadekonsulent, at der skulle ske en nærmere undersøgelse af forholdene når klager kom hjem fra udlandsrejse, og i den anledning blev lejer gjort opmærksom på, at forsikringen ikke dækkede rådskader.

Den 17. marts 2014 kontakter klager via mail selskabets skadekonsulent, og hvor han bl.a. oplyser at de vil kontakte en sagkyndig til at undersøge hele tagkonstruktionen for råd og svamp når de kom hjem den 4. april 2014. Som svar herpå gør selskabets skadekonsulent opmærksom på, at der på besigtigelsestidspunktet ikke kunne konstateres hverken dækningsberettiget råd eller svamp, og det var skadelidte der skulle påvise en dækningsberettiget skade.

Desuden oplyste skadekonsulenten, at klagers datter og svigersøn under besigtigelsen klagede over lugtgener, og hvor skadekonsulenten gjorde opmærksom på utætheder ved skor-

sten, hvor løbesod mm løb ned af skorstenen. Omtalte forhold kunne være årsag til lugtgener samt give udslag i at barnebarnets øjne løb i vand.

Den 4. maj 2014 sender klager brev til selskabets skadekonsulent med oplysning om, at de har konstateret råd i ejendommen, og de har forsikring mod råd da der er opkrævet præmie herfor. Klager oplyser videre, at de har fået et meget billigt tilbud på udbedring af skaden, hvilket vedlægges. Klager oplyser at sagen kan afsluttes med afregning af 25.268,75 kr. minus selvrisiko på 3.585 kr. til fuld og endelig afgørelse.

Skadekonsulenten beder via mail den 12. maj 2014 klager oplyse, hvad skaden består i og om klager har nogle fotos, som han vil fremsende. Klager svarer tilbage at han er i Tjekkiet, og vil kontakte skadekonsulenten efter den 25. maj 2014. Desuden at han undrer sig over at have modtaget 131 kr. tilbage for den del af præmien der vedrører råddækningen, hvilket må være for at undslå at betale dækning.

Som svar herpå gør skadekonsulenten bl.a. klager opmærksom på, at han er nødsaget til at vide hvor træet er nedbrudt og i hvilken omfang ligesom klager bliver gjort opmærksom på, at skadekonsulenten med stor sandsynlighed får behov for at se skaden på stedet. Derfor afventer han at klager vender tilbage når han er kommet hjem.

Selskabet hører herefter ikke mere til klager før Ankenævnets henvendelse den 18. juli 2014.

Klager har bevisbyrden
Det påhviler klager at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Denne bevisbyrde har klager ikke løftet.

Ved vores skadekonsulents besigtigelse den 13. marts 2014 kunne der ikke konstateres nedbrydning af hverken svamp eller råd i de 3 tagvinduer og klager har ikke indsendt resultatet af den sagkyndiges undersøgelser som klager oplyste at ville igangsætte når han kom hjem fra udlandet den **4.** april 2014.

Det kan oplyses, at selskabet som følge af de mange forviklinger omkring råddækningen ved indtegningen **i dette tilfælde** vil se bort fra, at forsikringen ikke dækker rådskader. Vi vil derfor være indforstået med at betale erstatning i overensstemmelse med de vilkårsmæssige erstatningsregler **såfremt** vores skadekonsulent får mulighed for en genbesigtigelse af de anmeldte vinduer, og i den forbindelse kan konstatere, at omtalte vinduer er angrebet af en dækningsberettiget svampe- eller rådskade.

Alternativ at klager indsender dokumentation for, at de 3 tagvinduer har været angrebet af enten en dækningsberettiget svampe- eller rådskade i form af en analyserapport fra et uvildigt ekspertfirma, som fx Goritas A/S, Dansk Bygningsanalyse A/S el.lign. ekspertfirmaer.

Vi gør opmærksom på, at der jf. vilkårene ved en dækningsberettiget svampeskade forstås skade på træ- og murværk som følge af aktivt ødelæggende svampeangreb. Ved en dækningsberettiget rådskade forstås skade på træværk som følge af svamp, der bliver karakteriseret som råd. Skade af kosmetisk art, det vil sige skader, som kun er gået ud over træværkets udseende, fx blåsplint eller skimmelbelægninger er ikke dækket.

For en god ordens skyld henviser vi samtidig til de særlige erstatningsreglerne for vinduer, døre og facadepartier ved svampe- og rådskader. Jf. vilkårenes pkt. 19 F stk. 7. vil erstatningen blive opgjort pr. vindue, dør eller facadeparti af træ. Fradrag for værdiforringelse kan

maksimalt udgør 3.036 kr. pr. genstand. Fra det samlede opgjorte erstatningsbeløb vil selvrisikobeløbet på 3.631 kr. (indeksreguleret i 2014) blive fratrukket.

Endelig fastholder selskabet at forsikringen ikke omfatter råddækning jf. den fremsendte police fra den 4. marts 2014."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder mailkorrespondancen mellem klageren og selskabets bygningstaksator.

Af forsikringspolicen fremgår bl.a. følgende:

Forsikringen omfatter

Matrikelnr.	453a	Opførelsesår	1875
Boligareal	75 m2	Tagtype	Hårdt tag
Etager/kælder	2 plan uden kælder	Murtype	Mursten/beton/træhus
Antal toiletter	1	Vandsikringsanlæg	Nej
Opvarmning	Olie/naturgas/fjernvarme	Garage/udhuse o.lign.	Op til 75 m2

Forsikringen dækker

Dækning	Selvrisiko	Ikraftdato
Ansvar	0 kr.	01.01.2014
Bygningsbrand	3.585 kr.	01.01.2014
Kasko	3.585 kr.	01.01.2014
- Glas og sanitet	0 kr.	
- Skade efter sky- eller tøbrud	5.377 kr.	
- Retshjælp, småsag uden advokat	1.500 kr.	
- Retshjælp, sag med advokat, minimum	2.500 kr.	
Storm	3.585 kr.	01.01.2014
Skjulte rør og kabler	2.987 kr.	01.01.2014
Stikledning	2.987 kr.	01.01.2014
Svamp og insekt	3.585 kr.	01.01.2014
Råd	3.585 kr.	01.01.2014

Forsikringen dækker ikke

Udvidet hus og have	Udvidet vandskade
Tilbygning i byggeperioden	Nybygning i byggeperioden

Prisoplysninger

Årsdag	1. januar	Betales	Helårlig

	Pris:
01.01.2014 Pris	3.317 kr.

Prisen er beregnet efter, at den ældste i husstanden er født 30.06.1946

Pris, summer og selvrisikobeløb indeksreguleres som beskrevet i vilkårene.

Særligt for denne forsikring

Huset bliver kun benyttet til privat beboelse.

Huset er ikke en nedlagt landbrugs- eller erhvervsejendom.

Den forsikrede ejendom er fredet/bevaringsværdig. Derfor gør vi opmærksom på begrænsningerne i dækningen for kunstnerisk udsmykning, og at erstatningen vil blive baseret på byggematerialer og -metoder, der er almindeligt anvendte på skadetidspunktet.

Forsikringen omfatter ikke rådskade.

Retshjælp er ikke omfattet, da huset er købt med henblik på investering/udlejning.

Vilkår

Forsikringsvilkår 6610-4

Vilkårene kan findes på www.topdanmark.dk/vilkaar.
Forsikringen er tilsluttet en Topaftale.

Læs mere om dine fordele på www.topdanmark.dk/aftalefordele.

Vi sender en opkrævning, når forsikringen træder i kraft.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

18. Dækningsskema - Tillægsdækninger ☐ = dækket ▨ = ikke dækket

A Forsikringen omfatter:	Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved	
	7. Svamp* og insekt **Svamp*** Skade på træ- og murværk som følge af aktivt træødelæggende svampeangreb. **Insekt** Skade på træværk som følge af aktivt træødelæggende insektangreb, hvis skaden har medført en svækkelse af træets funktionsevne*. Svampe- og insektangreb skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden	**8. Råd*** Skade på træværk som følge af svamp*, der bliver karakteriseret som råd*. Rådangrebet skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden.

…

Erstatningsregler

19. Hvordan erstatter vi skaderne?
Sådan beregner vi erstatningen

…
F. For følgende installationer, bygningsdele og bygninger gælder der særlige erstatningsregler. Vi afskriver efter tabellerne på grundlag af den samlede skadeudgift inkl. reparations- og håndværkerudgifter.

…
7. Vinduer, døre og facadepartier af træ (kun ved svampe*- og rådskader*)

Alder	Erstatning
0-20 år	100 %
20-30 år	60 %
30-40 år	40 %
Herefter	20 %

Erstatningen vil blive opgjort pr. vindue, dør eller facadeparti af træ. Fradrag for værdiforringelse kan maksimalt udgøre 2.987 kr. (2013) pr. genstand.

…

J. Svampe-*, råd* eller insektskade
Ved svampeskade*, herunder råd* eller angreb af træødelæggende insekter, betaler vi for nødvendig udskiftning eller afstivning af det angrebne træværk. Ved angreb af husbukke dækker vi også bekæmpelse af disse.

…
Råd
Skader på træ, der er forårsaget af svampe/bakterier, og hvor nedbrydningen er karakteriseret ved en langsomt forløbende ødelæggelse i forhold til konstruktionens forventede levetid.

…
Svamp
Skader på træ, der er forårsaget af træødelæggende svampe, hvor nedbrydningen er karakteriseret ved en hurtigt forløbende ødelæggelse i forhold til konstruktionens forventede levetid.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet i relation til den anmeldte rådskade har indvilliget i at se bort fra klausulen om, at forsikringen ikke dækker rådskader.

Efter almindelige forsikringsretlige regler påhviler det den, der rejser et krav, at bevise, at det er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at de omtalte vinduer er angrebet af en dækningsberettigende svampe- eller rådskade. Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at selskabets skadekonsulent ved sin besigtigelse den 13/3 2014 ikke kunne måle forhøjet fugtindhold eller konstatere nedbrydning af hverken svamp eller råd i de tre tagvinduer, og at klageren ikke på anden vis – f.eks. i form af billeder eller sagkyndige undersøgelser – har været i stand til at dokumentere, at vinduerne har været angrebet af enten svamp eller råd. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

7. 86438

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund