Ankenævnet for Forsikring

Den 21. januar 2015 blev i sag nr. 86440:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husejerforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for et anmeldt insektangreb.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke foreligger angreb af træødelæggende insekter, og at skaden ikke har medført en svækkelse af træets bæreevne.

I mail af 21/6 2014 til selskabet har klageren oplyst følgende:

> ”Jeg anmeldte den 12/5 en skade (angreb af den veddestruerende myre "orange myre"). Den har en levevis hvor den skaber et fugtigt miljø ved at bygge boet op under gulvet hvorved træet angribes af svamp og derefter kan myren gnave i træet og få mere materiale til deres bo.
>
> Derfor mener jeg at jeg er dækket ind under både forsikringen vedr. angreb af aktivt ødelæggende svamp og træødelæggende insekter (i har også tidligere betalt for bekæmpelse af myrerne).
>
> Får at komme problemet til livs brækkede jeg gulvet op og fik fjernet boet. Jeg har vedhæftet film af denne del.
>
> Jeg kontaktede herefter Taksator … pr tlf. ikke mente at skaden var dækket, men noget inde i samtalen fik jeg tilbudt ca. 3.000 kr. til at dække noget af skaden.
>
> Da jeg var uenig med dette bad jeg om afgørelsen på skrift da jeg ikke er enig i afgørelsen. Jeg rykkede til jeres skadeskontor den 28. maj og den 5. juni og har stadigvæk ikke modtaget noget her den 21. juni. Jeg fik dog d 11. juni en bekræftelse på at I havde modtaget rykker nr. 2

I mellemtiden har jeg bedt en tømrer om at give et tilbud på at reetablere gulvet. Han bød 14.187,50 inkl. moms. Tilbuddet er vedhæftet. Det er vel om mærke uden den tid jeg har lagt i projektet."

I brev af 23/7 2014 til nævnet har selskabet anført følgende:

"Kunden har tegnet husforsikring med gældende forsikringsbetingelser nr. 5302 — bilag A

Kunden klager over, at selskabet har afvist at betale erstatning for optagning og retablering af gulv i forbindelse med bekæmpelse af orange myrer.

Sagens forløb
Kunden anmeldte den 13. maj 2014, at der gennem længere tid havde været mange myrer i huset. Kunden havde fjernet gulvet i det ene rum, og fundet myreboet og fjernet dette.

Vores taksator afviste skaden, da myrer som udgangspunkt ikke betragtes som træødelæggende, og da der ikke var råd eller svamp i trækonstruktionen. Der var alene tale om udgifter i forbindelse med bekæmpelse af myrerne i form af optagningen af gulvet for at fjerne boet.

Afvisningen blev efterfølgende fastholdt af vores cheftaksator.

Sagens begrundelse
Husforsikringen dækker i henhold til kolonne F Insekt- og svampeangreb skade som følge af angreb af træødelæggende insekter.

Det fremgår videre af kolonne F, at ved skade forvoldt af træødelæggende insekter betaler vi for udskiftning eller afstivning af det angrebne træ, hvis det er påkrævet af hensyn til træets bæreevne. Ved husbukke betaler vi også for bekæmpelse af dem.

Der er ikke i forbindelse med myreangrebet konstateret skader på træværket i gulvkonstruktionen, der har krævet udskiftning eller afstivning af hensyn til træets bæreevne. Dette kan ligeledes ses af det billede, som kunden har sendt til Ankenævnet.

Med hensyn til bekæmpelse af myrerne er udgiften til dette ikke omfattet af forsikringen, da sådanne udgifter alene dækkes ved angreb af husbukke.

Endelig kan vi oplyse, at vores taksator ikke har tilbudt en erstatning på 3.000,- kr. men alene oplyst, at såfremt der havde været en dækningsberettiget skade, så ville skaden efter hans opfattelse kunne opgøres til kr. 3.000,-.

Konklusion
Der er ikke sket en dækningsberettiget skade, da myrerne ikke har optrådt træødelæggende, ligesom der ikke er konstateret en råd- og/eller svampeskade i trækonstruktionen."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

☐ Dækket

▒ Ikke dækket

F

Insekt- og svampeskadeforsikring
Insekt- og svampeangreb

Skade i træværk forårsaget af aktiv træødelæggende svamp der medfører, at den nedbrudte bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.

Forsikringen dækker skade som følge af angreb af træødelæggende insekter.

Skaden skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 6 måneder efter forsikringens ophør.

- *Skade, som skyldes manglende/mangelfuld vedligeholdelse.*
- *Svampeskade på sternbeklædninger, vindskeder og de tilhørende dæklister.*
- *Svampeskade på uafdækkede spær-, bjælke- og remender.*
- *Svampeskade på åbne trækonstruktioner, som er udsat for vejr og vind, f.eks. udvendige trapper, verandaer, terrasser, altaner, balkoner, solafskærmninger eller pergolaer.*
- *Svampeskade på træfundamenter og træpilotering og skader, som stammer herfra.*
- *Svampeskader på kælderbeklædninger, dvs. trægulve, indfatninger, vægbeklædninger, fodpaneler i kældre og underlag af træ for disse.*
- *Skader af kosmetisk art, dvs. skader, som kun er gået ud over træværkets udseende, f.eks. misfarvning på grund af blåsplint.*
- *Rådskader.*

Kun bygninger, som er opført på murede eller støbte fundamenter.

Ved skade forvoldt af træødelæggende insekter betaler vi for udskiftning eller afstivning af det angrebne træ, hvis det er påkrævet af hensyn til træets bæreevne.

Ved husbukke betaler vi også for bekæmpelse af dem.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler klageren at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren anmeldte den 13/5 2014, at han som følge af, at der gennem længere tid havde været mange myrer i huset, havde fjernet gulvet i det ene rum og fjernet orangemyrernes bo.

4. 86440

Ifølge forsikringsbetingelserne, kolonne F vedrørende insekt- og svampeangreb, dækker forsikringen skade som følge af træødelæggende insekter og dækker udgifter til udskiftning eller afstivning af det angrebne træ, hvis det er påkrævet af hensyn til træets bæreevne.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at myrerangrebet har svækket træværket i gulvkonstruktionens bæreevne væsentligt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

På baggrund af det oplyste i sagen finder nævnet det endvidere ikke bevist af klageren, at selskabets taksator har givet klageren et tilsagn om erstatning på 3.000 kr.

Herefter, og idet betingelserne ikke indeholder en særskilt dækning for udgifterne til bekæmpelsen af myrerne,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen