Ankenævnet for Forsikring

Den 18. marts 2015 blev i sag nr. 86441:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. De klager ved deres advokat over, at selskabet har opkrævet flere gange selvrisiko, og over størrelsen af dækningen for udgifter til advokatbistand.

Selskabet har opkrævet i alt 34.000 kr. i selvrisiko med henvisning til, at der er ydet dækning for fire forskellige, uafhængige skader:

1. Beklædning på ejendommens brystninger (montering af vindspærre og isolering i brystningsmurene, ny beklædning samt genetablering af radiatorer i stuen).
2. Gulv i stue.
3. Forkert opbygget (understøttet) indvendig teglvæg i gavl i stue.
4. Forkert opbyggede indvendige facadevægge i stue (elementvægge med utætte samlinger og stopning ved vinduer og døre).

Selvrisikoen udgør 12.000 kr. pr. skade, dog maksimalt 34.000 kr. i forsikringstiden. Selskabet har anført, at klagernes advokats bistand ikke har været nødvendig, men har tilbudt at dække advokatens salær med 23.400 kr. inkl. moms pr. kulance.

Klagerne gør gældende, at der er tale om én skadeårsag, der kun kan medføre én gang selvrisiko. De ønsker dækning for advokatomkostninger for 44.500 kr. inkl. moms henset til advokatens omfattende arbejde.

Den forsikrede ejendom er opført i 1971. Klagerne overtog ejendommen pr. 15/8 2010.

Klagerne anmeldte den 28/12 2010, at der på grund af fejlkonstruktion i gulv var oplevet frost i gulvet i stuen. Stuen ligger i en vinkeltilbygning med store facadevinduer mod sydøst og lav brystning.

Selskabet antog et skadekonsulentfirma, der besigtigede forholdet. Af rapport af 23/1 2011 fremgår bl.a.:

> "Under de store vinduer er en brystning af træbeklædning. Ved overgangen mellem facadebeklædningen og fundamentet er mellem 2-4 cm hul. Afstanden/hullet er forsøgt lukket af forsikringstager med isolering.
>
> Det træk som forsikringstager har konstateret i opholdsstuen må stamme fra den lette facade mod sydøst, da de øvrige facader i opholdsstuen er murede.
>
> Vinden må kunne trække op under facadebeklædningen og ind under gulvkonstruktionen. Det anmeldte forhold tyder på, at der er skade på vindspærren eller dampspærren i facadebeklædningen.
>
> Forholdet kan muligvis udbedres ved at fjerne bræddebeklædningen udvendigt, udskifte eller gennemgå vindspærre og dampspærre samt lukke facaden igen.
>
> Forholdet vedrørende træk op gennem gulvet er dækket jf. forsikringsbetingelserne pkt. 4.1. De store temperatursvingninger på trægulvet kan medføre skade på gulvbelægningen. Der bør indhentes tilbud på udbedring fra to håndværkere.
> …
> Udbedringen vurderes at kunne udføres for kr. 8.500,-."

Klagerne fik foretaget en termografirapport. I brev af 4/3 2011 fra ingeniøren til klagerne hedder det:

> "Hermed fremsendes som aftalt en CD-rom med både de termografiske billeder og de almindelige billeder af jeres stuegulv.
>
> Som det fremgår, er der uhensigtsmæssigt lave temperaturer langs samlingen ved gulv og ydervæggene. De lave temperaturer på gulvet kan give anledning til at kondensering med de skader, der følger heraf.
>
> Det kunne ved samme lejlighed konstateres, at de tre radiatorer der før ombygningen havde opvarmet stuen, er blevet fjernet formentligt ifm. ombygningen, hvorfor der nu ingen opvarmning er i selve stuen. Dette forhold vil resultere i, at det ikke er muligt at overholde bygningsreglementets krav på 20 graders celsius inde, ved en dimensionerende udetemperatur på minus 12 graders celsius."

Klagerne antog en tømrer til at gennemgå facaden i starten af marts. Tømreren kunne ikke finde fejl ved facaderne. Han mente, at årsagen til generne kunne være fejlkonstruktion og det faktum, at radiatorerne var blevet fjernet.

Selskabet indhentede herefter en ingeniørrapport af 10/5 2011, hvoraf bl.a. fremgår:

> **"Konklusion:**
> På baggrund af ovenstående gennemgang vurderes det at problemet med kulde og 'træk' på gulve primært skyldes manglende radiator opvarmning af vinkelbygningen. Rummet er byggeteknisk ulovligt da opholdsrum skal kunne holde en temperatur på min. 20°
>
> Det massive kuldenedfald fra de meget store glaspartier vil, sammen med en ukorrekt monteret vindspærre i brystning under glaspartier, opleves som kulde/træk ved overgang mellem ydervægge og gulve, og kan kun fjernes ved placering af varmekilder under vinduer.
>
> Derudover ses på de oprindelige tegninger at den uisolerede betonsokkel er i direkte forbindelse med betonpladen under trægulvet og dermed skaber en kuldebro under gulvet, som igen forstærkes af den manglende opvarmning af vinkelbygningen. Det bemærkes at kuldetransporten igennem soklen er forventelig af et typehus fra 1970 og som bygninger blev projekteret op til 1972.
>
> Vi foreslår at bræddebeklædningen demonteres under vinduespartierne og at der udføres ny vindspærre + reetablering af isolering med efterfølgende reetablering af bræddebeklædning.
>
> Samtidig skal der foretages reetablering af radiatorer i vinkelbygningen således at kuldenedfald kan imødegås og der derved etableres en naturlig varmecirkulation så rummet kan opvarmes til 20 grader.
>
> Som komfortforbedring, og for at opnå en jævn varmefordeling, kan vi foreslå at der benyttes en kombination af radiatorer og varmepaneler af typen WANPAN. (Se vedhæftede bilag).
> …
> Vi mener at den skitserede løsning vil kunne afhjælpe kulde/ trækproblemerne i vinkelbygningen men understreger samtidig at løsningen er baseret på at huset er fra 1970, og såfremt der ønskes en varmeisolering som ligger tættere på nutidig standard vil der være behov for en omfattende ombygning."

Selskabets konsulent skrev herefter følgende i brev af 25/5 2011 til klagerne:

> "Forsikringen dækker demontering af facadebeklædning under vinduespartier, udførelse af ny vindspærre, retablering af isolering og bræddebeklædning. I forbindelse med dette arbejde skal der foretages retablering af radiatorer i vinkelbygningen, således at kuldenedfaldet kan imødegås, og der derved etableres naturlig varmecirkulation så rummet kan opvarmes til 20 grader.
>
> Forsikringen dækker ikke etablering af komfortvarme ved etablering af WANPAN varmepaneler, da dette vil udgøre en forbedring af ejendommen.

> Årsagen til kuldebroerne ved de murede facader skyldes at der ikke er udført kuldebrosafbrydelse mellem fundamentet og det støbte betongulv. Dette var dog en normal konstruktion på opførelsestidspunktet, hvorfor forholdet ikke vurderes at adskille sig nævneværdigt fra tilsvarende bygninger af samme alder i almindelig vedligeholdelsesstand.
>
> Ydermere er der ikke sket skade på gulvet som følge af kuldebroen, hvorfor skadebegrebet ikke er opfyldt, hvilket ligeledes er en betingelse for at opnå dækning over ejerskifteforsikringen."

Klagerne antog på den baggrund advokat. Ved brev af 10/8 2011 til selskabet anførte advokaten bl.a., at problemet, der medførte varmetab/kuldebroer/kuldepåvirkning var af generel art "hele vejen rundt" på de lette facader og ikke blot ved facaden mod sydøst. Han gjorde gældende, at selskabet skulle dække opsætning af WANPAN-paneler, idet opsætning af radiatorer ville forringe ejendommen.

Selskabets konsulent foretog besigtigelse af de lette facader den 5/3 2012 sammen med klagernes tømrer. Af besigtigelsesrapporten fremgår:

> "… Byg aftager nederste brædder på den lette facadebeklædning mod baghaven således, at vi kan se selve konstruktionen udefra og ind.
>
> I forbindelse med åbningen kan det konstateres, at der ikke er lukket mellem bundrem og sokkel, således at utilsigtet kold luft kan komme ind i isoleringsmaterialet og nedkøle den indvendige side af bygningen. … Bygningsreglement 1966 er gældende for bygningen. Under pkt. 8,1 varmeisolering er det beskrevet, at bygningsdele der skal varmeisolere i henhold til kravene i det følgende, må kun indeholde kuldebroer i uvæsentligt omfang og skal udføres på en sådan måde, at varmetabet ikke forøges væsentligt som følge af blæst og fugt.
>
> Ved gennemgangen opnås der enighed om, at … Byg udbedrer og tætner mellem bundrem og murepap således, at der ikke kan komme utilsigtet luft ind til isoleringen, som beskrevet i BR 66.
>
> På billedet kan det ses, at der ikke er modstand under remmen ved indstiksmetoden. Dog ses vindspærren at være tilstrækkelig fastgjort til bundremmen. Der mangler dog en klemning med en dertil godkendt fuge således at der ikke blæser vind ind bagved vindspærren. Denne klæber bliver ligeledes ilagt af … Byg efter aftale med forsikringstager.
>
> Det forventes, at hele udbedringen koster ca. kr. 15.000,00 inkl. moms, materialer og kørsel. Forholdet vurderes dækket under samme forhold som tidligere skadesag. Vi mener derfor ikke det kan godtgøres, at forsikringstager skal betale en ny selvrisiko."

I mail af 13/4 2012 fra selskabets konsulent til selskabet hedder det:

> "Jeg har modtaget nye oplysninger i sagen, der gør at forholdet bliver dyrere end først antaget. Prisen der blev vurderet efter besigtigelsen med tilhørende skrivelse af 5. marts 2012 angiver, at der kun skulle åbnes i bunden og lukkes med fuge. Dette er desværre ik-

ke tilfældet. Hele facaden er utæt og vindtætning og isolering bør skiftes. Der er direkte hul i bagvedliggende tætninger bagved isoleringen. Hvilket betyder, at lukker man af for ventilationen som er tilfældet, så åbner vi blot for andre forhold der skader bygningen.

Jeg har i den forbindelse fået indhentet et tilbud på arbejderne samt en beskrivelse af omfanget som bekræfter, at facaderne skal udskiftes. Prisen er kr. 78.196,69 inkl. moms."

Selskabet tilbød ved brev af 18/9 2012, at en håndværker kunne gennemgå ejendommen for at bestemme omfanget af skaden og afgive tilbud.

Af brev af 21/12 2012 fra klagernes advokat til selskabet fremgår:

"Idet jeg henviser til tidligere korrespondance i ovennævnte sag, kan jeg oplyse, at min klient det seneste stykke tid har undersøgt mulighederne for at få et tilbud på at få udført arbejdet. Det har dog været forbundet med visse vanskeligheder, idet samtlige håndværkere har oplyst, at hele gulvet skal 'brækkes' op, førend man kan tage stilling til skaden.
Jeg vil derfor foreslå, at der foretages en besigtigelse, således at skadens omfang kan fastslås."

Selskabets konsulent foretog ny besigtigelse. I mail af 20/2 2013 fra konsulenten til klagernes advokat hedder det bl.a.:

"I forbindelse med termografering og åbning af væg/gulv i hjørnet af stuen ses der ikke udført korrekte afslutninger af dampspærre mellem gulv og vægge. Umiddelbart ses også utilsigtet vind på den forkerte side af isoleringen i den lette vægkonstruktion samt under gulvet.

Forholdet som utilsigtet vindpåvirkning og manglende funktion af dampspærre vurderes dækket med henvisning til betingelserne. Yderligere dækker forsikringen opsætningen af de tre manglende radiatorer der mangler som varmekilde.

Der er afgivet tilbud fra … Byg. Tilbuddet accepteres og kan ordres.

Tilbuddet omhandler nedenstående:

Tilbud på udskiftning af eksisterende stuegulv samt udskiftning af 1 stk. væg i stuen.

* Optagning af eksisterende stuegulv, samt fodpaneler, gulv strøer og isolering.
* Nedtagning af fremviste gipsvæg i stue.
* Flytning af brændeovn i arbejdsperioden, samt reetablering af denne, efter gulvets færdige montering.
* Bortkørsel af byggeaffald.
* Ilægning af den passende mængde isolering samt opklodsning og montering af gulvstrøer.
* Montering af nyt gulv i stue. ...
* Klargøring til montage af 3 stk. radiatorer i stuen.
* Opsætning af ny gipsvæg i stue, med der til hørende isolering og dampspærre.
* Spartling og maling af ny opsat væg, samt montering af fodpaneler.

* Håndværksmæssig oprydning og bortkørsel af eventuelt byggeaffald, samt håndværksmæssig klargøring til stuens genanvendelse.

…
Samlet pris: 202.369,00 kr. + moms."

Klagernes advokat aftalte med selskabet, at der blev indlagt gulvvarme, mod at klagerne selv betalte merudgifterne hertil.

I mail af 14/5 2013 fra selskabets konsulent til selskabet hedder det:

"Efter opkald fra … (forsikringstager) i ovenstående sag, tog jeg ud til forsikringstager for at tjekke væggen i gavlen. Jeg vedlægger billeder fra besigtigelsen.

Væggen i gavlen i stuen er sat direkte på et 10 mm, rupløjet bræt der er lagt direkte på gulvstrøerne som er 45 x 45 mm. Hele gavlvæggen er således båret af et 10 mm. rugpløjet bræt spændt ud mellem de tilpasset gulvstrøer. Dette betragtes byggeteknisk ikke korrekt. Og må anses for en tåbelig konstruktion med fare for sammenstyrtning.

Vi har godkendt en nedtagning og opsætning af væggen med korrekt understøtning til kr. 33.000,00 plus moms og afventer faktura for dette. Dette arbejde anses som et nyt forhold og der skal derfor trækkes selvrisiko for dette."

Af mail af 22/5 2013 fra selskabets konsulent til selskabet fremgår:

"Så er jeg blevet adviseret i denne sag igen, nu drejer det sig om væggene mod nordvest. Væggene er opført som elementer. Alle elementerne ses med åbning til vindpappen, dvs. dampspærren er brudt og der er ikke foretaget tætninger mellem elementsamlingerne.

Umiddelbart er årsagen ikke den samme som tidligere, hvorfor forholdet vurderes, at være en ny skade. Dette lader vi dog være op til jer i ALKA, at bestemme. Men forholdet vurderes dækket jf. betingelserne, da skadesbegrebet ses opfyldt. Vi afventer tilbud på udbedring af væggene og vender tilbage efterfølgende.

Estimeret omkostninger for reparation af væggene i stuen mod nordvest anslås til kr. 30.000,00 plus moms.

Dog ønsker vi jeres svar på, om forholdet anses som et nyt forhold med eget selvrisiko i forhold til mail af 14. maj 2013."

Klagerne har ved mail af 30/5 2013 til selskabets konsulent anført, at der under udbedringsarbejdet nu er konstateret følgende:

"I forbindelse med færdiggørelsen af indervæggene med isolering var det nødvendigt at aftage en liste ved et af vinduerne i det store vindues parti, og her blev det konstateret, at der er en revne på ca. 1,5 cm., hvor der ingen form for isolering er i helt ud til vindpap - som trods alt er der. Et sted er der faktisk åbent helt ud til brædderne, dvs. ingen vindpap. Vi fjernede derefter et par lister mere, og det samme gør sig gældende her.

> Vi har taget nogle billeder, så I kan se, hvor grelt det er, hvor jeg har forsøgt at visualisere det, som jeg forklarer her ovenfor. Vi har bedt vores tømrer komme med et tilbud på udbedringen af dette, som jeg selvfølgelig fremsender når jeg har modtaget det."

Hertil har selskabets konsulent i mail af 31/5 2013 til klagerne anført:

> "Ud fra din skrivelse og de fremsendte billeder kan vi se, at der er en fejl ved din ejendoms klimaskærm (manglende bygningsdele) i samlingerne mellem facadepartierne som er medvirkende til at du ikke har kunne opretholde et korrekt indeklima.
>
> Dette forhold vurderes dækket iht. din betingelser for ejerskifteforsikring. Som du beskriver det kan jeg forstå, at der allerede er et tilbud på vej.
>
> Til orientering hører dette forhold under samme forhold der vedrører dine tidligere godkendte facader, hvor der er skiftet klinkebeklædninger og der vil derfor ikke skulle fratrækkes en selvrisiko herfor."

Selskabets konsulent har i mail af 31/5 2013 til klagernes advokat anført:

> "Tak for fremsendte mail med de to tilbud som [klager] og jeg tidligere har gennemgået. Det er korrekt, at vi har godkendt disse omkostninger i forbindelse med ejerskiftesagen der omhandler udskiftning af to ydervægge i stuen, eller fire forskellige vægflader.
>
> I forbindelse med opgørelse, skal vi gøre opmærksom på, at disse to forhold er selvstændige skader og der vil i forbindelse med erstatningsudbetalingen blive fratrukket en gang selvrisiko pr. fremsendte skadeforhold."

Selskabet har på denne baggrund opkrævet selvrisiko for fire skadeforhold, i alt 34.000 kr. (forsikringens maksimum) med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem disse forhold.

Sagen er herefter blevet indbragt for nævnet.

Klagernes advokat har i brev af 8/7 2014 til nævnet bl.a. anført:

> "Som det fremgår af bilag … har ALKA været af den opfattelse, at der er tale om 4 forhold, blandt andet:
>
> 1. forhold - beklædning på ejendommens brystninger.
> 2. forhold - gulvet i stuen.
> 3. forhold - forkert opbygget teglvæg i stuen.
> 4. forhold - forkert ombyggede lette facadevægge i stuen.
>
> …
>
> Derudover har undertegnede anmodet om, at der udbetales kr. 35.000,- med tillæg af moms samt gebyr for sagsoprettelse, kopi- og forsendelsesomkostninger i alt kr. 44.500,-.

I første omgang har ALKA afvist at betale, men har efterfølgende indvilget i at betale i alt kr. 23.400,- incl. moms. Beløbet er dog endnu ikke modtaget her på kontoret.
…

I relation til spørgsmålet om selvrisiko gøres det gældende, at der alene er tale om én skadesårsag, hvilket da også er blevet bekræftet af ALKA i forbindelse med de udarbejdede rapporter tilbage i 2011.

På den baggrund skal der alene beregnes 1 selvrisiko.

I den forbindelse kan blandt andet henvises til ankenævnskendelse af 11. juli 2011 i sag 79.104 samt ankenævnskendelse af 3. oktober 2012, sag 82.479.

Henset til det af undertegnede udførte arbejde i sagen sammenholdt med det forhold, at der er tale om en kompleks sag, samt at der har været adskillige drøftelser med ALKA, respektive [skadekonsulentfirma], er jeg af den opfattelse, at der er tale om et rimeligt salær, som forsikringsselskabet skal betale.

Det gøres således gældende, at nærværende sag har været kompleks, og det har således været nødvendigt for klagerne at antage advokatbistand. I den forbindelse bemærkes det, at der har været afholdt flere besigtigelser på ejendommen, samt at man indledningsvis ikke vil dække alle skaderne. Henset hertil er det klagernes opfattelse, at der er tale om et rimeligt salær, som ALKA bør honorere."

I brev af 7/7 2014 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"En eventuel dækning af sikredes udgifter til advokat i forbindelse med skadesagen vil … alene kunne dækkes i henhold til forsikringsaftalelovens § 32 stk. 3, hvoraf det fremgår, at den sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse af krav mod selskabet kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet.
…

Advokatens anbringende om, at Alka Forsikring indledningsvis ikke ville dække alle skaderne må vi klart afvise. Selskabet har ikke på noget tidspunkt afvist dækning. Det eneste selskabet har oplyst lå uden for forsikringens dækning var installation af et komfortvarmesystem (sammen med den dækningsberettigede installation af de manglende radiatorer), som var en forbedring i forhold til husets oprindelige varmesystem. Dette punkt blev imidlertid senere irrelevant, idet klagerne i forbindelse med skaden på stuegulvet ønskede installeret gulvvarme.

Alka Forsikring har på intet tidspunkt afvist de fremsatte anmeldelser/krav, men loyalt besigtiget og vurderet sagen på ny hver gang der fremkom nye oplysninger og blev rejst nye krav. Selskabet har ved hele behandlingen af sagen haft en uvildig konsulent … til at foretage besigtigelse og opgørelse af de anmeldte skader.

Alka Forsikrings behandling af sagen havde ikke været hverken anderledes eller medført et gunstigere resultat for klager, såfremt klager ikke havde ladet sig advokatrepræsentere. Advokatens arbejde har alene bestået i at fremsætte krav (hovedsagligt vedrørende sit eget salær). Advokaten har ikke tilvejebragt oplysninger eller indhentet bevisligheder eller fremsat anbringender, som har medført, at selskabet har ændret holdning til sagen eller lignende.

Selskabet har som nævnt heller ikke på noget tidspunkt afvist hverken at besigtige, anerkende de anmeldte skader som dækningsberettigede, betale eller revurdere på de nye oplysninger der er fremkommet - oplysninger som klager lige så vel selv kunne have meddelt selskabet - hvilket klager da også i vidt omfang gjorde. Det mellemled som advokaten med mellemrum har udgjort har ikke bidraget til sagen udover at gøre korrespondancen mere omfattende.

En sikret er naturligvis altid velkommen til at lade sig repræsentere af en advokat, det er blot ikke i alle tilfælde noget som forsikringsselskabet skal betale og vi må således med henvisning til forsikringsaftalelovens § 32 stk. 3 fastholde, at vi ikke kan honorere klagers advokats salærkrav, da det - henset til sagens karakter og kompleksitet hverken har været rimeligt eller nødvendigt at være repræsenteret af advokat.

Alka Forsikring har imidlertid imødekommet klagers advokat ud fra kulante betragtninger, idet selskabet har tilbudt at betale et salær på 23.400 kr. inklusive moms, som ret beset svarer til det gennemsnitlige halve proceduresalær ved en sagsgenstand som den foreliggende og vi må fastholde, at vi ikke kan imødekomme klagers advokat yderligere.

For så vidt angår forsikringens selvrisiko, skal vi bemærke følgende:
…
Med henvisning til gennemgangen af de konstaterede skader på ejendommen - herunder konsulentens bemærkninger - må vi fastholde, at der er tale om 4 forskellige skader uden årsagssammenhæng - brystningsmure (af lærketræ - inkl. manglende radiatorer), stuegulv, teglvæg i gavlen (manglende understøtning) og endelig elementfacaderne (manglende tætning mellem elementerne og omkring dør og vindue/vinduer).

For så vidt angår advokatens anbringende om at Alka Forsikring i 2011 skulle have bekræftet, at der var tale om én skadeårsag skal vi bemærke, at det formentlig er korrekt, idet det kun var den første skade der var anmeldt og konstateret på dette tidspunkt, hvorfor der i sagens natur i 2011 alene var tale om én skadeårsag.

Skade 2 som drejede sig om stuegulvet blev først konstateret i december 2012, den fejlkonstruerede gavlvæg blev konstateret i maj 2013 og skaderne på facademurene (elementvæggene) blev konstateret ugen efter.

Vi må således fastholde, at der er tale om 4 skader uden årsagssammenhæng, hvorfor der - som det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 8 sammenholdt med policen nederst på side 1 - principielt er tale om 4 x selvrisiko. Ejerskifteforsikringen er imidlertid tegnet med en maksimal selvrisiko for hele forsikringsperioden på 34.000 kr., hvorfor selvrisikoen, i forbindelse med de 4 anmeldte og dækkede skader, alene udgør 34.000 kr."

Af brev af 21/8 2014 fra klagernes advokat til nævnet fremgår bl.a.:

"Det fremgår af side …, at Alka Forsikring rekvirerede konsulentfirmaet … til at besigtige og opgøre skaden. Det bemærkes i den forbindelse, at den af … udsendte medarbejder … foreslog, at der skulle opsættes elradiatorer, da han alene mente, at der var tale om et 'komfort- problem'.

I relation til Alka Forsikrings oplysninger om, at den af klageren rekvirerede tømrer ikke kunne finde nogle fejl, er ikke korrekt. Som det fremgår af vedlagte mail[4] fra den pågældende tømrer …, fremgår det derimod, at der ved *'besigtigelse af stue samt tegninger stuen blev konstateret, at sokkel og støbt klaplag er i forbindelse med hinanden, hvorved be-*

tonen leder kulden ind under gulvet i stuen. På et tidspunkt er cirkulationsvarmen fjernet i gulvet, så der er kun kulde'.

Som det fremgår, er der således ikke tale om, at han ikke kunne finde fejl, men derimod, at han ikke kunne finde den fejl, som [konsulenten] omtalte.

Det skal i den forbindelse præciseres, at Alka Forsikring var af den opfattelse, at der ikke var unormalt lave temperaturer i stuen, hvorfor man ikke ville få foretaget en termofotografering. Man oplyste således mine klienter, at såfremt de insisterede på en termofotografering, måtte mine klienter selv betale for termofotograferingen, og kun hvis den viste, at der var tale om uacceptable lave varmegrader, ville man refundere udgiften hertil.

I den forbindelse vedlægges billeder (bilag …) fra termofotografering udført af ... Som det fremgår af billederne, er der nogen steder i stuen nede ved gulvet helt ned til 1,6 grader. Det bemærkes i den forbindelse, at de pågældende målinger er foretaget i marts måned 2011 og således på et tidspunkt, hvor temperaturen udendørs var omkring frysepunktet.

På den baggrund bestrides det, at det ville have været tilstrækkeligt, såfremt de 3 radiatorer, der angiveligt var blevet fjernet i forbindelse med opbygning af stuen var forblevet i stuen. Det bemærkes i den forbindelse, at dette blot ville have medført, at mine klienters varmeregning ville være stedet markant og ikke have gjort noget ved selve problemstillingen.

I forhold til [ingeniør] anføres det blot for god ordens skyld, at det var [ingeniør], der i sin tid anbefalede, at der kunne etableres Wanpan-varmesystemer.

Som følge af, at mine klienter ikke modtog positivt svar fra Alka Forsikring i forhold til spørgsmålet om etablering af Wanpan-varmesystemer - på trods af, at [ingeniør] havde anbefalet dette - så klagerne sig nødsaget til at kontakte en advokat med henblik på det videre forløb.

Det er korrekt, at det i den forbindelse blev taget forbehold for, at problemet kunne være tilstede hele vejen rundt om huset, hvilket man naturligvis ønskede undersøgt til bunds.

I forhold til bemærkningen om, at det omtalte Wanpan-system alene var en komfortvarme, og således udgjorde 'en forbedring i forhold til hvad ejendommen var opført med', må dette bestrides. I den forbindelse må jeg igen henvise til, at der i stuen var blevet målt temperaturer ved gulvet ned til 1,6 grader. Så det kan næppe betragtes alene som komfortvarme, og må derfor heller ikke anses som at være en forbedring.

I relation til min kollega advokat … skrivelse af 11/10 2011 bemærkes det blot for god ordens skyld, at indklagede ikke på noget tidspunkt har kommenteret på min kollegas bemærkning om, at man alene betragtede det som én skade, og at der dermed alene skulle betales én selvrisiko.
…

Under besigtigelsen [den 22/1 2013] foretog [konsulent] målinger af stuegulvet og konstaterede, at der fortsat var frostgrader indvendigt. På den baggrund meddelte [konsulent], at der skulle rekvireres en tømrer på ny med henblik på at få konstateret skadesårsagen og efterfølgende få indhentet tilbud på udbedring af skaden.

11. 86441

Den 28/1 2013 blev der afholdt ny besigtigelse, hvor [konsulent], [tømrer] og klager ved … deltog. Under denne besigtigelse konstaterede man, at der var hul i væggen samt at hele væggen skulle skiftes samt, at der var kuldenedfald i hele væggen. Derudover konstaterede man, at der skulle lægges nyt gulv i hele stuen for at få udbedret skaden under gulvet. Man aftalte, at tømreren … skulle sende overslag til [konsulent].

F.s.v.a. indklagedes bemærkninger om anmeldelsen vedrørende gavlvæggen (primo maj 2013) bemærkes det for god ordens skyld, at det var tømreren, der i forbindelse med udbedring af skaden i gulvet og anlæggelse af nyt gulv konstaterede, at det ikke var muligt at fjerne gulvet, uden ligeledes at fjerne gavlvæggen. I denne forbindelse konstaterede man, at gavlvæggen var sat på et bræt lagt direkte på gulvstrørene.

Det skal i den forbindelse understreges, at skaden ved gulvet ikke kunne udbedres, førend skaden ved muren var blevet udbedret.

Alka Forsikring anfører i den forbindelse, at der var tale om en ny skade, som medførte betaling af selvrisiko. Dette bestrides. Der er tale om den samme grundlæggende skade, nemlig at underlaget fra gulvet ikke var korrekt udført. Det fastholdes således, at der fortsat er tale om én skade og dermed også én skadesårsag, hvorfor der alene skal betales 1 selvrisiko.

Dertil kommer, at Alka Forsikring ikke på daværende tidspunkt meddelte, at man var af den opfattelse, at der var tale om en ny skade. Disse oplysninger er først fremkommet efter Alka Forsikring har konstateret, hvor stor en erstatning, der skal udbetales til klagerne.

F.s.v.a. den af Alka påståede 'nye anmeldelse' vedrørende den nordvestvendte væg, bemærkes det for god ordens skyld, at der tale om samme skade, som indledningsvis blev anmeldt til Alka Forsikring. Der er således tale om en brudt dampspærre og manglende tætning mellem samlingerne.

Denne skade er identisk med den tidligere anmeldte skade, og der er derfor tale om samme skadesårsag. Det må konstateres, at som følge af, at der er tale om en fejlkonstruktion, som jo vedrører alle vægge i huset, er der tale om en skadesårsag, hvorfor der alene skal betales én selvrisiko.

Igen understreges det, at Alka Forsikring ikke på daværende tidspunkt tog forbehold for, at der var tale om en ny skade, men at denne holdning først er fremkommet efter sagens afslutning.

På side … i selskabets skrivelse og side …, har indklagede anført, at der er tale om 4 separate skader uden årsagssammenhæng, hvorfor der blev op hævet selvrisiko for hver skade. I den forbindelse må det qua ovennævnte præciseres, at der alene er tale om en skadesårsag.

F.s.v.a. punkt 1 kan det betegnes om indklagedes første forsøg på at udbedre skaden. Da man konstaterede, at dette ikke var korrekt, gik man i gang med udbedringsforsøg under 2 - af indklagede benævnt som skade nr. 2. Det må dog fastholdes, at der var tale om den samme skadesårsag, idet det skyldtes en fejlkonstruktion i gulvet.

F.s.v.a. den af indklagede anførte skade nr. 3 skal det præciseres, at der ikke er tale om en skade i sig selv, men tale om et forhold, hvorved indklagedes håndværker ikke kunne færdiggøre gulvet, førend væggen blev fjernet.

F.s.v.a. den påståede skade nr. 4 fra indklagedes side bemærkes det, at der ikke er tale om en ny skade, men samme skadesårsag, idet det var nødvendigt at få udbedret de forkerte opbyggede facadevægge - konstruktionsfejlen - som ligeledes anført under punkt 1.

Det må således fastholdes, at der alene er tale om en skadesårsag, hvorfor der alene skal betales én selvrisiko.

Det skal i den forbindelse understreges, at indklagede først finder den reelle skadesårsag ved den 3. besigtigelse, hvor [konsulent] fra …, tømrer … og klager … deltager. De øvrige forhold, som indklagede anser som anmeldelser af skader, må således anses som mislykkede udbedringsforsøg på den egentligt skade.

Det bemærkes i den forbindelse, at der til en skadesårsag godt kan være flere forhold, der gør sig gældende.

F.s.v.a. indklagedes bemærkninger vedrørende klagers advokats honorarkrav kan det oplyses, at der har været omfattende korrespondance i sagen. Dette støttes både af klagers klageskema med vedlagte bilag, men også af indklagedes svarskrift vedlagt bilag.

I denne forbindelse bemærkes det, at på tidspunktet, hvor klager antog advokat, var klager adskillige gange blevet mødt med en afvisning fra indklagedes side.

I det pågældende tilfælde var der tale om forespørgsel vedrørende Wanpan som varmekilde.

Som følge af, at indklagede fastholdt sin afvisning, så klager sig nødsaget til at antage advokathjælp.

I den forbindelse bemærkes det, at klager har stået for flere af besigtigelser selv, uden undertegnedes deltagelse, og der har således både fra undertegnedes, men også fra klagers side været prioriteret, hvilke møder undertegnede skulle deltage i.

Det er ligeledes et faktum, at på tidspunktet, hvor undertegnede indtrådte i sagen, havde Alka Forsikring givet tilsagn om at betale en erstatning svarende til kr. 8.500,00.

Som det er Nævnet bekendt, har indklagede efterfølgende indvilget i at betale de i sagen fremlagte fakturaer - dog med fradrag for den påståede selvrisiko.

Baggrunden for antagelse af advokat var ligeledes, at i forbindelse med besigtigelsen ved [ingeniør] kontaktede klager [ingeniør] med henblik på at aftale et tidspunkt. I den forbindelse fik klageren oplyst, at [ingeniør] ikke havde aftalt omfanget af besigtigelsen med indklagede, hvorfor man ikke på daværende tidspunkt kunne fastsætte et tidspunkt.

På den baggrund følte klagerne sig meget usikre i forhold til uvildigheden, hvilket også var grundlaget for, at man antog en advokat.

Det er min klare opfattelse, at det i nærværende sag har været nødvendigt at antage advokathjælp, hvilket også understøttes af det forhold, at klagerne efterfølgende har fået udbetalt erstatningerne som angivet i bilagene."

Hertil har selskabet i brev af 12/9 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Indledningsvis skal vi bemærke, at vi ikke finder advokaten tilføjer nye oplysninger eller anbringender til sagen, som selskabet ikke allerede har adresseret.
> …
> Vi må fastholde, at det klart fremgår af sagens oplysninger, at der er tale om 4 forskellige skadeårsager. Der var dels tale om fejl ved brystningsvægge (af træ) under vinduerne (+ manglende opvarmningsmulighed), dels fejl ved stuegulvet, dels fejl ved understøtningen af en gavlvæg i tegl samt endelig fejl ved samlingen af elementvægge. Det er således efter selskabets opfattelse klart, at der ikke kan være tale om én skadeårsag. Det er for de angivne 4 skader helt forskellige forhold der gør sig gældende. At alle forhold muligt udspringer af sjusk med udførelsen eller renoveringen statuerer ikke én fejl ligesom det ikke konstituerer årsagssammenhæng, at man opdager en skade under udbedringen af en anden skade.
>
> Der er ikke beregnet eller opkrævet selvrisiko i forbindelse med 'mislykkede' skadesudbedringer."

Klagerne har fremlagt timeopgørelser fra deres advokat.

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at ejendommens lette facader var utætte for vindpåvirkning, så kold luft kunne trække direkte ind bag isoleringen. Facaderne skulle derfor udskiftes, herunder skulle der monteres vindspærre og isolering i brystningsmurene samt genetableres radiatorer, som var blevet nedtaget under en tidligere ombygning. Klagerne valgte dog at få indlagt gulvvarme i stedet for at få opsat radiatorer mod selv at betale merudgiften hertil.

Endvidere lægger nævnet til grund, at der under gulvet i stuen ikke var korrekte afslutninger mellem dampspærre, isolering og fugtspærre. Forholdet blev udbedret ved, at stuegulvet blev udskiftet tillige med en let gipsvæg i stuen.

Under udbedringsarbejdet blev det konstateret, at den indvendige teglvæg på stuens gavl ikke var opsat byggeteknisk korrekt, og at der således var fare for sammenstyrtning. Væggen blev derfor nedtaget og genopsat med korrekt understøtning, hvilket medførte en merpris på 33.000 kr. eksklusiv moms, hvilket selskabet anerkendte at dække.

Senere under udbedringsarbejdet blev det konstateret, at der var fejl ved de indvendige vægge mod nordvest – over for stuevæggen med de store vinduespartier. Væggene var udført som elementer, hvor dampspærren imellem elementerne var brudt, og der var ikke foretaget tætning mellem elementsamlingerne. Selskabet anerkendte at dække forholdet, hvilket medførte en merpris på anslået 30.000 kr. eksklusiv moms.

På baggrund af ovenstående og efter en gennemgang af sagens øvrige oplysninger finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har anset de anmeldte og dækkede forhold for fire uafhængige skader og derfor har set sig berettiget til fire gange selvrisiko á 12.000 kr., dog højst den maksimale selvrisiko i forsikringstiden på 34.000 kr. Nævnet finder, at der er tale om skader med forskellige skadeårsager. Det, som klagernes advokat har anført, findes ikke at kunne føre til andet resultat.

Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde yderligere dækning for advokatomkostninger end det tilbudte beløb på 23.400 kr. inklusiv moms. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerne efter nævnets opfattelse ikke har sandsynliggjort, at advokatens indsats har været nødvendig for, at klagerne kunne opnå forsikringsdækning for en eller flere af de skader, som løbende blev konstateret på ejendommen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand