Ankenævnet for Forsikring

Den 21. januar 2015 blev i sag nr. 86443:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har heltidsulykkesforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens krav er forældet i medfør af forsikringsaftalelovens § 29.

I skadeanmeldelsen har klageren oplyst:

”Oplysninger om skaden

Hvilken dato skete skaden	21-04-2010 15:30
Hvilket tidspunkt skete skaden	
Hvor skete skaden	På min arbejdsplads: …
Hvilken skade er der sket, og hvordan skete den?	Jeg faldt over en måtte, idet min støvle hang fast i en måtte. Jeg faldt forover og tog fra med især venstre arm, da jeg havde papirer i min højre hånd. Med det samme kunne jeg ikke bruge min venstre arm dg jeg havde mange smerter. Næste morgen besvimede jeg af smerte og min mand kørte mig på skadestuen på … Hospital. Jeg havde nu også slået min ryg ned i toilettet og mit hoved ind i væggen.

Er der optaget politirapport	Nej
I hvilken sammenhæng er skaden sket	Under arbejde som lønmodtager
Oplysninger om den, der er kommet til skade	…
Behandling af skaden	
Hvor og hvornår blev skaden Behandlet?	Jeg henvendte mig på … Hospitals skadestue d. 22.04.10 kl. 08.06. Her blev jeg undersøgt af en læge og der blev taget røntgen af min albue. I henhold til skadesrapport der blev lavet, viste røntgen ingen fraktur i albuen. Trods dette har jeg nu i 4 år haft daglig kronisk smerter i albuen. Jeg mærker smerte ved f.eks. hårvask og føn, støvsugning, skrue låg af, hive rullegardiner op. Om natten kan jeg ikke finde en rar stilling. Når armen hviler på bordpladen, når jeg arbejder ved computer.
Har der tidligere været gener/skade på samme legemsdel?	Nej
Kontaktoplysninger på egen læge	…
Er behandlende læge og egen læge den samme?	Nej
Kontaktoplysninger på den, der ydede den første lægehjælp	…
Hvilken dato blev første lægehjælp ydet?	22-03-2012
Andre oplysninger om skaden	
Er du eller den, som er kommet til skade, omfattet af Sygeforsikringen danmark?	Ja
Er der en anden forsikring, der også kan omfatte skaden? Skriv selskab og min forsikringsnummer for forsikringen	Ja Sagen er ligeledes anmeldt til arbejdsgivers forsikring hos Alm. Brand og videre til Arbejdsskadestyrelsen.
Har du andre oplysninger, som	

er relevante for din anmeldelse?	Sagen ved Arbejdsskadestyrelsen har været lukket, men er nu genoptaget, da jeg efter at have banket i bordet ved lægen, blev videresendt til reumatolog. Hun tog røntgen og ultralydsscanning som viste at albuen havde været brækket. Reumatologen videresendte mig til en ortopædkirurg på … Hospital. Her viste røntgen ligeledes, at min albue har været brækket og det er grunden til de smerter jeg dagligt lider af i dag og gennem de sidste 4 år. Tager dagligt smertestillende medicin."

I klageskema af 8/7 2014 til nævnet har klageren anført:

"Jeg skriver til jer, idet jeg d.d. har modtaget et brev fra Topdanmark, hvor de fastholder deres tidligere afgørelse og afviser min sag. Sagen afvises grundet forældelsesfrist samt, at jeg siden april 2010 skulle have haft kendskab til, at jeg havde en skade.

Jeg faldt over nogle måtter på mit arbejde d. 21. april 2010 kl. 15.30. Jeg tog instinktivt fra med mine arme/hænder, især venstre arm, og kunne straks mærke, at det gjorde meget ondt i venstre albue. Næste morgen, efter at have været besvimet af smerte, kørte min mand mig på … Skadestue omkring kl. 8.00. Her blev jeg grundigt undersøgt og røntgenfotograferet. Jeg blev informeret om, at fotografierne ikke viste tegn på brud og at jeg skulle søge egen læge, hvis ikke almindelig smertestillende medicin kunne hjælpe mig. De oplyste desuden, at en sådan forstrækning og overbelastning af albuen, kunne skabe problemer det næste år til halvandet.

Sagen blev anmeldt til Arbejdsskadesstyrelsen, hvor sagen er blevet genoptaget. Jeg skal i starten af august have lavet en funktionsattest hos min læge, for at Arbejdsskadestyrelsen kan vurdere om sagen kan anerkendes som en arbejdsskade og vurdere min men.

Jeg er "kun" 36 år gammel og har dagligt mange smerter ved almindelige dagligdagsgøremål. Jeg kan på ingen måde strække min arm helt ud, hvilket jo er absurd i en alder af kun 36 år. Det at jeg ikke kan strække armen helt ud bevirker, at jeg i løbet af dagen bliver træt i armen og automatisk går og løfter op i venstre skulder, for at kompensere for, at armen ikke kan hænge afslappet ned langs siden, som det jo er normalt for en rask arm. Smerterne er ekstra voldsomme, når jeg bruger armen til f.eks. at vaske, føntørre og sætte hår, hive rullegardiner op, støvsuge, skrue låg af og på, på glas og flasker, og når jeg bruger venstre arm til at bære. Ved sådanne almindelige gøremål får jeg jagede smerter i albuen. Jeg har også ulidelige smerter i albuen, når jeg ligger i min seng. Jeg kan ikke holde ud at albuen hviler på sengen og er nød til at sørge for at albuen hviler på en pude. Det samme gør sig gældende, når jeg sidder på mit arbejde. Jeg kan ikke holde ud at albuen på nogen måde hviler på bordpladen, når jeg sidder og laver almindelig kontor- og computerarbejde. Stort set hver eneste nat, må jeg op og tage smertestillende medicin, hvoraf noget af dette er udskrevet på recept fra min læge. Almindeligvis må jeg tage smertestillende medicin 2 gange om dagen. Der skal desværre ikke særlig meget til, før jeg får sceneskedehindebetændelse, som går fra albuen og ned i håndleddet. Når denne betændelsestilstand er i udbrud er smerterne, så voldsomme, at jeg, til tider, ikke ved, hvor jeg skal gøre af mig selv. Desuden sover min lillefinger og ringfinger med jævne mellemrum.

Jeg har gentagende gange i løbet af de sidst godt 4 år konsulteret min læge, både ved personlig fremmøde og ved utallige telefonopkald. Min læge henviste til, at der jo ikke var fundet noget brud og at jeg måtte være tålmodig, for det ville tage lang tid at komme ovenpå, grundet det uheldige fald. Jeg foreslog selv, om det var en mulighed at gå til noget fysioterapi, hvilket hjalp i starten, hvor jeg overhoved ikke kunne bevæge min arm. Smerterne i armen er ikke blevet mindre og jeg kan stadigvæk ikke strække armen helt ud. Jeg har forsøgt at genoptræne den stille og roligt i et træningscenter, men har måttet opgive, da smerterne meget hurtigt tiltager. Jeg nåede til den konklusion, at det jo måtte foregå oppe i mit hoved, da der jo ikke var noget brud.

I vinteren 2013 er jeg på ferie med min familie. Desværre er scenehindebetændelsen blusset op og flere, dage er mere elle mindre ødelagt for mig og jeg kan ikke nyde min ferie. I desperation over at smerten konstant ødelægger, min hverdag, min ferie og mit liv, beslutter jeg mig i slutningen af 2013 for, at jeg ikke kan holde det ud mere. Derfor banker jeg i bordet og vil ikke finde mig i, at jeg blot bliver fejet af bordet med, at det tager lang tid at komme ovenpå igen. Det eneste min læge kunne tilbyde var at henvise mig til en reumatolog, som kunne ligge en blokade i armen. Jeg snakkede med lægen om dette, da jeg følte, at det blot var det samme som, at blive ved med at komme et plaster på et blødende sår. Det fjerne ikke årsagen, men stopper blødningen for et kort øjeblik, men indvilligede i dette, da der jo ikke var noget alternativ. Og tanken om at være smertefri for en stund var meget tiltagende.

I starten af 2014 konsulterer jeg reumatolog … på … i … [by]. Hun oplyser, at hun ikke bare vil lægge en blokade, uden først at tjekke albuen med røntgen og ultralydsscanning. Her falder alle brikker nu på plads oppe i mit hoved, da det viser sig, at der er et brud på min albue. Det var på en og samme gang fantastisk at få af vide, at der havde været et brud og samtidig også skræmmende. Nu vidste jeg med sikkerhed, at det ikke bare foregik oppe i mit hoved. Reumatologen henviste mig til ortopædkirurgisk afdeling på Hvidovre Hospital.

Jeg kunne svært tro på den melding jeg havde fået og var nu meget spændt på at høre, hvad en ortopædkirurg ville finde og oplyse mig om. Jeg blev indkaldt til røntgen og samtale d. 27.02.14. Besøget på … Hospital bekræftede det reumatologen havde konstateret. Her oplyser de, at der er en mejselfraktur og et ledspring i albuen. De vil ikke udelukke kirurgisk indgreb, men i første omgang vil de forsøge at sende mig til genoptræning. Jeg bliver herefter kontaktet af … Kommunes træningscenter, hvor jeg er til første genoptræningsbesøg d. 10.04. 2014. Her har jeg nu gået siden og laver dagligt forskellige øvelser, der skal styrke min arm. Desværre må jeg og min behandler konstatere, at smerten desværre ikke bliver mindre.

Jeg var tilbage ved ortopædkirurgen på … Hospital d. 17.06. 2014, til en opfølgende samtale, om hvordan min smertetilstand ser ud d.d. Jeg kunne oplyse, at jeg kan mærke at jeg har fået mere styrke i armen, men at smerten er den samme. Kirurgen vil nu have albuen grundigere undersøgt i MR scanner og jeg venter nu på indkaldelse til dette. I mellemtiden skal jeg fortsætte ved genoptræning.

Da jeg i april 2014 nu for anden gang får bekræftet, at der har været et brud, taler jeg med kirurgen og han oplyser, at det bør anmeldes til min forsikring. Derfor kontakter jeg jer (Topdanmark) for at høre, om hvordan jeg kan anmelde min skade. Her bliver jeg oplyst, at den normale forældelsesfrist er 3 år, men at man i mit tilfælde gerne vil tage sagen, da jeg jo IKKE før nu har fået kendskab til at jeg har en skade, der efterfølgende har givet mig mange smerter.

Derfor var det virkelig nedslående, at jeg i dag åbner et brev fra jer, hvor I skriver at min sag er for sent anmeldt og at jeg allerede i april 2010 skulle have kendskab til, at jeg havde en skade.

Som jeg her har forsøgt at forklare, er jeg første gang i februar 2014 blevet klar over, at der var et brud og dette blev bekræftet på … Hospital i april 2014. Samtlige dokumenter fra diverse lægebesøg bekræfter, at dette ikke er blevet konstateret tidligere. Tværtimod, så fik jeg fra start af at vide, at jeg havde været meget uheldig, men at armen blot var forstuvet, forstrukket eller overbelastet.

Jeg håber at I vil kigge på min sag endnu engang, da jeg jo først nu i 2014 har fået konstateret, at der er et brud i min albue. Havde jeg vidst dette før og ikke bare var blevet misinformeret om at jeg måtte være tålmodig, så havde jeg kontaktet jer tidligere, men jeg havde ikke i min vildeste fantasi forestillet mig, at jeg her 4 år senere skulle sidde med de smerter og gener som jeg hver dag skal forholde mig til.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At de anerkender, at jeg ikke tidligere har været klar over, at der har været en skade, der skulle anmeldes og at de derfor i denne sag ser bort fra forældelsesfristen, idet jeg ikke har vidst bedre."

Heroverfor har selskabet i brev af 15/7 2014 til nævnet anført:

"Sagens forløb
Den 27. marts 2014 modtager vi en skadeanmeldelse, hvoraf det fremgår, at [klageren] er kommet til skade den 21. april 2010 på hendes arbejde.

For at vi kan få overblik på hendes forløb siden skaden, beder vi hende underskrive en samtykkeerklæring, så vi kan indhente oplysninger fra Arbejdsskadestyrelsens sagsbehandling. Samtidig gør vi hende opmærksom på, at hendes anmeldelse/krav til ulykkesforsikring kan være anmeldt for sent i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29.

Vi modtager samtykkeerklæringen retur fra kunden den 11. april 2014, og vi beder efterfølgende om oplysningerne fra arbejdsskadestyrelsen.

Den 12. maj 2014 modtager vi oplysningerne fra Arbejdsskadestyrelsen, og efter gennemgang af oplysningerne meddeler vi den 19. juni 2014, at vi ikke kan dække hendes tilskadekomst, idet skaden er anmeldt for sent.

Vi henviser til, at det ikke er et krav, at hun skal kende omfanget af sin skade, før den skal anmeldes. Men hun skal være blot være klar over, at der er sket en skade. Hun har 3 år fra skadedatoen til at anmelde skaden, og dermed er hendes krav forældet den 21. april 2013. Vi modtager først hendes anmeldelse den 27. marts 2014.

Den 24. juni 2014 modtager vi en klage fra kunden, hvori hun beskriver sit forløb efter skaden på arbejdet. Det er langt forløb, hvor hun først sent i behandlingsforløbet får konstateret, at der er brud i albuen. Trods den sene diagnose ændrer det desværre ikke vores afgørelse. Vi fastholder derfor overfor kunden vores afgørelse den. 3. juli 2014 og henviser til hendes muligheder for at klage over afgørelsen til Ankenævnet for Forsikring.

Den 11. juli 2014 modtager vi hendes klageskema.

Vi fastholder vores afgørelse
Efter modtagelse af klageskemaet fra vores kunde har, jeg gennemgået sagens oplysninger igen. Vi ønsker at fastholde vores afgørelse.

Der er tale om et langt forløb for vores kunde, hvor der meget sent i hendes behandlingsforløb bliver konstateret et brud på albuen. Selvom diagnose først bliver stillet så sent, ændrer det ikke på, at der har været symptomer siden faldet. Kunden oplyser, at hun har gentagne gange været i konsultation hos lægen grundet hendes mange smerter, og det er derfor vores vurdering, at skaden burde være anmeldt på et tidligere tidspunkt, da der har været gener siden faldet.

Vi fastholder altså, at skaden er anmeldt for sent i henhold til forsikringsaftalelovens § 29. Skaden er sket i april 2010, og hun anmelder først skaden i marts 2014, næsten 4 år efter tilskadekomsten. Forsikringsaftaleloven giver mulighed for anmeldelse af skaden i 3 år."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Af klagerens patientjournalfremgår bl.a.:

"28-04-2010 Kons./Besøg
28-04-2010
Faldet på arbejde slået ve. albueled pådrog sig smr. hævelse. var på sk. st. rtg viste ineg fracture. rp. mettel+confortid+ro/ja

..
17-08-2010 Kons./Besøg
17-08-2010
Samtale vedr mén efter arbejdsskade med albuetraume 21.04. 10 – følger fortsat fys beh – uændret generet af smerter + strækkedefekt

…
10-12-2013 Kons./Besøg
Tiltagende ve. albu smr. rp. støttebind+tabl. Todolac.+ kontrol./ja

…
Speciallægeepikrise
Behandlingsperiode d. 13-01-2014

36-årig kvinde, henv. Den 5/11-2013 pga. recidiverende lændesmerter uden udstråling eller neurologiske udfald.
For 3 ½ år siden, og under sit arb., snublet i nogle måtter. Faldt, tog fra med den hø. Arm og slog ryggen.

…
Dagen efter besvimet i hjemmet på toilettet. Slog ryggen mod toilettet. Blev derefter us. Og skaden er anmeldt som arbejdsskade. Har gået til fys. og trænet ryggen uden at det har hjulpet markant. For et halvt år siden gravet nogle roser op og fik tilt. Problemer med ryggen igen.

…
Aktuelt klager over mere eller mindre vedvarende thoracolumb. Rygsmerter, værst om natten, hvor hun mærker det som små syle i ryggen. Vågner ikke udhvilet. Har svært ved at trække vejret igennem når symp. er til stede. Har gået til fys. i … stoppede i dec. Udover rygproblemer, klager også over smerter i ve. albue og arm. Har svært ved at strække den

helt ud. Har svært ved at bære selv små indkøb. Fået blokade af læge tidl. med forbigående effekt.

…
EPIKRISE:
24-01-2014 Røntgenundersøgelse

Indikation: arbejdsskade for ca. 3 år siden med fald, tog fra med venstre arm. tilbagevendende invaliderende smerter.

RU af venstre albue: viser forandringer i caput radii givende mistanke om ældre mejsefraktur med depression af radikale 3. del af caput radii's ledflade på ca. 1-1 ½ mm. Der ses endvidere breddeøgning af caput. Der er ingen ansamling i leddet.

UL af venstre albue: viser ingen ledansamling, relativt deiffust ødem omkring caput radii men ingen påviselige bøddelsskader eller følger efter sådan. Man kan påvise let konturspring i ulnarkanten af caput radii, øvrige del af caput radii kan ikke – som forventet – overskues med denne teknik. Udover det diffuse ødem har man indtryk af bløddelsprominens givende mistanke om ligamentforandringer.

Samlet konklusion: ældre mejselfraktur i caput radii med ledfladeinkongruens og breddeøgning.

…
19-03-2014 Genoptræningsplan

…
Supplerende kliniske oplysninger
Forundersøgelse. Patienten faldt for knap 4 år siden på arbejde. Slog venstre albue. Vi har ingen røntgenbilleder eller notater fra dengang, men blev angiveligt undersøgt og fik at vide, at der ikke var sket noget med albuen. Havde betydelige smerter og gik til fysioterapi i 9 måneder. Væsentlig bedring efter dette. Der persisterer nu fortsat ømhed i albuen ved belastning, f.eks. når patienten går med tunge poser i længere tid. Føler sig endvidere også generel irriteret og øm. Har også en mindre strækkedefekt. Objektivt: diffus ømhed i albueregionen. Intet punktum max. Der er normal flexion. Aktiv ekstensionsdefekt på ca. 10 grader, passiv ekstensionsdefekt på 5 grader. Der er normal pronation og supination. Ekstensionens både aktivt og passivt er med ømhed. De øvrige bevægelser er uden ømhed. Der er ingen gener fra håndleddet. Der er normale neurovaskulære forhold. Røntgen af venstre albue viser ophelet mejselfraktur, involverende ca. 1/3 af ledfladen med hvad der umiddelbart ligner et mindre ledspring. Patienten er 36 år gammel og erhvervsaktiv. Jeg vil ikke udelukke kirurgisk intervention på et tidspunkt i forløbet, men i første omgang må vi prøve med mindstemiddelprincip. Patienten skal henvises til rp. ergoterapi i kommunalt regi, med henblik på genoptræning."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder klagerens skadeanmeldelse til Arbejdsskadestyrelsen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

”**14 Hvilke skader dækker forsikringen?**
A. Direkte følger af et ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

…
C. Erstatning ved invaliditet – godtgørelse for varigt mén
1. Får forsikrede et varigt mén, er erstatningen lige så mange procent af forsikringssummen, som ménprocenten bliver fastsat til.

2. Ménprocenten bliver fastsat efter Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel. Vi bruger altid den méntabel, der gælder på afgørelsestidspunktet. Bliver erstatningssagen senere genoptaget, bruger vi den samme méntabel, som blev brugt ved den første afgørelse. ménprocenten bliver fastsat uden hensyn til eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, forsikredes specielle erhverv, individuelle forhold og sociale situation.

…
9. Vi betaler erstatning, hvis skaden har medført, at forsikrede har fået et varigt mén på mindst 5 % eller mindst 8 %. Det fremgår af policen, om du har en forsikring, der skal betale erstatning fra 5 % mén eller fra 8 % mén.”

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at krav i anledning af forsikringsaftalen er underlagt en treårig forældelse, jf. forsikringsaftalelovens § 29 og forældelseslovens § 3. Fristen regnes fra det tidspunkt, hvor skadelidte har rimelig anledning til og mulighed for at gøre kravet gældende. Det er derimod ikke et krav, at selve skadeomfanget er kendt på dette tidspunkt.

Efter en gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at det anmeldte ulykkestilfælde skete den 21/4 2010, at skaden blev anmeldt som arbejdsulykke den 17/6 2010, og at skaden blev anmeldt til selskabet den 27/3 2014.

Det fremgår af sagen, at klageren har haft fortsatte gener af skaden, som hun pådrog sig den 21/4 2010, og at hun som følge heraf flere gange - blandt andet hen over sommeren i 2010 - har konsulteret egen læge.

Nævnet finder, at klageren i hvert fald senest i sommeren 2010 burde have været klar over, at ulykken havde medført sådanne følger, at det kunne danne grundlag for et krav mod selskabet.

Klagerens eventuelle krav må herefter i medfør af den treårige forældelsesfrist anses for at være forældet på anmeldelsestidspunktet i marts 2014, jf. forsikringsaftalelovens § 29 og forældelseslovens § 3. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen