Den 18. marts 2015 blev i sag nr. 86464:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en erstatning, som hun blev idømt efter en brandskade i et solcenter.

Selskabet har i sit afslag blandt andet henvist til, at skaderne er forårsaget af forsætlige handlinger og undladelser, som ikke dækkes af forsikringen.

Klageren, der er født i 1992, var den 25/10 2009 i et solcenter sammen med to veninder ("veninde 1" og "veninde 2"), hvor hun sammen med veninde 1 satte ild til papirstykker, som førte til skader på solcentret. Begge piger blev anholdt for forseelsen.

Ifølge politiets afhøringsrapport af klageren den 28/10 2009 fremgår det bl.a.:

> "Afhørte forklarede, at hun sammen med sine veninder tog fra sit hjem til … for at spise en burger. Derefter tog de til solcenteret i …, hvor … [veninde 2] og … [veninde 1] ville tage sol.
> …
> Da de kom til solcenteret gik hun ind i kabinen sammen med … [veninde 2], mens hun tog sol, og … [veninde 1] tog sol i en anden kabine.
> …
> Derefter gik afhørte og … [veninde 2] rundt i de forskellige kabiner, hvor de sad og snakkede mens de sad på solene.
>
> Afhørte forklarede, at de fra toiletterne gik til kabine 2, og derfra videre til de næste kabiner. Hun mente, at de havde været i 2-3 kabiner.

> Samtidigt sad de med deres lightere, som de tændte og slukkede mens de talte sammen. Afhørte forklarede, at de tog papir fra en papirholder, som hang i kabinerne. Papirstykkerne antændte og de smed dem i de jern skraldespande som stod i hver kabine.
>
> I en af kabinerne stod skraldespanden under papirholderen, og ilden fra skraldespanden bredte sig til papirholderen, som brød i brand. Ilden gik dog hurtigt ud, men der kom bagefter røg fra papirholderen.
>
> De forlod derfor kabinen og gik mod udgangen.
>
> Forinden sagde … [veninde 2], til afhørte, at hun skulle tage sin hætte op, da der var overvågning på stedet."

Klagerens far blev den 30/10 2009 afhørt af politiet, hvor han bl.a. oplyste:

> "Afhørte oplyste, at han ikke havde deltaget i afhøringen af sin datter d. 281009, idet han havde haft det så dårligt efter at han fik at vide, hvad der var sket.
>
> Han havde efterfølgende talt med sin datter … [klageren], og hun havde fortalt ham, at de havde siddet og leget med ild, men at de havde slukket det igen før de gik derfra.
>
> Afhørte forklarede, at … [klageren] gennem det sidste ½ år havde haft problemer med hash-rygning, og at det efter afhørtes mening var grunden til at der var tændt ild i solcenteret. Dette forklarede afhørte med, at han på … [klageren] havde forstået, at pigerne, inden de gik til solcenteret, havde røget hash, samt at de også havde røget hash i solcenteret."

Politiet indledte sag mod klageren og veninde 1 efter straffelovens § 181 om brandstiftelse. Klageren var under den kriminelle lavalder, hvorfor politiet sluttede sagen mod hende. Ved dom af 29/3 2010 blev veninde 1 idømt 9 måneders fængsel efter straffelovens § 181 om brandstiftelse. Det fremgår af dommen, at både klageren og veninde 1 havde forklaret, at det var klageren, der satte ild til papiret i solariet.

Der blev under den strafferetlige sag ikke taget stilling til erstatningskravet, som blev henskudt til civilt søgsmål og anlagt af ejeren af solariet den 16/12 2011.

Under den civilretlige sag ændrede klageren forklaring i forhold til oplysningerne under den strafferetlige sag, således at det ikke havde været klageren, der satte ild til papiret i solariet. Om baggrunden herfor har klageren i den civilretlige dom af 10/4 2014, forklaret:

> "Hun tog ikke selv sol, men gik med enten … [veninde 1] eller … [veninde 2] ind i en kabine. Den lighter, der blev anvendt til at antænde papiret, tilhørte … [veninde 1]. Det var en grøn lighter, … [veninde 1] havde fået af sin far. Hun husker ikke, om hun selv havde en lighter med. Det var … [veninde 1], der tændte ild med lighteren. Selv forholdt hun sig passiv, og hun bad ikke … [veninde 1] lade være, da hun gerne den gang ville være 'sej', men hun spurgte … [veninde 1], om de ikke skulle tage hjem. Hun gik med … [veninde 1] rundt i kabinerne og så, at hun tændte ild i hver kabine.
> …
> Foreholdt sin forklaring afgivet i retten under straffesagen mod … [veninde 1], hvorefter hun bl.a. forklarede, at det var hende, der havde lighteren og satte ild til papiret i skraldespandene og i papirrullen i den ene kabine, har hun forklaret, at hun under straffesagen forklarede falsk. Hendes forklaring i dag er den sande forklaring. Hun forklarede som anført under straffesagen, da hun på, grund af sin unge alder ikke kunne gøres strafferetligt ansvarlig og gerne ville hjælpe … [veninde 1], som risikerede at komme i fængsel. Hun og … [veninde 1] havde aftalt, at hun skulle forklare, som hun gjorde. Hun talte ikke med sine forældre eller med andre om sagen, og hun var slet ikke klar over, at hendes forklaring kunne få betydning senere. … [Veninde 1] havde bedt hende hjælpe sig, og hun tænkte kun på, at … [veninde 1] ikke skulle i fængsel."

Under den civilretlige sag afgav veninde 2 endvidere forklaring, hvoraf bl.a. følger:

> "Umiddelbart efter anholdelsen talte hun med … [klageren] og … [veninde 1] om, hvad der skete i solcenteret, og hun fik da at vide, at der blev sat ild til noget papir i nogle skraldespande, og at der som følge heraf var opstået brand. Hun fik ikke i første omgang at vide, hvem der havde antændt papiret. Senere fik hun af dem begge at vide, at de havde aftalt, at … [klageren] skulle tage hele skylden, da hun var under den kriminelle lavalder. … [Klageren] har også fortalt hende, at lighteren tilhørte … [veninde 1], og at det var … [veninde 1], der brugte den. Hun vil tro, at disse samtaler fandt sted inden for en måned efter branden."

Retten fandt ved dom af 10/4 2014 klageren og veninde 1 solidarisk ansvarlige for skaderne på solariecenteret, og nedsatte det dokumenterede tab på 2.236.281 kr. til 300.000 kr. Om begrundelsen for dette resultat udtalte retten bl.a.:

> "Det lægges til grund, at der blev tændt ild til papir i affaldsbeholderne i 4 kabiner, og at branden udviklede sig fra kabine nr. 2. Det er ubestridt, at … [veninde 1] og … [klageren] fulgtes ad rundt i kabinerne under ildspåsættelsen, og at ingen af dem sikrede sig, at ilden var gået ud, før de forlod solcenteret.
> …
> … [Klagerens] ændrede forklaring om sin rolle ved branden er først fremkommet meget sent under sagen, og den strider til dels med indholdet af overvågningsoptagelserne sammenholdt med oplysningerne om placeringen af affaldsbeholderne i de solkabiner, hvor ilden blev antændt.
> …
> Efter … [klagerens] forklaring om baggrunden for, at hun i strid med sandheden under straffesagen mod … [veninde 1] forklarede, at det var hende, der havde lighteren og antændte papiret, sammenholdt med vidnet … [veninde 2] forklaring, kan det imidlertid ikke afvises, at … [klageren] ikke som forklaret af hende under straffesagen alene har været den aktive og styrende part, men at … [veninde 1] således også har deltaget aktivt i ildspåsættelsen.

> Ved som anført at have fulgtes ad rundt i solcenteret under ildspåsættelsen uden at nogen af dem ifølge deres forklaringer forsøgte at standse den anden part eller efterfølgende sikrede sig, at ilden var slukket, findes de under alle omstændigheder, uanset hvem af dem, der i den enkelte kabine har anvendt lighteren, begge at have deltaget i ildspåsættelsen og således at have handlet erstatningspådragende. Da skaderne ved branden endvidere var påregnelige for dem, findes de erstatningsansvarlige herfor."

Klagerens advokat gjorde herefter over for selskabet gældende, at klageren ikke har medvirket til skaden med forsæt. Selskabet har fasthold sit afslag på at yde forsikringsdækning for klageren med henvisning til, at klageren forsætligt har medvirket til, at skaderne blev forårsaget.

I klageskema af 11/7 2014 til nævnet fremgår det bl.a.:

> "Hermed klages over at Tryg i mail af 25. juni 2014 har Tryg afslået at friholde … [klageren] for det erstatningsansvar hun blev pålagt ved dom afsagt den 10. april 2014 af Retten i … . Det omhandlede beløb er 300.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 16. december 2011.
>
> Endvidere klages over at Tryg har afslået at godtgøre … [klageren] udgifter til advokatbistand efter forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.
>
> Da … [klageren] blev dømt solidarisk sammen med … [veninde], indebærer betalingen et regreskrav mod … [veninde] for halvdelen af beløbet.
> …
> Det fremgår af rettens begrundelse og afgørelse, se 1. afsnit, 2. linje, at branden udviklede sig fra kabine nr. 2. Den udviklede sig altså ikke fra de tre andre kabiner, hvor der blev tændt ild til papir i affaldsbeholderne.
>
> Der er ikke bevis for at … [klageren] skulle have sat ild til papir i affaldsbeholderen i kabine 2. Der er derfor ikke bevis for at … [klageren], hverken forsætligt eller uagtsomt, foretog den handling der førte til brandskaden.
>
> Rettens begrundelse for at dømme også … [klageren] kan sammenfattes sådan: Enten var det … [veninde] eller … [klageren] der tændte ild i kabine 2, og derfor var det en af disse to der ved sin handling var årsag til branden. Uanset hvem der udførte den skadevoldende handling, er den anden af de to piger også ansvarlig fordi pigerne sammen gik rundt til fire kabiner, og fordi den af pigerne der ikke udførte den skadevoldende handling, medvirkede dels ved at gå rundt sammen med den skadevoldende, dels ved ikke at sikre sig at ilden ikke bredte sig fra kabine nr. 2.
>
> Retten har således i sin medvirkningsvurdering også inddraget de handlinger som den ene eller den anden af pigerne måtte have foretaget sig i de tre kabiner hvorfra ilden ikke bredte sig, hvilket efter min vurdering ikke er i overensstemmelse med gældende dansk erstatningsret.
>
> Det er endvidere ganske klart at dommens præmisser ikke fastslår hvem af pigerne der udførte den skadevoldende handling, og retten fastslår altså således heller ikke at … [klageren] udførte den skadevoldende handling.

… [klageren] har benægtet at hun udførte den skadevoldende handling, og hun har forklaret at handlingen blev udført af … [veninde].

Efter 0611 for Familiens Basisforsikring II pkt. 8.4.1, der lyder sådan 'ansvar for skader forvoldt med forsæt, medmindre skadevolder er under 14 år eller har manglet evnen til at handle fornuftsmæssigt på grund af sin sindstilstand er ikke dækket', kan forsikringsselskabet kun nægte at yde erstatning hvis erstatningspligten skyldes en forsætlig handling fra den sikrede.

Da der foreligger en endelig dom der fastslår at … [klageren] er erstatningspligtig, og da der ikke er bevis for at … [klageren] har pådraget sig ansvar for en forsætlig handling, skal Tryg erstatte skaden.

Imellem Tryg og … [klageren] er der indgået en aftale som suspension af forældelse, således at forældelsesfristen først løber fra det tidspunkt hvor endelig dom er faldet.

Endvidere er det aftalt at Tryg ikke vil påberåbe sig en manglende anke af byrettens dom overfor … [klageren] i opgøret om hvorvidt Tryg skal dække skaden som ansvarsforsikringsselskab."

Selskabet har i brev af 3/9 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen vedrører et afslag på forsikringsdækning under ansvarsforsikringen. Årsagen til afslaget er, at vores kundes datter … [klageren], der på skadestidspunktet var 14 år, forsætligt har sat ild til flere steder i et solcenter og efterfølgende har forladt stedet uden at sikre sig, at ilden og røgudviklingen var gået i sig selv.

Derudover fremgår det af sagens akter, at … [klageren] havde indtaget meget alkohol og kokain, og at hun følte sig påvirket.

Vores kunde … [klagerens far] har familieforsikring, betingelser 0611. Betingelsernes pkt. 8.4.1 og 8.4.2 er vedlagt som bilag 1.

Sagsfremstilling
Tryg modtog den 2. februar 2010 telefonisk anmeldelse fra … [klagerens far] vedrørende skaden den 25. oktober 2009. Vi gjorde ved samtalen opmærksom på, at … [klageren] på skadestidspunktet var 14 år, og at vi ikke dækkede forsætlige handlinger forvoldt af børn på 14 år og derover. Samtidig anmodede vi … [klagerens far] om at foretage skriftlig anmeldelse af ansvarsskaden, da … [klagerens far] hæftede for 7.500 kr. af skadelidtes erstatningskrav jf. § 1 stk. 1 i lov om hæftelse for børns erstatningsansvar. Denne hæftelse er omfattet af forsikringens dækning.

I juli 2012 modtog vi fra kundens advokat … kopi af afhøringsrapporten samt information om, at … [klageren] havde korrigerende oplysninger til afhøringsrapporten. Advokaten oplyste i den forbindelse, at han ville vende tilbage omkring dette på et senere tidspunkt.

I januar 2013 modtog vi rapporten fra syns- og skønsforretningen vedrørende branden og skadesomfanget. Endvidere modtog vi senere de supplerende oplysninger fra … [klageren] til afhøringsrapporten mv. De supplerende oplysninger var udarbejdet, som et notat fra et møde mellem … [klageren] og hendes advokat.

I det fremsendte mødenotat dateret 12. marts 2012 ændres flere af … [klagerens] tidligere afgivne forklaringer til politiet. Det bemærkes, at de forklaringer, der ændres i marts 2012 er forklaringer afgivet den 28. oktober 2009 til politiet, kun 3 dage efter ildspåsættelsen den 25. oktober 2009. Endvidere ændres forklaringerne afgivet af … [klageren] under straffesagen 8. februar 2010.

Den 17. januar 2013 afviste vi skriftligt dækning under ansvarsforsikringen, da skaden var fremkaldt ved en forsætlig adfærd fra … [klagerens] side.

I april 2014 fremsendte advokat … Retten i … dom af 10. april 2014 og på baggrund af denne orienterede vi den 14. april 2014 … [klagerens far] om, at vi ville betale de 7.500 kr. svarende til den lovhjemlede forældrehæftelse. Vi fastholdt imidlertid, at vi fortsat ikke kunne betale erstatning på … [klagerens] vegne, da det fortsat var vores vurdering, at skaden var forvoldt ved en forsætlig handling.

Det skal her bemærkes, at skadelidtes erstatningskrav af byretten var blevet nedsat fra ca. 2,4 mio. kr. til 300.000 kr., som de to skadevolder … [klageren] og … [veninde 1], var dømt solidarisk ansvarlige for. Ved byrettens fastsættelse af erstatningens størrelse er der taget hensyn til, at ingen af skadevolderne havde forsikringsdækning.

Den 15. maj 2014 vendte advokat … tilbage med oplysning om, at ingen af parterne havde anket dommen. Derudover fastholdt … [advokat], at Tryg skulle betale erstatning på … [klagerens] vegne.

Ved vores mail af 25. juni 2014 fastholdt vi, at skaden var forsætligt forvoldt, hvorfor vi ikke kunne betale erstatning. Mailen er vedlagt som bilag 2.

…

Gennemgang af de afgivne forklaringer og rapporter

Af afhøringsrapporten af 28. oktober 2009 umiddelbart efter skaden den 25. oktober 2009 fremgår det, at … [klageren] til politiet har forklaret, at de først gik ind i kabine nr. 2, og derefter ind i 2-3 andre kabiner. De antændte papirstykker og smed dem i de jernskraldespande, der stod i hver kabine. I en kabine stod skraldespanden under papirholderen og ilden fra skraldespanden bredte sig til papirholderen, som brød i brand. Ilden gik ud, men der kom røg bagefter. De forlod herefter solcenteret. På vej væk fra solcenteret fortalte … [klageren] deres fælles veninde … [veninde 2], at hun og [veninde 1] havde tændt ild i kabinerne. Afhøringsrapporten er vedlagt som bilag 3.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at der var 4 arnesteder i solcenteret, men at ilden udviklede sig fra kabine nr. 2, som netop er den kabine … [klageren] med sikkerhed kan huske, at hun har været inde i jf. afhøringsrapporten af 28. oktober 2009.

Af straffedommen af 29. marts 2010 mod … [veninde 1] fremgår det, at … [klageren] som vidne har forklaret, at hun havde drukket og taget stoffer og at hun følte sig påvirket den dag. … [klageren] forklarer endvidere; '*Vidnet og tiltalte gik ind i de forskellige sole. De gik rundt og snakkede, og legede med lighter, og smed et papir i skraldespanden. Hun kan ikke huske, om hun spurgte tiltalte, om hun skulle sætte ild til papiret. Det var vidnet, der havde lighteren, og også hende der smed papiret i skraldespandene. Der gik ild i papiret, men ilden gik ud, for det var en jernskraldespand. Der lå papir i skraldespanden i forvejen. De satte ild til det papir, der hang i papirrullen på væggen og der kom røg fra papirholderen. De var inde i flere kabiner. I de andre kabiner gjorde de det samme..'* Videre fremgår det; '*..Det var hver gang vidnet, der tændte med sin lighter. De regnede med, at ilden gik ud og at der kun kom lidt røg. Da de gik, tog de hætterne op..'* Slutteligt

fremgår det af forklaringen, at; *'Papiret flammede op, og lidt efter blev det til aske, og der røg fra dispenseren, da de gik. De hældte ikke vand på, for de troede, det var gået ud og de var påvirkede. Vidnet havde taget kokain og meget alkohol'*. Den strafferetlige dom af 29. marts 2010 er vedlagt som bilag 4, se s. 2/4.

Ifølge forklaringen afgivet af … [veninde 1] under den civilretlige sag om erstatning fremgår det, at … [veninde 1] bekræfter sin forklaring afgivet under straffesagen den 8. februar 2010, hvor hun forklarede at; *'… [klageren] legede med noget papir, som hun satte ild til, at det var servietter, som var i kabinerne, og at … [klageren] smed servietterne i skraldespandene i alle kabinerne'.* Endvidere fremgår det af forklaringen, at der i begyndelsen ikke var så meget ild i skraldespandene, og at der blev puttet mere papir i skraldespandene. … [veninde 1] er helt sikker på, at det var … [klageren], der havde lighteren, og at det var … [klageren], der tændte ild. De kontrollerede ikke om ilden var slukket, da de forlod solcenteret. Se den civilretlige dom af 10. april 2014, vedlagt som bilag 5, side 5/14.

… [Klageren] forklarer under den civilretlige sag, at hun under straffesagen havde afgivet falsk forklaring for at hjælpe sin veninde … [veninde 1], der på skadestidspunktet var over den kriminelle lavalder. … [Klageren] forklarer nu, at hun ikke har været medvirkende til ildspåsættelsen, men at hun blot så på. Derudover forklarer hun, at hun ikke bad … [veninde 1] om at lade være, da hun gerne ville være 'sej'. Endvidere forklarer … [klageren]; '*Med hensyn til papiret i papirholderen så det ud som om, ilden også døde ud. Der kom røg fra holderen, men det udviklede sig ikke til flammer. Da de forlod solcenteret, var der stadig røgdannelse, men ingen flammer, og hun regnede med at ilden ville gå ud af sig selv. Hun gjorde intet for at sikre sig, at ilden var gået ud'*. Se bilag 5 s. 6/14

Den civilretlige dom af 10. april 2014 fastslår, at det er ubestridt, at … [klageren] og … [veninde 1] fulgtes ad rundt til de forskellige kabiner, og at ingen af dem sikrede sig, at ilden var gået ud inden de forlod solcenteret. Endvidere fremgår det af overvågningsbillederne, at begge forlod solcenteret med deres hætter over hovedet. Se bilag 5 side 11/14.

Videre fastslås det i den civilretlige dom, at der er modstrid mellem den nye forklaring afgivet af … [klageren] under erstatningssagen, som skulle være den 'korrekte' forklaring, i modsætning til forklaringen afgivet under straffesagen, og de overvågningsbilleder, der er fremlagt under retssagen. Af dommen fremgår, at … [klagerens] ændrede forklaring; *'strider til dels med indholdet af overvågningsoptagelserne sammenholdt med oplysningerne om placeringen af affaldsbeholderne i de solkabiner, hvor ilden blev antændt. … [klageren] ses således på optagelserne flere gange gå først ind i kabinerne ligesom … [veninde 1] tilsyneladende alene befinder sig i området ved døråbningen til kabine nr. 3 og dermed uden for rækkevidde af affaldsbeholderen i kabinen, mens … [klageren] er helt inde i kabinen'.*

Endelig fremgår det af den civilretlige dom:
'Efter … [klagerens] forklaring om baggrunden for, at hun i strid med sandheden under straffesagen mod … [veninde 1] forklarede, at det var hende, der havde lighteren og antændte papiret, sammenholdt med vidnet … [veninde 2] forklaring, kan det imidlertid ikke afvises, at … [klageren] ikke som forklaret af hende under straffesagen alene har været den aktive og styrende part, men at [veninde 1] således også har deltaget aktivt i ildspåsættelsen. Se bilag 5, side 11/14, 4. afsnit.
Ved som anført at have fulgtes ad rundt i solcentret under ildspåsættelsen uden at nogen af dem ifølge deres forklaringer forsøgte at standse den anden part eller efterfølgende

sikrede sig, at ilden var slukket, findes de under alle omstændigheder, uanset hvem af dem, der i den enkelte kabine har anvendt lighteren, begge at have deltaget i ildspåsættelsen og således at have handlet ansvarspådragende. Da skaderne ved branden endvidere var påregnelige for dem, findes de erstatningsansvarlige herfor.' Se bilag 5 side 11/14, 5. afsnit.

I notat fra advokat … af 12. marts 2012 er der refereret fra en erklæring udarbejdet af Rigspolitiets Kriminaltekniske Center. Mødereferatet er vedlagt som bilag 6. Af mødereferatet følger det, at rapportens pkt. 9 indeholder følgende:

'Sammenfatningen
Der fandtes 4 af hinanden uafhængige arnesteder. Et i eller ved affaldsspanden i kabine nr. 2, et i affaldsspaden i kabine nr. 3, et i affaldsspanden i kabine nr. 4 og et i affaldsspanden i kabine nr. 5. Branden i kabine nr. 2 havde udviklet sig og bredt sig op i to dispenserer med aftørringspapir og ud i rummet som var brand og røgsværtet i aftagende grad væk fra affaldsspanden. Brandene i kabine nr. 3, 4 og 5 var gået ud af sig selv.'

Af syn- og skønsrapport fra Dansk Solarie Teknik fremgår det af besvarelsen af spørgsmål 2, at kabinerne 1-4 er totalskadet på grund af bl.a. brand, varmeudvikling, røg (herunder ætsende røggasser). Se bilag 7 Rapportering vedrørende syns- og skønsforretning fra Dansk Solarie Teknik.

Klagen til Ankenævnet:
I det følgende vil jeg konkludere på de ovenfor refererede forklaringer i sagen samt sammenholde dem med de tekniske undersøgelser samt videoovervågningen. Derudover har klagen til Ankenævnet givet anledning til at kommentere nogle yderligere aspekter i sagen, som beskrives nedenfor.

Konklusion på forklaringerne og rapporterne
Opsummerende kan det på baggrund af ovenstående gennemgang af forklaringerne konkluderes, at … [klageren] under afhøringen hos politiet den 28. oktober 2009, 3 dage efter ildspåsættelsen, udtalte, at hun gik ind i kabine nr. 2, at de satte ild til noget papir og smed det i skraldespandene, i en kabine bredte ilden sig til papirholderen, som brød i brand. Ilden gik ud, men der kom røg bagefter. … [Klageren] og … [veninde 1] forlod herefter solcenteret. På vej væk fra solcenteret fortalte … [klageren] den tredje pige … [veninde 2], at hun og … [veninde 1] havde tændt ild i kabinerne.

Jeg kan ikke undlade at bemærke, at … [klageren] efterfølgende gennemlæste og underskrev sin forklaring til politiet. Det forhold, at der ifølge … [klageren] er afgivet falsk forklaring under straffesagen, vurderer jeg alene kan føre til, at … [klageren] ikke var alene om ildspåsættelsen. Dette ændrer imidlertid ikke på det faktum, at hun har deltaget aktivt, ligesom hun ikke sikrede sig, at ilden og røgdannelsen var gået i sig selv, da de forlod solcenteret. Den nye forklaring afgivet af … [klageren] under den civilretlige sag om, at hun blot så på, som anført ovenfor, stemmer ikke overens med de videooptagelser, der er vist under den civile retssag, hendes forklaring til politiet 3 dage efter ildspåsættelsen og forklaringen afgivet under straffesagen.

Sondringen mellem grov uagtsomhed og forsæt
Til sammenligning med den konkrete sag, vil jeg gennemgå retspraksis på området i relation til sondringen mellem grov uagtsomhed og forsæt nedenfor;

9. 86464

I FED1994.214Ø befinder nogle drenge sig på en gangbro. Drengene er mellem 9 og 7½ år. Fra gangbroen kaster drengene brændende papir ned på noget halm. I denne sag fandtes drengen på 9 år at have handlet groft uagtsomt. Bilag 8.

FED1994.1663Ø: 8 til 10-årige drenge satte skiftevis ild til antændeligt materiale. Umiddelbart efter slukkede de ilden. Den sidste antændelse lod sig imidlertid ikke slukke, og de stak til sidst af efter forsøg på at slukke. Drengenes adfærd blev vurderet som grov uagtsomhed. Bilag 9.

FED1999.1089Ø: 3 drenge mellem 10-11 år havde en fælles leg med tændstikker i en lade, hvor de havde en hule bestående af halmballer. I denne sag blev der statueret grov uagtsomhed. Bilag 10.

AK70.125: en dreng satte ild til noget papir i nærheden af en skraldespand og et hegn. Ankenævnet fandt i denne sag, at en 14-årig måtte kunne påregne, at der var en nærliggende fare for antændelse af skraldespanden og senere plankeværket. Der var således tale om en uagtsom følge af den forsætlige handling, som skadevolder måtte kunne forudse, hvorfor skaden ikke var dækket af forsikringen.

AK24.067: Brandskade på teglværk forårsaget af to drenge på hhv. 15 og 14 år, der satte ild til halmballer, var ikke dækket af den 14-åriges faders ansvarsforsikring, da skaden ansås for forsætligt forvoldt.

AK63.696: Klagers søn på 15 år, havde antændt og smidt fyrværkeri i en affaldsspand i et venterum på en station, hvorefter klagers søn løb fra stedet. Klagerens søn ændrede efterfølgende forklaring til, at han følte sig presset af sine venner til at handle, som han gjorde. Nævnet fandt i denne sag, at den første forklaring kunne lægges til grund, og at klagers søn havde handlet forsætligt. Skaden var derfor ikke dækket af forsikringen.

Det bemærkes, at børnene i de ovenfornævnte domme, hvor der statueres grov uagtsomhed, er en del yngre end … [klageren] og … [veninde 1], og at børnene i alle de nævnte sager har forsøgt at slukke ilden. Jeg mener således ikke, at der er grundlag for alene at statuere grov uagtsomhed i denne konkrete sag.

… [Klageren] er på skadestidspunktet 14 år, og hun burde have indset, at skaden er en sandsynlig følge af hendes forsætlige handling; nemlig at sætte ild til papir og efterfølgende smide papiret i papirkurven, for derefter at forlade stedet uden at sikre sig, at ild og røgdannelse er gået i sig selv inden hun forlod solcenteret med hætten over hovedet.

Det findes bevist, at … [klageren] aktivt har deltaget ildspåsættelsen af solcentret, og at hun har befundet sig i kabine nr. 2, hvorfra ilden breder sig. På denne baggrund og med afsat i den ovenfor gennemgåede retspraksis på området, vurderer jeg, at der er grundlag for at statuere forsæt hos … [klageren].

Endelig kan jeg ikke undlade at bemærke, at … [veninde 1] under straffesagen, på trods af … [klagerens] forklaring, om at det var hende alene, der var den aktive part under ildspåsættelsen, blev idømt 9 måneders betinget fængsel efter straffelovens § 181 stk. 1. Denne bestemmelse kræver som bekendt forsæt. Der er således ikke sket en domfældelse efter straffelovens § 182, der omhandler uagtsom brandstiftelse. Årsagen til at … [klageren] ikke idømmes straf for forsætlig brandstiftelse, som tilfældet var med …

[veninde 1], må alene tilskrives, at hun på tidspunktet for ildspåsættelsen var under den kriminelle lavalder.

Selvforskyldt beruselse mv.
Ifølge forklaringer afgivet under straffesagen den 29. marts 2010 var … [klageren] efter hendes egne oplysninger påvirket af stoffer/kokain og havde indtaget meget alkohol. Hun forklarer endvidere, at hun følte sig påvirket den pågældende dag.

I henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 8.4.2, refereret ovenfor, dækker forsikringen ikke ansvar for skader forvoldt som følge af selvforskyldt beruselse eller selvforskyldt påvirkning af narkotika - og dette uanset skadevolders sindstilstand. Allerede af denne grund må vi afvise at dække … [klagerens] ansvarspådragende handling under ansvarsforsikringen.

Nedsættelse af erstatningens størrelse under henvisning til EAL § 24a
Det bemærkes, at skadelidtes erstatningskrav under den civilretlige sag blev nedsat fra 2.439.299 kr. til 300.000 kr. Ved fastsættelsen af erstatningen blev der taget hensyn til, at ingen af de to skadevoldere havde forsikringsdækning for deres handlinger.

Solidarisk ansvar
For god orden skyld, skal jeg gøre opmærksom på, at det er vores klare opfattelse, at det er helt i overensstemmelse med dansk erstatningsret, at de to skadevoldere findes solidarisk ansvarlige, når der er tvivl om de faktiske omstændigheder. Se som eksempel FED1999.10890 (Bilag 10), hvor 10- til 11-årige drenge legede med ild. Der var imidlertid tvivl om de faktiske omstændigheder, hvorfor drengene fandtes solidarisk ansvarlige.

Konklusion
… [Klageren] var på skadestidspunktet 14 år og manglede ikke i forsikringsbetingelsernes forstand evnen til at handle fornuftsmæssigt på grund af sin sindstilstand. Vi fastholder på baggrund af den ovenfor beskrevne gennemgang af de faktiske omstændigheder og retspraksis, at der ikke er forsikringsdækning for … [klagerens] ansvarspådragende handling den 25. oktober 2009, idet det findes bevist, at skaden er forvoldt ved forsæt og at skaden er en påregnelig følge for … [klageren].

Derudover har … [klageren] været påvirket af alkohol og stoffer/kokain, hvilket … [klageren] selv har forklaret under straffesagen ved retsmødet den 29. marts 2010, ligesom hun oplyste ved samme retsmøde, at hun følte sig påvirket den pågældende dag. Skader forvoldt under påvirkning af alkohol eller narkotiske stoffer er undtaget fra forsikringens dækning, hvorfor vi også af denne grund må afvise at dække den skade, der er en følge af … [klagerens] ansvarspådragende handling. Det skal i den forbindelse præciseres, at denne dækningsundtagelse gælder uanset uagtsomhedsgraden hos skadevolder.

Det skal for god ordens skyld bekræftes, at Tryg ikke vil påberåbe sig den manglende anke af Byretten i … dom af 10. april 2014 i relation til nærværende sag mod Tryg.

For så vidt angår spørgsmålet om advokatomkostninger, skal jeg afslutningsvis henvise til det tidligere oplyste i vores mail af 25. juni 2014 til advokat … . Mailen er vedlagt som bilag 2."

Hertil har klageren i brev af 12/9 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"Tryg begrunder sit afslag med to forhold, dels at … [klageren] forsætligt skulle have sat ild til flere steder i solcentret og efterfølgende forladt stedet uden at sikre sig at ild- og røgudviklingen var gået i sig selv, og dels at hun havde indtaget meget alkohol og kokain, og at hun følte sig påvirket.

Om hvorvidt … [klageren] forsætligt satte ild til.

Jeg gør gældende at der ikke er bevis for at … [klageren] forsætligt skulle have sat ild til solariet.

Som nævnt i klagen kan lægges til grund at ilden opstod fra kabine 2. Dette er på grundlag af de tekniske undersøgelser lagt til grund i straffedommen — bilag 4, side 2 — og i den civile dom — bilag 5, side 3. Da ilden ikke bredte dig fra andre kabiner, er der derfor ingen årsagsforbindelse imellem hvad … [klageren] måtte have foretaget sig i andre kabiner, og branden.

Af politirapporten — bilag 2/3 — fremgår ikke noget konkret om hvad … [klageren] og/eller … [veninde 1] foretog sig i kabine 2.

Det er bemærkelsesværdigt at retten i straffesagen, dommens side 2, udtaler: '*Uagtet det måtte være … [klageren] der antændte papiret, har retten lagt vægt på at både … [klageren] og tiltalte var inde i de forskellige kabiner...'* Retten har altså ikke fastslået at det var … [klageren] der antændte papiret, endsige fastslået at … [klageren] antændte papiret i kabine 2.

Under hovedforhandlingen i den civile sag forklarede … [veninde 1], se dommens side 6, at *'den lighter der blev anvendt til at tænde papiret, tilhørte … [veninde 1]. Det var en grøn lighter … [veninde 1] havde fået af sin far. Hun husker ikke om hun selv havde en lighter med. Det var … [veninde 1] der tændte ild med lighteren. Selv forholdt hun sig passiv, og hun bad ikke … [veninde 1] lade være, da hun gerne dengang ville være 'sej', men hun spurgte … [veninde 1] om de ikke skulle tage hjem'.*

I dommens side 6 nederst, side 7 øverst findes en detaljeret forklaring fra … [klageren] om hvorfor hun forklarede anderledes og dermed falsk under straffesagen mod … [veninde 1].

… [Klagerens] far … afgav forklaring i den civile sag, dommen side 7 nederst og side 8 øverst. Af forklaringen fremgår: *'Da … [klageren] blev anholdt af politiet, sagde hun til ham at hun ikke havde lavet noget, og at det ikke var hende.'* Dette er jo et bevismoment til støtte for at den forklaring … [klageren] afgav under den civile sag, er den rette.

I den civile sag har retten ikke fastslået som bevist at … [klageren] har tændt ild i kabine 2, og retten dømte … [klageren] og … [veninde 1] til solidarisk at betale erstatning ud fra medvirkningssynspunkter overfor dem begge, se særligt dommens side 12, næstsidste afsnit.

Retten fastslog ikke at der forelå forsæt.

Om hvorvidt … [klageren] var påvirket.

Jeg bestrider at … [klageren] skulle have været påvirket af stoffer eller alkohol da hun var til stede i solariet sammen med … [veninde 1]. Det fremgår ikke at … [klagerens] forklaring i den civile sag at hun skulle have været påvirket af alkohol eller stoffer.

Under mit møde med … [klageren] den 12. marts 2012 forklarede … [klageren] at de var ikke påvirkede efter hvad hun husker, se notatet bilag 4/5, side 4 nederst.

Det er ikke af politiet eller på anden måde konstateret at … [klageren] skulle have været påvirket."

I selskabets brev af 2/10 2014 til nævnet hedder det bl.a.:

"Den forsætlige handling
Advokat … har i brev af 12. september 2014, side 1 afsnit 6 citeret en del af rettens begrundelse i straffedommen af 29. marts 2010. Det skal i den forbindelse bemærkes, at retten i det citerede afsnit begrunder afgørelsen for domfældelsen af … [veninde 1] jf. straffelovens § 181, stk. 1, der kræver forsæt.

Dommens fulde afsnit lyder:

'Uagtet det måtte være … [klageren], der antændte papiret, har retten lagt vægt på, at både … [klageren] og tiltalte … [veninde 1] sammen var inde i de forskellige kabiner, efter tiltaltes … [veninde 1] forklaring til politirapport af 3. november 2009 svarede bekræftende på … [klagerens] spørgsmål om, hvorvidt de skulle antænde papiret, at ilden flammede op, antændte en papirholder, og der kom røgudvikling, ligesom begge piger, da de forlod solcenteret var iført hætter. Eftersom tiltalte … [veninde 1] ikke foretog sig noget for at sikre sig, at ilden var gået ud, findes tiltalte at burde være bekendt med risikoen for, at ilden ville udvikle sig, og tiltalte … [veninde 1] findes herefter skyldig efter anklageskriftet.'

Vi mener alene, at der kan udledes af det citerede afsnit, at både … [veninde 1] og … [klageren] har været medvirkende til brandstiftelsen.

Der er ikke i sagen tvivl om, at … [klageren] heller ikke foretog sig noget for at sikre, at røgen ikke udviklede sig. Vi henviser i den forbindelse til vores udførlige gennemgang i vores brev af 3. september 2014, side 3/7 nederst 1. afsnit og nederst i 2. afsnit samme side. Tilsvarende fremgår nederst i 3. afsnit side 3/7.

Endvidere skal det præciseres, at den eneste årsag til, at der ikke rejses tiltale overfor … [klageren] efter straffelovens § 181 stk. 1, hvorefter der kræves forsæt er, at … [klageren] på tidspunktet for brandstiftelsen er under den kriminelle lavalder. Se vedlagte brev af 10. december 2009 til … [klagerens far] fra Nordjyllands Politi, bilag 11.

For så vidt angår bemærkningen om den ændrede forklaring fra … [klageren] i den civilretlige sag henvises til vores brev af 3. september 2014 side 4/7 næstsidste og sidste afsnit.

Vi har følgende kommentar til … [advokat] bemærkning om … [klagerens fars] forklaring under den civilretlige sag af 10. april 2014, dommens side 7 nederst og side 8 øverst. Dommen er tidligere fremsendt som bilag 5. Af forklaringen, som er afgivet mere end 4 år efter ildspåsættelsen fremgår det, at *'..Da … [klageren] blev anholdt af politiet, sagde hun (… [klageren]) til ham (… [klagerens far]), at hun ikke havde lavet noget, og at det ikke var hende. … [klageren] blev senere anbragt på et opholdssted'.*

Imidlertid fremgår det af afhøringsrapporten af … [klagerens far] optaget den 30. oktober 2009, altså 5 dage efter ildspåsættelsen; *'Han (… [klagerens far]) havde efterfølgende talt med sin datter … [klageren], og hun havde fortalt ham, at de havde siddet og leget med ild, mens at de havde slukket det igen før de gik igen.'* Afhøringsrapporten af 30. oktober 2009 er vedlagt som bilag 12.

Af afhøringsrapporten kan det udledes, at begge piger har deltaget aktivt i ildspåsættelsen.

Imidlertid fremgår det også af afhøringsrapporten, at de havde slukket ilden. Dette er dog ikke overensstemmende med, hvad der er forklaret af både … [klageren] og … [veninde 1], hvorfor vi ikke mener, at der kan lægges vægt på denne del af forklaringen.

Det må på baggrund af ovenstående fastholdes, at vores kunde … [klageren] forklarer til politiet ved afhøring få dage efter brandstiftelsen, at de begge satte ild til flere steder i solcenteret, endvidere har … [klageren] oplyst tilsvarende til veninden … [veninde 2], da pigerne forlader solcenteret, ligesom hun har fortalt til … [klagerens far], at hun og … [veninde 1] satte ild til noget papir.

Under straffesagen forklarer … [klageren], at det var hende, der var alene om ildspåsættelsen. Denne forklaring ændres imidlertid under den civilretlige sag til, at hun overhovedet ikke deltog i ildspåsættelsen, men alene så på.

Det forhold at forklaringen under den civilretlige sag er ændret fra vores kundes side til, at hun ikke har deltaget i ildspåsættelsen, stemmer ikke overens med de optagne overvågningsbilleder af solcenteret, pigernes placering i solcenteret i forhold til arnestederne, forklaringerne under straffesagen samt de forklaringer, der er givet til politiet umiddelbart efter ildspåsættelsen af hhv. … [klageren] og … [klagerens far]. Vi må derfor fastholde, at skaden er forvoldt forsætligt, hvorfor der ikke er dækning under ansvarsforsikringen jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 8.4.1. Vi henviser endvidere i det hele til vores brev af 3. september 2014.

Selvforskyldt beruselse
Udover de tidligere refererede forklaringer i vores brev af 3. september 2014, hvoraf fremgår at … [klageren] har forklaret, at hun var påvirket af meget alkohol og kokain, skal vi henvise til afhøringsrapporten af … [klagerens far] af 30. oktober 2014:

'Afhørte forklarede, at … [klageren] gennem det sidste halve år havde haft problemer med hashrygning, og at det efter afhørtes mening var grunden til at der var tændt ild i solcenteret. Dette forklarede afhørte med, at han havde forstået på … [klageren], at pigerne, inden de gik til solcenteret havde røget hash, samt at de også havde røget hash i solcenteret.' Se bilag 12.

At politiet ikke har undersøgt, hvorvidt … [klageren] var påvirket på skadedagen, som hun og … [klagerens far] har oplyst til politiet og under straffesagen, må findes i de forhold, at … [klageren] først bliver anholdt flere dage efter ildspåsættelsen, og at … [klagerens] beruselse ikke har haft betydning for politiets videre arbejde.

Det må således konstateres, at … [klageren] umiddelbart efter ildspåsættelsen har forklaret til sin far og under straffesagen, at hun var påvirket af meget alkohol, kokain og hash.

> Det må derfor fastholdes, at der også af denne grund ikke er dækning for … [klagerens] ansvarspådragende handling iht. forsikringsbetingelsernes pkt. 8.4.2."

I klagerens brev af 20/10 2014 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Indledningsvis bemærker jeg at Tryg tilsyneladende har eller har haft adgang til politirapporterne i straffesagen mod … [veninde 1]. Den fordel har … [klageren] og jeg ikke, hvorfor jeg ikke har mulighed for at undersøge om rapportmaterialet skulle indeholde oplysninger som kan støtte min klient, eller som kan anvendes til at imødegå det rapportmateriale der nu er fremsendt til Ankenævnet af Tryg.
>
> Tryg anvender citatet fra straffedommen som argument for at … [klageren] skulle have handlet forsætligt. Det mener jeg Tryg gør med urette.
>
> For det første blev … [klageren] altså ikke dømt i sagen. Dernæst kan man ikke uden videre slutte fra forsæt i strafferetlig forstand til den tilregnelse (grov uagtsomhed eller forsæt) der i forsikringsretlig forstand skal til for at Tryg kan slippe for at dække … [klagerens] erstatningsansvar som forsikringsskade.
>
> De laveste grader af strafferetligt forsæt kan meget vel i en konkret situation blive vurderet som simpelt uagtsomhed i forsikringsretlig forstand, og det er netop en sådan situation jeg gør gældende at der foreligger.
>
> Tryg søger at imødegå … [klagerens fars] forklaring som vidne og under straffeansvar i den civile sag med en politirapport der ikke er underskrevet af … [klagerens far], hvorefter … [klagerens far] angives at have fortalt politiet at … [klageren] havde fortalt ham at de (altså … [veninde 1] og … [klageren]) havde siddet og leget med ild, men at de havde slukket det igen før de gik derfra. Der er altså tale om et forsøg på at imødegå en regulær vidneforklaring med en ubekræftet oplysning, som er indirekte i anden potens, og som ikke engang materielt set nødvendigvis er i modstrid med vidneforklaringen.
>
> Det kan på ingen måde udledes af afhøringsrapporten at begge piger aktivt skulle have deltaget i ildspåsættelsen.
>
> Der er ikke belæg for at hævde at … [klagerens] forklaring i den civile sag ikke skulle stemme overens med de optagne overvågningsbilleder af solcentret eller pigernes placering i solcentret i forhold til det relevante arnested (udtrykket arnesteder<u>ne</u> er derimod ikke relevant).
>
> Også med hensyn til spørgsmålet om selvforskyldt beruselse forsøger Tryg at imødegå en forklaring afgivet i retten under straffeansvar med en ubekræftet rapportforklaring som er indirekte i anden potens, og som ydermere, hvis den skulle tages på sin ordlyd, tilkendegiver usikkerhed, jf. citatet 'at han på … [klageren] havde forstået, at pigerne, inden de gik til solcentret, havde røget hash, samt at de også havde røget hash i solcentret.'"

Nævnet har fået forelagt og gennemgået sagens bilag.

I forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> "**8.1 Forsikringen dækker de sikredes ansvar**

8.1.1
Som privatpersoner
…
8.4 Følgende ansvar er ikke dækket:

8.4.1
Ansvar for skader forvoldt med forsæt, medmindre skadevolderen er under 14 år eller har manglet evnen til at handle fornuftsmæssigt på grund af sin sindstilstand.

8.4.2
Ansvar for skader forvoldt som følge af selvforskyldt beruselse eller selvforskyldt påvirkning af narkotika - og dette uanset skadevolders sindstilstand."

Nævnet udtaler:
Ifølge betingelsernes punkt 8.4.1 dækker forsikringen ikke ansvar for skader forvoldt med forsæt. Det fremgår af sagen, at klageren ved dom af 10/4 2014 blev idømt solidarisk ansvar for skaderne på solcentret, og at klageren og hendes veninde i det indbyrdes forhold skulle bære halvdelen hver. Spørgsmålet om dækning skal vurderes i forhold til dækningsundtagelsen i punkt 8.4.1. Spørgsmålet er herefter, om skaderne kan siges at være forvoldt med forsæt.

Efter en gennemgang af sagen, og på grundlag af en samlet vurdering, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afslag på at yde forsikringsdækning med henvisning til at skaderne er forvoldt af klageren med forsæt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det må anses for bevist, at klageren har haft forsæt til at sætte ild til papir i solariet eller som minimum har medvirket hertil. Videre lægger nævnet til grund, at det må anses for en påregnelig følge, at der gik ild i papirdispenseren over den skraldespand, hvor det brændende papir blev kastet ned.

Som sagen er oplyst, forlod klageren solariekabinen med den rygende papirbeholder kort efter ildspåsættelsen og uden at have sikret sig, at ilden/gløderne var behørigt slukket.

16. 86464

Efter nævnets opfattelse må det stå en normalbegavet 14årig pige klart, at de nævnte forhold indebar en åbenlys risiko for, at der kunne ske yderligere skade. Klageren må således have indset, at de efterfølgende skader var en sandsynlig følge dels af ildspåsættelsen dels af undladelsen af at sikre en behørig slukning af ilden/gløderne i papirbeholderen.

Under disse omstændigheder finder nævnet, at klageren har haft forsæt til sine handlinger og navnlig undladelser ved ikke at søge ilden/gløderne i papirbeholderen slukket, hvorfor selskabet ikke kan pålægges at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand