Ankenævnet for Forsikring

Den 7. januar 2015 blev i sag nr. 86468:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Husforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en skade på en samlebrønd samt drænrør.

Selskabet har begrundet sin afgørelse med, at stikledningsforsikringen ifølge betingelserne ikke dækker skade på brønde og drænrør.

I klageskemaet modtaget i nævnet den 16/7 2014 fremgår bl.a.:

> ”Undertegnede har fået afvist en del af skaden på mine afløbs installationer. Jeg har fået oplyst at en … [medarbejder], Privatskade i AlmBrand har den 16-04-2014 oplyst til anden side, at citat ’Brønde er en del af afløbsinstallationer, og dermed omfattet af dækningen på stikledning’
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At AlmBrand anerkender at samlebrønden er en del af stikledningen, da afløbsforgreningen i denne samles til en afløbsstreng, inden den kobles på det kommunale afløb.”

Selskabet har i brev af 31/7 2014 til nævnet bl.a. anført:

> ”**Sagens forløb**
> Kunden anmeldte den 6. september 2013, at der var fundet en død rotte på loftet i en tilbygning med fladt loft. Skaden blev afvist, da der ikke kunne påvises en dækningsberettiget skadeårsag.

Efterfølgende blev Alm. Brand kontaktet af kundens entreprenør der oplyste, at der var foretaget en røgprøve og i den forbindelse konstateret et brud på en kloak. Dette skulle være årsagen til, at der kom rotter ind i huset.

Vores taksator besigtigede derefter skaden, mens entreprenøren foretog en tv-inspektion. Denne tv-inspektion viste, at der var brud på en kloakledning i forhaven

Da rotterne var i baghuset, modsat det konstaterede brud, havde entreprenøren undersøgt en gammel drænledning, som gik under denne bygning. I den forbindelse blev det konstateret, at drænledningen ikke var afproppet tilstrækkeligt. Det måtte derfor antages, at rotterne kom derfra.

Vores taksator anerkendte herefter skaden på kloakledningen i forhaven, og afviste skaden på drænledningen jf. betingelserne. Kopi af taksator rapport vedlægges — bilag B.

Vi betalte herefter faktura nr. 8985 på 8.806,25 kr. for udbedring af skaden på kloakledningen i forhaven.

Efterfølgende den 23. maj 2014 blev betaling af en faktura på 39.935,- kr. afvist telefonisk med henvisning til taksator rapporten, da denne faktura alene vedrørte udbedring af skaden på brønd og drænledning.

Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at faktura nr.8984, som kunden har sendt til Ankenævnet er krediteret kunden og afløst af faktura nr. 8996 — bilag C.

Sagens begrundelse
Ifølge de almindelige forsikringsretlige principper påhviler det den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en skade, som er omfattet af den tegnede forsikring.

Husforsikringen dækker i henhold til dækningsskemaets kolonne H Stikledningsforsikring, utæthed i de rør, der ligger i jorden til vand-, varme-, gas-, olieinstallationer og skade som følge heraf.

Det fremgår videre af kolonne H, at forsikringen ikke dækker skade på eller fra drænrør, brønde, boringer, tanke og faskiner herunder rør i disse.

Kunden anfører i sin klage, at samlebrønden må betragtes som en del af stikledningen, da afløbsforgreningen samles i brønden til en afløbsstreng.

Efter vores opfattelse kan brønden betragtes som en del af afløbsinstallationen, men da det af undtagelserne under kolonne H fremgår, at forsikringen bl.a. ikke dækker skade på drænrør og brønde, er det vores opfattelse, at denne del af skaden korrekt er afvist.

Vi kan i øvrigt henvise til ankenævnets kendelse nr. 80.564.

Konklusion
Der er sket en dækningsberettiget skade på en kloakledning, og denne skade er anerkendt og betalt.

Samtidig er der konstateret en skade på en brønd og en drænledning, og denne skade er afvist jf. betingelserne.”

3. 86468

I forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**
…
Stikledningsforsikring
Utæthed i stikledninger mv.

Utæthed i de rør, der ligger i jorden, til vand-, varme-, gas-, olieinstallationer og skade som følge heraf. Fejl i el- og tv-kabler der ligger i jorden. Utæthed på de afløbsinstallationer, der ligger i jorden, som medfører funktionssvigt og/eller skade på bygning.
Desuden utæthed, som en tv-inspektion klassificerer som en fejlklasse 3 eller derover*.

Det er en forudsætning, at forsikringstager har vedligeholdelsespligten.

Ligger stikledninger uden for forsikringsstedets grund, er de omfattet til hovedledning.

I forbindelse med en dækningsberettiget skade, dækker vi også, efter forudgående aftale, rimelige og nødvendige udgifter til opsporing af utæthed/fejl og omkostninger til udbedring og istandsættelse.

Forsikringen dækker ikke
…
- Skade på eller fra drænrør, brønde, boringer, tanke og faskiner herunder rør i disse."

Nævnet udtaler:

Klageren har blandt andet anmeldt en skade på en samlebrønd samt drænrør til selskabet. Klageren har gjort gældende, at der er tale om en dækningsberettiget skade, da brønden er en del af afløbsinstallationen og dermed omfattet af stikledningsforsikringen.

Ifølge forsikringsbetingelserne er skader på ”drænrør” og "brønde" undtaget fra stikledningsforsikringens dækningsområde. Efter nævnets opfattelse falder skaden på samlebrønden samt drænrør ind under denne undtagelse. Det forhold, at brønde kan betragtes som en del af en afløbsinstallation, kan ikke føre til andet resultat.

På dette grundlag kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække denne del af den af klageren anmeldte skade.

4. 86468

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund