Ankenævnet for Forsikring

Den 21. januar 2015 blev i sag nr. 86476:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring 2 hos GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og som følge heraf har afvist at yde forsikringsdækning for stjålne smykker.

Selskabet har henvist til, at klagerens hjem ikke var forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet, hvorfor sagen er behandlet som et simpelt tyveri og ikke et indbrudstyveri. Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen ikke simpelt tyveri af særlige private værdigenstande, herunder smykker.

I klageskemaet af 15/7 2014 til nævnet fremgår bl.a.:

> ”**Sagsfremstilling** …
> Vi klager over, at GF Forsikring ikke vil anerkende et indbrud hos os som indbrud, men kalder det simpelt tyveri, og derfor ikke vil erstatte de stjålne smykker.
>
> Forløbet, som vi har talt og skrevet med GF om, er:
>
> 1. Vi er hjemmefra d. 30. december 2013 i tidsrummet kl. 15 - 19.30
> 2. Gerningsmanden kommer ind i aflåst gård
> 3. Han kravler op ad nedløbsrøret til lille altan, som vender ind mod gården og væk fra gaden, og kommer på en eller anden måde ind på vores altan
> 4. Han stiller sig op på rækværket om altanen (rækværket er ca. 4 cm bredt og ca. 5 m oppe i luften med flisebelagt gårdbelægning under), og balancerer åbenbart der, mens han strækker sig op mod det øverste badeværelsesvindue, der står på klem med en låsesnor
> 5. Da det hele foregår i gården, kan det ikke ses fra gaden eller øvrige omgivelser, at vinduet står på klem

6. Vi har boet i lejligheden i over 20 år, og har i den tid ofte haft vinduet på klem på denne måde, af hensyn til udluftning i badeværelset, både i dag-, aften- og nattetimer og i weekends, om vi var hjemme eller ikke hjemme — og der har aldrig været indbrud før
7. Gerningsmanden skærer låsesnoren over, trækker sig op til vinduet, og kommer ind igennem det og den persienne, vi har for vinduet
8. Han sætter sikkerhedskæden på indgangsdøren til lejligheden
9. Han roder lejligheden igennem og stjæler de effekter, vi har angivet
10. Han åbner vinduet til vores store altan, som er i gavlen til ejendommen og således er synlig både fra den anden side af gården, fra naboen og fra gaden
11. Han kravler ud igennem vinduet med de stjålne effekter, og springer ud fra 1. sal
12. Da vi kommer hjem, sidder kædelåsen stadig for hoveddøren, og … [klageren] må bryde døren op for at komme ind
13. Vi konstaterer at der har været indbrud, og ringer straks efter politiet, som ankommer kort efter
14. Politiet siger til os at det er et indbrud, da låsesnoren er klippet eller skåret over, og adgangsforholdene til vinduet er meget vanskelige. Det samme siger den politimand, der behandler sagen da jeg beder om at få tilsendt politirapporten
15. Ved senere telefonsamtale med rådgiver i GF Forsikring, hvor jeg spørger om forsikringsbetingelserne i en sådan sag, får jeg at vide, at et sådant indbrud ikke vil blive vurderet til at være et 'simpelt tyveri', men til at være et indbrud, og stjålne smykker og kontanter vil blive dækket
16. Desuden har GF efter vores vurdering allerede anerkendt det som et indbrud, idet de fra starten vil dække de stjålne kontanter

Vi kan således på ingen måde acceptere, at vi skulle have handlet uagtsomt eller skødesløst. Vores indgangsdør til lejligheden er låst med 2 låse/2 nøgler; foran vores dør til bagtrappen sidder en stor bjælke på tværs; og som skrevet ovenfor har vi i de mere end 20 år, vi har boet i lejligheden, haft badeværelsesvinduet stående på klem med låsesnoren.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At få indbruddet anerkendt som indbrud og ikke simpelt tyveri, og således få erstattet de stjålne smykker, dvs. 98864,- kr."

Selskabet har i brev af 29/7 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Klagen vedrører selskabets afvisning af smykker under henvisning til forsikringsbetingelserne for Familiens Basisforsikring II, hvoraf bl.a. fremgår, at forsikringen ikke dækker, hvis tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede.

Forsikringstageren bekræfter, at der ikke har været nogen hjemme på tidspunktet for tyveriet, og at gerningsmanden har fået adgang til boligen via et vindue der stod på klem. Forsikringstageren kan dog ikke acceptere selskabets afgørelse grundet den besværlige tilgang til vinduet samt det forhold, at gerningsmanden har klippet en snor over for at få adgang via vinduet.

Uanset hvor højt det pågældende vindue er placeret i forhold til terræn, eller hvor besværligt adgangsforholdene er til vinduet, er selskabets forsikringsbetingelser formuleret således, at det en betingelse for, at huset kan anses for forsvarligt aflåst, at bl.a. vinduer har været lukkede og tilhaspede. Selskabet skal i den anledning henlede Nævnets opmærksomhed på kendelse 59.396, hvor Nævnet i en meget tilsvarende sag, anerkende selskabets krav til, at vinduer skal være lukkende og tilhaspede, hvorfor Nævnet ikke finder grundlag for at kritise-

re, at selskabet har afvist at behandle det omhandlede tyveri som et indbrudstyveri. Der skal endvidere henvises til kendelse 66.333, hvor Nævnet kommer frem til samme resultat.

Ang. Klagens pkt. 15:

Det fremgår af forsikringstagerens klage, at han ved senere telefonsamtale med rådgiver i GF Forsikring, har fået oplyst, at et sådant tyveri, vil blive vurderet som et indbrudstyveri.

Vi har i den anledning rettet henvendelse til forsikringstagerens klub, og anmodet om kommentarer til påstand om rådgiverens oplysninger.

Det fremgår af forsikringsklubbens kommentarer, at:

'Vi har i klubben ikke registeret noget omkring den henvendelse kunden henviser til. Dette udelukker ikke at kunden kan have haft kontakt til os da det ikke er alle henvendelser der bliver registreret med et notat. Vi har i klubben den retningslinje at vi ikke udtaler os om hvorvidt der er dækning eller ej i en konkret skadeslag, da vi ikke har kompetence/fuldmagt til at skades og konkrete forespørgsler om skader bliver derfor henvist til den relevante skadesafdeling hos GF. '

Ad. Klagens pkt. 16:

Det fremgår af forsikringstagerens klage, at GF allerede har anerkendt skaden som et indbrudstyveri, idet GF fra starten ville dække stjålne kontanter.

På baggrund af forsikringstagerens oplysninger om et dækningstilsagn for kontanter, har undertegnede på ny gennemgået sagen. Der fremgår intet af sagen som bekræfter eller bare indikerer, at der skulle være givet tilsagn om dækning af kontanter. At sagsbehandleren fejlagtig er kommet til at udbetaling erstatning for kontanter, kan ikke tolkes som en anerkendelse af indbrudstyveri. Jeg skal i den anledning bemærke, at forsikringstageren forinden modtagelsen af selskabets erstatningsmail af den 2. april 2014 kl. 13:19, er blevet informeret om, at sagen vil blive behandlet efter betingelsernes regler om simpelt tyveri. Jeg skal i den anledning henlede nævnets opmærksomhed på sagsbehandlerens sagsnotat af den 2. april 2014, kl. 11:14, hvoraf det fremgår, at:

'Jeg har kontaktet FT og opgjort skaden i ECC. Har givet SP info. FT oplyser, at det er han ked af det, og at fruen nok bliver mere ked af det. Han har derfor spurgt, om han kan klage. Har oplyst at det kan han via vores hjemmeside, men at den gældende ankenævnspraksis på området er, at sådan en sag vil blive anset for at være simpelt tyveri og ikke indbrud, hvor særlige private værdigenstande ikke er dækket, hvilket vil sige at smykkerne ikke er dækket. Da sikkerhedsforskrifterne ikke er overholdt.'

Således som sagen foreligger oplyst, finder selskabet ikke grundlag for at fastslå, at selskabet i sin sagsbehandling eller efterfølgende rådgivning har handlet på en sådan måde, at det kan begrunde et erstatningsansvar i forhold til klageren.

Selskabet fastholder således, at sagen skal behandles efter betingelsernes regler om simpelt tyveri, hvorfor selskabets er berettiget til at afvise dækning af smykker."

4. 86476

Af politiets anmeldelsesrapport af 30/12 2013 fremgår det bl.a.:

> Gerningsstedet er en 5 værelses lejlighed beliggende på anførte adresse, og der er adgang til lejligheden fra entredør til trappeopgang, hvortil der er adgang via aflåst opgangsdør med dør telefon. Der er endvidere adgang til lejligheden via altan dør, med indvendig vrider til terrasse, fra altandør, med indvendig vrider, til garderoberum og fra køkkendør, med tværgående låsebjælke, til køkken trappe.
>
> Gerningsstedsundersøgelsen viste, at g-mand var gået ind i baggård, hvorfra pgl. via nedløbsrør var klatret op til altan. G-mand havde stillet sig op på rækværk og med kniv skåret vindues låsesnor over til det øverste vindue i Dannebrogs vindue. Ind via dette vindue til toilet. Skabe undersøgt på toilet, fortsat ud i entre, hvor sikkerhedskæde var sat på entredør, hvorved den ikke kunne åbnes udvendigt fra. G-mand fortsat, ind i stue, hvor vindue ud til terrasse var åbnet. Gennemrodning af skuffer og skabe i 3 stuer og soveværelse. Ingen gennemrodning af pulterrum.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende vilkår:

> ”4.7 Tyveri.
> Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.
> …

		INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI	…
		1	2	…
A	Tyveribegreber/steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.	…
B	Forsikringen dækker ikke	… 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1. Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste. …	…	…
…	…	…	…	…
E	Penge m.m. … Særlige private værdigenstande …, jf. punkt 3.4.	Ikke i a. loft- og kælderrum i etagebyggeri b. udhuse og garager c. bolig, der har været ubeboet i mere end to måneder	Ikke dækket	

”

Nævnet har gennemgået fotos af klagerens hjem mv., som fremgår af politirapporten.

5. 86476

Nævnet udtaler:
Det er ubestridt, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til klagerens lejlighed via et vindue, der ikke har været lukket og tilhaspet på tyveritidspunktet.

Det fremgår af de gældende forsikringsbetingelser, at det blandt andet er en betingelse for dækning efter bestemmelsen om indbrudstyveri, at vinduer er lukkede og tilhaspede, når der ikke er nogen hjemme. Som forskriften er udformet, gælder dette, selv om vinduet - som i dette tilfælde - er placeret på første sal. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har behandlet det anmeldte indbrud som et simpelt tyveri.

Det forhold, at selskabet ved en fejl har udbetalt en kontant erstatning, og at politiet har karakteriseret forholdet som et indbrudstyveri, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen