Ankenævnet for Forsikring

Den 3. december 2014 blev i sag nr. 86477:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i ETU Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde tilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag vedrørende pengeudlån og bedrageri.

Selskabet har afvist at yde tilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen, samt at der er tale om en tvist opstået i forbindelse med opløsningen af samliv.

Af klagerens politianmeldelse af 16/3 2012 fremgår det bl.a.:

> "Det drejer sig om, at jeg er blevet bedraget for 60.000 kr, af min veninde.
>
> Hun kommer til mig den 7. januar, grædende og ulykkelig, og fortæller mig at hendes søn, som er anbragt af kommunen, på et projektskib har været i byen i Spanien sammen med en anden dreng fra skibet.
>
> Den anden dreng havde slået en ældre mand ned. Politiet var blevet tilkaldt og de var begge blevet anholdt.
>
> Hendes søn havde ikke deltaget i overfaldet, men var nu tilbageholdt, og kunne kun løslades hvis der blev betalt kaution og advokat gebyr.
>
> Jeg indvilgede til at hjælpe, og lånte hende pengene, da jeg syntes det var synd for hendes søn som nu havde fået en ny chance, for at komme væk fra det kriminelle miljø [bynavn].
>
> Det viser sig så efterfølgende, at det var en udspekuleret historie, som hun havde fundet på, for at franarre mig pengene, som hun så brugte til et så kaldt (Nigeria brev).

Noget med en amerikansk soldat i Afghanistan og en diplomat kuffert fyldt med penge, som hun skulle hjælpe ham med at få til Danmark, helt sort for mig.

Jeg har gjort historien så kort som muligt.

Håber at de vil tage min sag alvorligt, da jeg ikke ved, hvad jeg skal stille op, og er blevet svindlet og bedraget.

Jeg har forgæves prøvet at finde en løsning med hende, men hun har på trods af indrømmelse lukket totalt af for mig."

I anmodningen om retshjælpsdækning af 31/7 2013 til selskabet er det bl.a. oplyst:

"Sagen omhandler kort fortalt, at vores klient har lånt penge til [tidl. veninde], i alt ca. kr. 60.000, som [tidl. veninde] påstod skulle bruges til frigivelse af hendes søn, som var blevet anholdt i [udlandet], Dette har efterfølgende vist sig at være usandt, idet [tidl. veninde] har brugt pengene på et såkaldt Nigeria-brev.

Forholdet har været anmeldt til politiet, der desværre har valgt at henlægge sagen Derfor ønsker vores klient at anlægge et civilt søgsmål. Vi vedlægger kopi af kvitteringer for overførsler til … via Western Union, som er underskrevet af [tidl. veninde], samt diverse korrespondance, som bekræfter vores klients sag.

Vores klient har nedenstående tre vidner, som kan bekræfte omstændighederne, og som er villige til at vidne i en eventuel retssag mod [tidl. veninde]:

I brev af 17/12 2013 til modparten anførte klagerens advokat bl.a.:

"Som det er Dem bekendt, lånte De I januar 2012 et samlet beløb på DKK 59.630,00 af min klient under påskud af, at beløbet skulle bruges til frigivelse af Deres søn, der var blevet anholdt i [udlandet]. Min klient erfarede efterfølgende, at pengene i stedet blev brugt på et såkaldt Nigeria brev.

Beløbet blev overført ved Western Union overførsler af henholdsvis DKK 39.630,00 den 7. januar 2012, DKK 4.000,00 den 9. januar 2012 og DKK 16.000,00 den 16. januar 2012. Min klient er i besiddelse af både kvitteringer fra hævningerne, egne kontoudskrifter og kvittering fra bankudbetaling med Deres underskrift, hvoraf disse beløb fremgår, samt kopi af Western Union overførslerne, der alle er underskrevet af Dem.

Min klient har ved flere lejligheder rykket Dem for tilbagebetaling af beløbet. Som De ved, er der ikke tvivl om lånets eksistens og størrelse. Min klient har ønsket at løse denne sag udenretligt, men er ved at løbe tør for tålmodighed.
…
Såfremt jeg ikke hører fra Dem inden ovennævnte dag eller modtager det fulde beløb, agter min klient at iværksætte yderligere retslige skridt, herunder at indlede en retssag, hvor både [vidne 1] og [vidne 2] samt [vidne 3] vil afgive vidneforklaring på vegne af min klient."

I brev af 5/3 2014 fra modpartens advokat til klagerens advokat hedder det bl.a.:

"Jeg må derfor formode, at Deres klient ikke er i besiddelse af nogen form for dokumentation af et krav overfor min klient … ..

Tilbage står stadig opfordringen til at Deres klient holder sig fra min klient og hendes søn, idet der fortsat finder substantielle chikanerier sted overfor hende."

Klagerens advokat har i brev af 13/5 2014 til modpartens advokat bl.a. anført:

"Min klient har opnået aktindsigt i de overførsler, som Deres klient har foretaget med min klients kreditkort, og jeg vedlægger til orientering kopi af overførslerne samt bankudskrifter. Som det fremgår af *de* vedlagte udskrifter har Deres klient samlet set lånt følgende af min klient:

7. januar 2012:	kr. 39.630,00
9. januar 2012:	kr. 4.270,00
16. januar 2012:	kr. 16.000,00
I alt:	kr. 59.900,00.

Jeg bemærker, at Deres klient ikke har modtaget beløbet som gave eller på anden måde oppebåret dette, men Deres klient har derimod lånt pengene af min klient under påskud af, at de skulle bruges til at betale kaution for hendes søn, som var blevet anholdt i [udlandet]. Deres klient har imidlertid i stedet overført pengene til …, hvilket er sket på baggrund af, at Deres klient beklageligvis er blevet lokket hertil som følge af et Nigeriabrev. Dette kan og vil blive dokumenteret såfremt sagen kommer for domstolene."

Klagerens advokat anmodede på ny selskabet om retshjælpsdækning i brev af 22/5 2014, hvor det bl.a. fremgår:

"Jeg er bekendt med, at der tidligere er givet afslag herfor med den begrundelse, at der Ikke var tilstrækkeligt bevis for, at … havde lånt pengene.

Jeg vedlægger til orientering kopi af dokumentation for, at … har lånt kr. 59.900,00 af min klient, hvilket beløb … på nuværende tidspunkt ved sin advokat har bestridt at have lånt, og dermed nægter at betale tilbage."

Selskabets advokat afviste at yde tilsagn om retshjælpsdækning i brev af 3/6 2014 til klagerens advokat, og det er bl.a. anført:

"Selskabet kan ikke på det foreliggende grundlag give forhåndstilsagn om retshjælp til retssagen mellem din klient og … .

Ved afslaget er der særligt lagt vægt på, at der ikke foreligger dokumentation for, at der er indgået en låneaftale mellem din klient og …, herunder tillige dokumentation for lånets betingelser og tilbagebetaling heraf.

Du har ved brev af 22. maj 2014 fremsendt kopi af fuldmagt underskrevet af din klient, hvoraf fremgår, at … gives fuldmagt til at hæve kr. 16.000 fra din klients konto. Endvidere er der fremsendt dokumentation for, at der i alt er hævet kr. 59.900,00 fra din klients konto.

De fremsendte oplysninger dokumenterer dog ikke, at der er indgået en låneaftale mellem din klient og …, og din klient kan således ikke dokumentere størrelsen af lånet, på hvilke betingelser lånet er afgivet, og hvornår lånet skulle tilbagebetales. Hertil kommer, at det ikke findes dokumenteret, at pengene ikke skulle være afgivet som gave."

I klageskema af 15/7 2014 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag

Min forsikring nægter mig retshjælp, da jeg ikke har tro og love erklæring fra min modpart og havde jeg haft det, ville jeg jo ikke ha brug for retshjælp men en foged.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Retshjælp."

Selskabets advokat har i brev af 29/7 2014 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Baggrunden for søgsmålet var øjensynligt, at klager skulle have lånt ca. kr. 60.000,- til veninden med henblik på at 'købe' venindens søn fri, efter at denne angiveligt skulle være blevet tilbageholdt af det [udenlandske] politi. Øjensynligt var venindens historie ukorrekt, og veninden har i stedet anvendt pengene til besvarelse af et såkaldt 'Nigeria-brev'. Med ansøgningen fulgte et brev af 16. marts 2012 til politiet, hvorved klager redegør for hændelsesforløbet og oplyste, at han - på grundlag af venindens øjensynlige falske historie - havde indvilget i at låne pengene til veninden. Efter at den rette sammenhæng var gået op for klager, politianmeldte han veninden.

Ved brev af 7. juni 2013 meddelte … Politi, at der var foretaget efterforskningsopgivelse af forholdet, da *'det økonomiske mellemværende mellem [klager] og [veninden] må anses for at være et legalt forhold'.* Politiet henviste herefter klager til civilt søgsmål i relation til det økonomiske mellemværende med veninden.

Den oprindelige ansøgning af 31. juli 2013 blev afvist med henvisning til manglende dokumentation for rimelig grund.
…
SELSKABETS STILLINGTAGEN
I forbindelse med sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring er sagen blevet revurderet. På det foreliggende grundlag finder selskabet imidlertid ikke anledning til at ændre stillingtagen.

I henhold til retshjælpsbetingelsernes § 2, stk. 3 smh § 5, stk. 1, har selskabet såvel en ret som en pligt til at udtale sig omkring sagens rimelighed. På det foreliggende grundlag foreligger der alene klagers egen forklaring om, at han skulle have udlånt beløbet til veninden med henblik på, at denne kunne stille kaution og betale for advokat i forbindelse med sønnens anholdelse i [udlandet]. Der ses imidlertid ikke at være nogen former for belæg for, at der skulle være indgået nogen former for låneaftale. Tværtimod har klager i brevet til politiet angivet, at han havde et ønske om at hjælpe sønnen.

På det foreliggende grundlag er der sandsynligvis belæg for klagers angivelse af, at veninden har anvendt pengene på et såkaldt 'Nigeria-brev'. Dette ændrer imidlertid ikke på, at klager ikke på det foreliggende grundlag kan sandsynliggøre, at betaling af beløbet til veninden for det første skulle være betinget af anvendelse til 'frikøb' af venindens søn. For andet kan en klager ikke på det foreliggende grundlag sandsynliggøre, at der reelt var tale om et lån, herunder et lån, der straks skulle tilbagebetales mv.

Klager ses fortsat ikke at kunne sandsynliggøre dette og derved heller ikke, at der er rimeligt grundlag for et søgsmål mod eks-veninden."

Klageren har i mail af 8/8 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Modpartens advokat har ikke svaret på brev, heller ikke efter gentagende rykkere for svarbrevet ligger i sagsmappe K89279 - vedhæftes også her.

Min forsikring bruger samme akument som før, at der ikke ligger en skriftelig aftale på lån(kun munteligt aftale)hun var jo min kæreste! og havde ingen grund til at mistænke hvad der skete og som sagt hvis jeg havde det havde jeg jo ikke brug for retshjelp, men en fogde."

I mail af 16/8 2014 til nævnet har klageren yderligere bemærket:

"Må tilføje at der ingen chikanerier findes sted, bare krav om dialog. Har talt med politiet et par gange, og de har valgt ikke at foretage sig noget, da de kender sagen og ved at det bare er et forsøg på at slippe for mig og mit krav."

Selskabets advokat har i mail af 21/8 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Således må det konstateres, at der fortsat ikke er belæg for - eller dokumentation for - at der i sagen skulle foreligge en låneaftale eller i øvrigt et låneforhold som påstået af klager, og særligt ikke et lån, som klager med rimelighed vil kunne sandsynliggøre under en retssag.

Det kan i sagen konstateres, at modparten - klagers daværende kæreste - fik fuldmagt af klager til at foretage hævninger på klagers konto. Det kan også konstateres, at modparten - øjensynligt - har foretaget overførsler via Western Union af betydelige pengebeløb. Efter det oplyste til … .

Bortset fra disse faktuelle forhold, så er der ingen reel dokumentation for, at modparten skulle have nogen form for tilbagebetalingspligt i forhold til klager, og med modpartens bestridelse af, at der skulle være etableret et låneforhold og en mulig tilbagebetalingspligt, så er der en sådan tvivl om en retssag vil kunne gennemføres med held, at ETU Forsikring har såvel ret som pligt til at udtrykke tvivl om sagens rimelighed, jf. retshjælpsbetingelsernes § 2, stk. 3, smh § 5, stk. 1.

Hertil bemærkes i øvrigt, at med oplysningen om, at kæresteforholdet imellem klager og modparten på tidspunktet for overførslen af beløbene, så er der en formodning for, at tvisten under alle omstændigheder må anses som en tvist om formueforhold opstået i forbindelse med opløsningen af samliv og dermed undtaget efter retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 4."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk

for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?
…
Tvister om formueforhold, ejendomsret, samejeforhold eller andre rettigheder i forbindelse med indgåelse eller opløsning af ægteskab, registreret partnerskab, andre samlivsformer eller interessentskaber.
…
§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?
Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler

Det fremgår af sagen, at klageren ønsker at føre retssag mod sin forhenværende kæreste, idet han har oplyst, at han har lånt ca. 60.000 kr. til hende, som hun skulle bruge til at få sin søn frigivet fra fængsel i udlandet. I virkeligheden brugte kæresten pengene på et såkaldt Nigeria brev, og klageren ønsker nu at få pengene tilbage fra hende. Klageren har tillige indgivet politianmeldelse mod hende, men politiet har besluttet ikke at gøre noget.

Det fremgår videre af sagen, at ekskæresten også har indgivet politianmeldelse, idet hun mener, at hun er blevet bedraget af en udenlandsk person for et beløb på 150.000 kr. Det fremgår videre af en politirapport, at ekskæresten til politiet telefonisk har oplyst, at hun havde lånt hovedparten af pengene hos venner og bekendte.

Nævnet finder på den baggrund, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise klagerens anmodning om retshjælpsdækning med henvisning til, at retssag ikke kan føres med rimelig grund.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at de påståede lån dokumenteret er hævet fra klagerens konto, og at der for en del af beløbet foreligger en fuldmagt fra klageren til kæresten, som giver hende ret til at hæve 16.000 kr. på hans konto. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren under en retssag vil kunne afhøre kæresten under vidne-

ansvar - herunder om hvordan hun har fået de i alt 150.000 kr., som hun selv angiver at være blevet bedraget for - lige som han vil kunne fremlægge den pågældende politirapport og eventuelt tillige indkalde politibetjenten som vidne. Udfaldet af en sådan retssag vil i høj grad afhænge af vidnernes troværdighed, herunder af hvad der forklares, men en retssag kan ikke siges at blive ført uden rimelig grund, jf. forsikringsbetingelsernes § 5.

Nævnet finder endvidere, at selskabet ikke har bevist, at sagen er omfattet af undtagelsen i forsikringsbetingelsernes § 3 om tvister om formueforhold i forbindelse med opløsning af andre samlivsformer. Som sagen foreligger oplyst for nævnet, var klageren og modparten kærester, men der foreligger ingen oplysning om, at de har boet på samme adresse på en sådan måde, at der mellem dem foreligger en samlivsform som omfattet af undtagelsen i § 3 i forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, ETU Forsikring A/S, skal anerkende at afslaget på retshjælpsdækning var uberettiget og skal yde dækning til den påtænkte retssag.

Marianne Højgaard Pedersen
formand