Ankenævnet for Forsikring

Den 17. december 2014 blev i sag nr. 86480:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Afdøde forsikringstager havde ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Dødsboet v/svigersønnen klager over, at selskabet har afvist at udbetale dødsfaldssummen, idet svigermoderen døde som følge af et hoftenært brud.

Selskabet har afvist forsikringsdækning med henvisning til, at dødsårsagen ikke skyldes ulykkestilfældet.

I anmeldelse af 4/12 2013 af dødsfald har klageren anført, at forsikringstageren den 15/10 2013 faldt over dørtrinet ved indgangsdøren til ejendommen og pådrog sig et lårbensbrud.

Selskabet har indhentet det lægelige materiale samt dødsattest.

Af dødsattesten fremgår bl.a.:

"A.	den umiddelbare dødsårsag var	Dehydratio et hypovolaemia	E869
B.	som var en følge af	Fractura colli femoris	S720
C.	som var en følge af	Fald …	W01
C	som igen var en følge af (den tilgrundliggende lidelse)	Pneumoni …	J188

Dødsmåde Naturlig død ☒ Ulykke ☐ Drab/Vold ☐ Selvmord ☐ Uoplyst ☐

Dødstidspunkt: 30/11 2013"

Af hospitalets journal i forbindelse med faldet den 15/10 2013 fremgår bl.a. den 17/10 2013:

"ANDRE SYGDOMME:
Hjerteinsuff, med aortastenose, NYHA klasse II Hypertension
Hø. knæ artrose
Nyreinsuff: det er ikke mange målinger, men der set påvirket nyretal. Pt opstartes derfor ikke i ramipril igen aktuelt.

FUNKTIONSNIVEAU: Bor alene i stor lejlighed. Ingen hjemmehjælp. Går med stok.

OSTEOPOROSE: Lav calcium og forhøjet PTH. Pt opstartes i Unikalk. Afventer D-vitamin

Øvrige organsystemer
CNS: Kan have tendens til svimmelhed. Ikke besvimelser ikke hovedpine.
Cardiopulmonalt: Åndenød ved gang, må holde pauser. Ikke hjertebanken, brystsmerter. Har netop hostet en del i forbindelse med influenza. Normalt ikke hoste. Ikke tendens til curale ødemer. Gastrointestinalt: Dårlig appetit: ikke megen lyst til mad og bliver hurtig mæt. Har tabt sig stille og rolig gennem de sidste år. Ellers ingen klager. Urogenitalt: Inkontenent ellers ingen klager.
Bevægeapparat: ingen klager fraset aktuelle.
…
Objektivt
AT, ET, Orientering, bevidsthedsniveau: vågen klar og orienteret, varm og tør, pæne farver, ikke tale eller hvile dyspnø
St. c.: regelnæssig=perifer puls, systolisk mislyd grad 2-3
St. p.: ves. resp bilat ingen bilyde (lyttet på sideflader pga smerter) Abdomen: Blød og uøm, ingen palpable udfyldninger, nat. tarmlyde Ekstremiteter: ingen tegn til ødem, puls i. a. dorsalis pedis bilat
Ordination
rp ortostatisk BT
rp. supl op til 1500m1 med nacl
Plan
Overflyttes til G2 til smertebehandling, mobilisering, justering af antihypertensiva, og vurdering af osteoporoseprofylakse

Udskrivningsnotat
Journalnotat
EPIKRISE.
Faldet og pådraget sig hoftefraktur. Opereres og osteosynteres. Må mobiliseres med fuld støtte og overgår til geriaterne for yderligere behandling.

Har fået blod grundet lav hgb. under indlæggelsen. Agraffjernelse efter 14 dage. Klinisk og røntgenologisk kontrol efter 3-4 mdr.

Journalnotat
STUEGANG.
Pt. er velbefindende i dag. Rtg. af hoften viser god stilling og må mobiliseres med fuld støtte. Overgår til geriaterne for yderligere behandling. Vi ser hende igen til sædvanlig kontrol 3-4 mdr. postop. Agraffjernelse efter 14 dage. Pt. er informeret om accepterer."

Selskabet har i brev af 31/3 2014 til boet afvist dækning, idet det fremgår:

"Vi har modtaget svar fra vores lægekonsulent.

Af dødsattesten fremgår det, at dødsårsagen var lungebetændelse og der er tale om en naturlig død, som ikke er en følge af et ulykkestilfælde.

… pådrager sig et hoftebrud, som opereres uden komplikationer og hun afgår ved døden 1 1/2 måned efter hændelsen, så dødsårsagen er ikke direkte relateret til skaden, men mere hendes fremskredne alder og almene tilstand.

Da dødsfaldet ikke er en følge af faldet, kan vi ikke udbetale dødserstatningen."

I klage til nævnet af 22/8 2014 modtaget i nævnet den 26/8 2014 har klageren krævet udbetaling af dødsfaldssum og har til støtte herfor anført:

"Min svigermor … pådrog sig 15/10 2014 en collum femoris fraktur og døde 30/11 som følge heraf.
Trods sine 92 år var hun indtil ulykken, hvor hun faldt i døren, da hun skulle bære to bæreposer med indkøb, fuldstændig frisk. Hun haraldrig haft hjemmehjælp, klarede selv husholdning, gæstebud, rengøring og ordnede den lille have, der hørte til hendes lejlighed.

Hun blev opereret med isættelse af glidesøm dagen efter ulykken, blev 2 dage efter overflyttet til geriatrisk afdeling, … Sygehus, … afdeling. Her deltog hun få gange i optræning, men kunne ikke deltage yderligere pga smerter. Blev overflyttet til …,hvor hun heller ikke var til optræning mere end et par gange. Hun sad i en stol eller lå i sin seng, og var helt immobiliseret.

Jeg betvivler ikke at dødsårsagen var lungebetændelse, men mener at denne var pådraget pga af immobilisationen. Fra at have været et meget aktivt menneske var hun nu 4/5 af døgnets timer sengeliggende.
Det fremgår af diverse tabeller - jeg har brugt ATP - at den forventede overlevelse når man er 92 år er 2-3 år, hvad jeg er sikker på hun ville have opnået, hvis ikke hun var faldet.

Jeg vil opnå at selskabet erkender at hendes død på dette tidspunkt skyldtes ulykken, og de deraf følgende komplikationer. Yderligere vil jeg opnå, at såfremt jeg ikke får medhold hos ankenævnet, vil jeg via Ældresagen, som jeg har haft kontakt med, fraråde alle over 70-75 at tegne ulykkesforsikring i Codan. Det er åbenbart efter selskabets mening en pengemaskine, hvor man opkræver en præmie, som man ikke får noget for."

Selskabet har over for nævnet i brev af 7/10 2014 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Klageren oplyste i skadeanmeldelse modtaget i Codan d. 10.12.2013, at forsikringstageren d. 15.10.2013 havde pådraget sig et lårbensbrud og var blevet opereret herfor på … Sygehus.

Vi har d. 13.12.2013 telefonisk fået oplyst, at forsikringstageren afgik ved døden d. 30.11.2013.

Vi har rekvireret såvel journal fra … Sygehus som dødsattesten og modtaget disse bilag i henholdsvis februar og marts 2014. Vi har ligeledes været i kontakt med det behandlende sygehus og fået oplyst, at forsikringstageren blev udskrevet fra ortopædisk afdeling d. 15.10.13 og overført til geriatrisk afdeling, hvor hun blev udskrevet fra d. 22.11.

Vi har forelagt sagen for vores lægekonsulent.

Han påpeger, at operationen forløb uden komplikationer, og at det fremgår af dødsattesten, at dødsårsagen er lungebetændelse og formentlig pumpesvigt i et let dårligt hjerte. Han henviser endvidere til forsikringstagerens almentilstand, som den er beskrevet i såvel dødsattesten som journalen.

Vi har i brev af 31.03.2014 meddelt boet, at vi ikke kan udbetale dødsfaldserstatningen, idet forsikringstagerens død ikke er direkte relateret til ulykkestilfældet. Efter indsigelse fra boet, har vi forelagt sagen for en anden lægekonsulent, og på grundlag heraf i brev af 22.05. fastholdt afgørelsen.

Foranlediget af nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

I henhold til punkt 3 i betingelserne for Dødsfaldsdækning ved ulykkestilfælde udbetales den fastsatte forsikringssum, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til, at den tilskadekomne dør, inden der er gået et år efter ulykkesdagen.

I punkt 4 er anført en række undtagelsesbestemmelser, herunder dødsfald, der skyldes sygdom og udløsning af sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

Vores lægekonsulent har på grundlag af dødsattest samt journal fra … Sygehus påpeget, at dødsårsagen er lungebetændelse kombineret med pumpesvigt og forsikringstagerens alder og almentilstand i øvrigt. Der er således i journalen beskrevet forhold vedrørende hendes almentilstand. Ligeledes fremgår det af dødsattesten, at der er tale om naturlig død.
Dødsfaldet, der indtrådte 1½ måned efter ulykkestilfældet, er derfor ikke direkte relateret til dette.

Med henvisning til punkt 3 og 4 i betingelserne må vi derfor fastholde vores afgørelse. Vi frafalder kald og varsel."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvilke skader betragtes som ulykkestilfælde?**
2. Som ulykke betragtes:
- en tilfældig
- af forsikredes vilje uafhængig
- pludselig
- udefra kommende indvirkning på legemet
- som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Hvad omfatter dødsfaldsdækningen?

3. Dødsfald inden et år efter ulykkestilfældet

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at den tilskadekomne dør, inden der er gået et år efter ulykkesdagen, udbetales den fastsatte forsikringssum for dødsfaldet.

Hvad omfatter dødsfaldsdækningen ikke?
4. Forsikringssummen udbetales ikke ved:
Dødsfald, der skyldes skader, nævnt under punkt 3 i fællesbetingelserne.

Dødsfald, når ulykkestilfældet skyldes sygdom.

Dødsfald, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

Dødsfald, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.

Dødsfald, som skyldes følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Afdøde forsikringstagers svigersøn, der klager på vegne af dødsboet, klager over, at selskabet har afvist at udbetale dødsfaldssum. Klageren har anført, at svigermoren grundet ulykken og dermed immobilisationen døde af komplikationerne, der fulgte efter ulykken, og at svigermoderen forinden ulykken klarede sig selv uden hjemmehjælp, ligesom hun også var i stand til at passe den lille have, der hørte til lejligheden.

Selskabet har fastholdt, at dødsfaldet ikke er direkte relateret til faldulykken.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at dødsårsagen var lungebetændelse. Det fremgår af det lægelige materiale, at dødsmåden var "naturlig" i modsætning til f.eks. ulykke. Endelig fremgår det af udskrivningsnotatet fra hospitalet, at afdøde var velbefindende efter operationen den 17/10 2013.

Nævnet finder efter en samlet vurdering af det lægelige materiale og dødsattesten, at afdødes faldulykke den 15/10 2013 ikke er den direkte årsag til dødsfaldet, der indtraf 1½ måned efter faldulykken. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 3 og 4 har afvist at udbetale dødsfaldsdækning..

6. 86480

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund