Den 8. april 2015 blev i sag nr. 86484:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet Familiens basisforsikring med verdensrejsedækning i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning i anledning af, at han og hans rejseledsager – som ifølge skadeanmeldelsen er en del af hans husstand – følte sig nødsagede til at rejse hjem fra deres ferierejse i Israel før tid.

Klageren kræver principalt sine ekstraudgifter til hjemrejse og en erstatningsrejse dækket, subsidiært alene ekstraudgifter til hjemrejse. Begge krav er begrundet i, at der ifølge klageren var tale om evakuering grundet raketangreb, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 10.14. Mere subsidiært kræver klageren halvdelen af udgifterne til den oprindelige hjemrejse erstattet med henvisning til forsikringsbetingelsernes terrordækning i punkt 10.15.

Selskabet har afvist dækning af klagerens principale og subsidiære krav under henvisning til, at der ikke er tale om en evakuering, idet klageren og dennes rejseledsager kunne have gennemført rejsen med de begrænsninger, der fulgte af Udenrigsministeriets rejsevejledning, og at hjemrejsen alene skete på baggrund af klagerens ønske herom.

Klageren har i klageskemaet af 17/7 2014 anført:

"**Sagsfremstilling …**

Undertegnede købte den 1. juni 2014 to returbilletter hos … [flyselskab] til Tel Aviv, Israel, med udrejse den 7. juli 2014 og hjemrejse den 21. juli 2014. Min rejseledsager var min kæreste, [navn]. Vi lejede derudover en bil og foretog reservationer på en række hoteller i Israel. Vores plan var at have to overnatninger i Tel Aviv (7.-9. juli), en overnatning i Massada (9.-10. juli), to overnatninger i Eilat (10.-12. juli), en overnatning i Mitzpe Ramon (12.-13. juli), to overnatninger i Jerusalem (13.-15. juli), to overnatninger i Nazareth (15.-17. juli), og fire overnatninger i Tel Aviv (17.-21. juli).

I løbet af juni måned 2014 blev tre israelske teenagere bortført og siden dræbt på Vestbredden. Forud for vores afrejse til Israel kontaktede jeg derfor telefonisk Codan Forsikring A/S (Selskabet) for at få oplyst, om vores rejseforsikring ville dække en eventuel rejseafbrydelse, hvis situationen i Israel måtte eskalere. Selskabet bekræftede, at rejseforsikringen ville dække, så længe Udenrigsministeriet ikke på afrejsetidspunktet frarådede rejser til Israel.

På afrejsetidspunktet den 7. juli 2014 frarådede Udenrigsministeriet ikke rejser til Israel, og vi rejste således afsted i god tro om, at vi ville være dækket af vores rejseforsikring, såfremt vi måtte blive tvunget til at rejse hjem før tid.

Den 8. juli 2014 affyrede Hamas et stort antal raketter mod Israel. Enkelte raketter nåede helt til Tel Aviv, hvor vi opholdt os. Luftalarmen lød og vi måtte søge dækning for raketterne.

Som følge af raketangrebet ændrede Udenrigsministeriet den 8. juli 2014 om aftenen sin rejsevejledning og frarådede alle ikke-nødvendige rejser til området inden for 40 km af Gaza. Da vi således ikke længere kunne køre til vores rejsemål i det sydlige Israel uden at forbryde os mod Udenrigsministeriets rejsevejledning, afbestilte vi natten til den 9. juli 2014 billeje og hoteller i videst muligt omfang (biludlejningsselskabet og flere hoteller opkrævede et afbestillingsgebyr). Det bemærkes i parentes, at vores hoteller i Massada og Mitzpe Ramon uden videre accepterede vores afbestilling uden beregning med henvisning til 'the situation', på trods af at de havde været berettiget til at opkræve henholdsvis fuld pris (Massada) og 50 % af prisen (Mitzpe Ramon).

Natten til den 9. juli 2014 kontaktede jeg desuden SOS International og forklarede dem situationen. SOS International oplyste, at de alene kunne bistå med hjemtransport i tilfælde af sygdom, og jeg blev henvist til at kontakte Selskabet inden for normal telefontid.

Den 9. juli 2014 om morgenen kontaktede jeg Selskabet, som afviste at bistå med hjemtransport. Selskabet henviste til, at der ikke var tale om en evakueringssituation, idet Udenrigsministeriet ikke havde taget skridt til evakuering af danske statsborgere.

Senere på morgenen den 9. juli 2014 nåede endnu en raket til Tel Aviv, hvor vi fortsat opholdt os. Luftalarmen lød, og vi måtte søge dækning i hotellets beskyttelsesrum.

Vi traf umiddelbart herefter vores beslutning om at rejse hjem og bestilte den billigste hjemrejsebillet, vi kunne finde (… [luftfartselskab]). Ved afrejsen fra Tel Aviv var der næsten ingen mennesker på gaden, og i lufthavnen blev vi som det første mødt af skilte, som viste vej til lufthavnens beskyttelsesrum.

Som det muligvis er nævnet bekendt, er der efterfølgende blevet affyret yderligere raketter mod blandt andet Tel Aviv og Eilat, og raketangrebene har nu også krævet de første israelske civile dødsofre.

Efter hjemkomst anmeldte jeg den 10. juli 2014 vores krav til Selskabet.

Den 14. juli 2014 afviste Selskabet kravet, idet der ifølge Selskabet hverken var tale om en evakueringssituation eller en afbestilling i forsikringens forstand.

Jeg klagede samme dag over Selskabets afgørelse og henviste blandt andet til, at der efter min opfattelse var tale om en evakueringssituation. Jeg anmodede desuden Selskabet om at uddybe, hvorfor der konkret ikke kunne være tale om en afbestilling i forsikringens forstand.

Den 17. juli 2014 fastholdt Selskabet sin afvisning af kravet, nu blandt andet med henvisning til, at evakuering ikke var 'erklæret af Det Danske Udenrigsministerium, Den Danske ambassade eller lignende institution'. Selskabet henviste også til ankenævnets kendelse af 16. juni 1997 i sag nr. 43.153.

Selskabets afvisning af vores klage er baggrunden for nærværende klage til Ankenævnet for Forsikring. …

Til støtte for klagen gøres det gældende, at forholdene i Israel den 9. juli 2014 må karakteriseres som krig, borgerlige uroligheder og/eller terroristaktiviteter. Denne tilstand må anses for erklæret af det danske Udenrigsministerium, som den 8. juli 2014 ændrede sin rejsevejledning og frarådede alle ikke-nødvendige rejser til området inden for 40 km af Gaza.

Det var således efter min opfattelse berettiget at foretage evakuering. Det bemærkes i den forbindelse, at det efter forsikringsbetingelsernes punkt 10.14.1 ikke er et krav for at anse en førtidig hjemrejse som evakuering, at evakueringen er iværksat på foranledning af Udenrigsministeriet. Det er efter forsikringsbetingelserne ej heller et krav, at evakueringen er iværksat på foranledning af en rejsearrangør.

Jeg henviser i den forbindelse til nævnets kendelse af 23. april 2012 i sag nr. 80.400, hvor klager fik medhold i, at der var tale om en evakueringssituation, og hvor nævnet fremhævede, at det efter forsikringsbetingelserne ikke var et krav for at anse en utidig hjemsendelse som evakuering, at evakueringen var iværksat på foranledning af Udenrigsministeriet.

Såfremt evakuering i forsikringens forstand forudsætter, at evakueringen er iværksat på foranledning af tredjemand, ville rejsende, som selv arrangerer deres rejse, alene kunne opnå dækning under forsikringen, såfremt Udenrigsministeriet har iværksat evakuering, idet sådanne rejsende i sagens natur ikke har en rejsearrangør eller andre, som kan iværksætte evakuering. Rejsende, som selv arrangerer deres rejse, ville derved blive stillet ringere end rejsende, som deltager i arrangerede rejser, hvilket efter min opfattelse ville være uantageligt.

Selskabets henvisning til nævnets kendelse af 16. juni 1997 i sag nr. 43.153 forekommer ikke at være relevant, idet forsikringsbetingelserne i denne sag indeholdt en betingelse om, at forsikringen alene dækkede, hvis Udenrigsministeriet havde anbefalet en evakuering eller hjemrejse. En sådan betingelse genfindes ikke i Selskabets forsikringsbetingelser.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af ekstraudgifter til førtidig hjemrejse og udgifter til erstatningsrejse, i alt DKK 11.363,03.

Udgifterne er fordelt som følger:
Ekstraudgifter til førtidig hjemrejse:
Hjemrejsebillet, Tel Aviv - CPH o/w (… [rejseselskab]), USD 459,24 — DKK 2.548,78

Udgifter til erstatningsrejse:
Flybillet, CPH - Tel Aviv t/r (…[flyselskab]), DKK 4.316
Hotel, Tel Aviv, USD 432 — DKK 2.397,60
Billeje, afbestillingsgebyr, DKK 518,90
Hotel, Eilat, afbestillingsgebyr, USD 120 — DKK 666
Hotel. Jerusalem. afbestillingsgebyr, USD 165 — DKK 915,75."

Selskabet har i brev af 6/8 2014 til nævnet anført:

"Vi anerkender modtagelsen af jeres brev af 24. juli bilagt klage fra … [klageren]. Der klager over vores afgørelse vedrørende en rejseforsikring.

Forsikringstageren kontaktede os telefonisk d. 09.07., på hvilket tidspunkt han befandt sig i Israel. Han ønskede at afbryde rejsen, og tage tilbage til Danmark. Vi oplyste telefonisk, at der ikke på Udenrigsministeriets hjemmeside var anført noget om evakueringsplaner, og at der derfor ikke vil være dækning for hans udgifter.

I skriftlig anmeldelse af 10.07. oplyste forsikringstageren, at han og hans kæreste havde påbegyndt deres rejse d. 07.07., og efter planen skulle have rejst rundt til forskellige steder i Israel. Imidlertid valgte de at afbryde rejsen d. 09.07. Baggrunden herfor var, at Udenrigsministeriet d. 08.07. frarådede alle ikke-nødvendige rejser til området inden for en radius af 40 km. fra Gaza. Forsikringstageren ønskede udgifter til flybilletter, hotel og billeje erstattet.

Vi har i mail af 14.07. afvist at dække udgifterne med henvisning til, at der ikke er tale om en evakueringssituation som beskrevet i punkt 10.14 i betingelserne for Verdensrejsedækningen.

Forsikringstageren har i mail af samme dag gjort indsigelse mod afgørelsen, og henvist til AK 80.400. Vi har imidlertid i mail af 17.07. fastholdt vores afgørelse.

Foranlediget af klagen har vi på ny gennemgået sagen, men finde ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

I henhold til punkt 10.14.1 dækker forsikringen udgifter til evakuering mv., hvis sikredes returbillet ikke kan anvendes i tilfælde af bl.a. krig, borgerlige uroligheder, terroristaktiviteter, militær undtagelsestilstand eller anden lignende tilstand. Tilstanden skal være erklæret og dokumenteret af Det danske Udenrigsministerium, dansk ambassade eller lignende institution. Det fremgår af punkt 10.14.5, at underretning i tilfælde af skade skal ske straks til SOS International, som afgøre om evakuering skal foretages og på hvilken måde.

Punkt 10.11 samt 10.12 indeholder bestemmelser om dækning af hhv. erstatningsrejse og erstatningsdøgn. I begge tilfælde vil der kunne opnås dækning, hvis der er sket evakuering som beskrevet i punkt 10.14.

Udenrigsministeriets rejsevejledninger kan indeholde forskellige sikkerhedsniveauer. Der kan - som i det aktuelle tilfælde - være tale om, at ikke-nødvendige rejser til en bestemt region frarådes, eller der kan være tale om, at alle rejser til landet frarådes. Endvidere kan Udenrigsministeriet fraråde alle rejser til et land kombineret med rådet om, at danskere bør forlade landet.

Som anført har ministeriet alene frarådet ikke-nødvendige rejser til et område på 40 km fra Gaza, og ikke frarådet rejser til hele landet, endsige rådet danskere til at forlade landet. Ministeriet har tilrådet danskere at holde sig på afstand af opløb og demonstrationer, og at udvise forsigtighed ved brug af kollektiv transport.

Forsikringstageren har således kunnet gennemføre rejsen med de begrænsninger, der følger af rejsevejledningen. At han vælger i stedet at rejse hjem, er ikke at betragte som en evakueringssituation, og udgifterne forbundet med hjemrejsen er derfor ikke dækket, ligesom forudsætningen for dækning af erstatningsrejse/erstatningsdøgn heller ikke er til stede.

For så vidt angår AK 80.400 skal vi bemærke, at der i den omhandlede sag var tale om udgangsforbud, og at rejseselskabet havde besluttet at evakuere gæsterne. I den aktuelle sag er hjemrejsen alene sket på grundlag af forsikringstagerens ønske herom."

Klageren har i brev af 11/8 2014 til nævnet hertil bemærket:

"**Udenrigsministeriets rejsevejledning**
Selskabet henviser i sit svar til, at 'Udenrigsministeriets rejsevejledninger kan indeholde forskellige sikkerhedsniveauer'. Som delbegrundelse for at afvise kravet, anfører Selskabet endvidere, at Udenrigsministeriet ikke har 'frarådet rejser til hele landet, endsige rådet danskere til at forlade landet'.

I henhold til betingelserne for Verdensrejsedækningen er det imidlertid ikke et krav, at Udenrigsministeriets rejsevejledning skal udtrykke et bestemt sikkerhedsniveau. Der stilles alene krav om, at en given tilstand skal være erklæret og dokumenteret af Udenrigsministeriet, en dansk ambassade eller lignende institution, jf. punkt 10.14.1.

Udenrigsministeriets rejsevejledning af 8. juli 2014 indeholdt følgende passager:
'De israelske myndigheder har d. 8. juli 2014 udstedt raketangrebsvarsel til alle borgere op til 40 km fra Gaza. Udenrigsministeriet fraråder derfor ikke-nødvendige rejser til området inden for 40 km-grænsen til Gaza. *Raketangreb udover 40 km-grænsen kan ikke udelukkes.'* (min fremhævelse)

'Selvom de fleste danske turister og forretningsfolk traditionelt oplever et problemfrit besøg i Israel, *er der fortsat risiko for terroraktioner i hele landet.* Angreb har ikke hidtil været rettet mod udlændinge, men kan forekomme på offentlige steder, hvor udlændinge færdes, såsom markeder, offentlig transport, caféer og forlystelsessteder, både i Jerusalem, Tel Aviv og andre bycentre.' (min fremhævelse)

Udenrigsministeriets rejsevejledning må forstås således, at der var fare for raketangreb op til 40 km fra Gaza, men også ud over denne grænse. Uanset om raketangrebene omkring Gaza og i Tel Aviv karakteriseres som krig, borgerlige uroligheder, borgerkrig eller terroristaktiviteter, må tilstanden omkring Gaza og i Tel Aviv derfor anses for erklæret og

dokumenteret af Udenrigsministeriet ved udsendelsen af den skærpede rejsevejledning af 8. juli 2014.

2 Rejseafbrydelse
Selskabet anfører endvidere, at 'forsikringstageren har således kunnet gennemføre rejsen med de begrænsninger, der følger af rejsevejledningen'. Hertil bemærkes, at afstanden mellem Gaza og Vestbredden er mindre end 40 km. Hovedfærdselsåren fra Tel Aviv til det sydlige Israel løber desuden midt imellem Gaza og Vestbredden; der er altså mindre end 20 km fra den nord-sydgående hovedvej til grænsen til Gaza. Som nævnt i korrespondancen med Selskabet ville det derfor ikke have været muligt at rejse til de planlagte destinationer i det sydlige Israel (Massada, Eilat, Mitzpe Ramon) uden at overtræde Udenrigsministeriets rejsevejledning. Det bemærkes i parentes, at Udenrigsministeriet i særskilt rejsevejledning for Palæstina frarådede alle ikke-nødvendige rejser til Vestbredden. Det var således (heller) ikke en mulighed at fortsætte rejsen til det sydlige Israel via Vestbredden.

Uanset om vores hjemrejse før tid på grund af raketangreb kan betragtes som en evakueringssituation, jf. nærmere nedenfor, var vi således i praksis afskåret fra at benytte vores returbillet, idet vi på grund af raketangrebene ikke kunne fortsætte rejsen som planlagt.

3 Evakuering
Selskabet anfører endelig, at der ikke er tale om en evakueringssituation, og at hjemrejsen alene er sket på grundlag af forsikringstagerens ønske herom.

Hertil bemærkes, at det i henhold til betingelserne for Verdensrejsedækningen ikke er et krav for at anse en situation for en evakueringssituation, at evakuering er iværksat af Udenrigsministeriet eller tredjemand, for eksempel en rejsearrangør. Rejsende, som selv har arrangeret deres rejse, og som derfor i sagens natur ikke har en rejsearrangør, må derfor kunne foretage evakuering på eget initiativ, hvis omstændighederne berettiger til det.

Raketangrebene fra Gaza begyndte den 8. juli, og både den 8. juli og den 9. juli oplevede vi raketangreb i Tel Aviv og måtte søge tilflugt i beskyttelsesrum. Flere af de hoteller, som vi havde reserveret i det sydlige Israel accepterede uden videre vores annullering og afstod med henvisning til 'the situation' fra at opkræve annulleringsgebyr, som i et enkelt tilfælde svarede til fuld pris. Da vi ankom til lufthavnen i Tel Aviv, var der sat skilte op med pile til beskyttelsesrum. Det er på denne baggrund min opfattelse, at omstændighederne klart berettigede til at rejse hjem før tid/foretage evakuering, og at det forhold, at vores hjemrejse før tid skete på eget initiativ, ikke er til hinder for, at der kan være tale om en evakueringssituation.

4 Sammenfatning
Sammenfattende er det fortsat vores opfattelse, at tilstanden omkring Gaza og i Tel Aviv var erklæret og dokumenteret af det danske Udenrigsministerium, at vi i praksis var afskåret fra at anvende vores returbillet, at der rent teknisk var tale om en evakueringssituation, og at vores udgifter til evakuering og udgifter til erstatningsrejse, i alt DKK 11.363,03, derfor er dækket af forsikringen, jf. punkt 10.11, jf. punkt 10.14.1.

Såfremt vores hjemrejse før tid ikke kan anses for en evakuering, gøres det gældende, at vores ekstraudgifter til hjemrejse, DKK 2.548,78, under alle omstændigheder er dækket, idet forsikringen dækker udgifter til evakuering *eller* ekstraudgifter til hjemrejse, såfremt sikredes returbillet ikke kan anvendes, jf. punkt 10.14.1.

> Alternativt gøres det gældende, at situationen er omfattet af den udvidede terrordækning, og at vores ekstraudgifter til hjemrejse er dækket med op til halvdelen af det beløb, som vi betalte for den oprindelige flybillet, jf. punkt 10.15.1, svarende til DKK 2.158,00."

Selskabet har hertil i brev af 15/9 2014 til nævnet bl.a. anført:

> "I kommentar hertil skal vi bemærke, at det fremgår af anmeldelsen og af den medsendte flybillet, at forsikringstageren efter planen skulle returnere til Tel Aviv - hvor den lejede bil skulle returneres - og flyve hjem til Danmark derfra.
>
> Der er intet som helst grundlag for at antage, at hjemrejsen ikke kunne have fundet sted fra Tel Aviv d. 21. juli som planlagt. At det primære formål med ferien, rundrejsen, ikke blev aktualiseret, er ikke en omstændighed, der berettiger til udbetaling af erstatningsrejse/erstatningsdøgn eller dækning i henhold til punkt 10.14."

Klageren har i brev af 22/9 2014 til nævnet hertil bl.a. anført:

> "Raketangrebene omkring Gaza og i Tel Aviv var, som også nævnt i brev af 11. august 2014, erklæret og dokumenteret af Udenrigsministeriet ved udsendelsen af den skærpede rejsevejledning af 8. juli 2014.
>
> Selskabet anfører i sit svar, at 'der er intet som helst grundlag for at antage, at hjemrejsen ikke kunne have fundet sted fra Tel Aviv d. 21. juli som planlagt'.
>
> Dette må bero på en vurdering af den sikkerhedsmæssige situation i Tel Aviv den 8. juli og den 9. juli 2014, som fundamentalt adskiller sig fra den vurdering, som de israelske civilbeskyttelsesmyndigheder (Home Front Command) foretog.
>
> De israelske civilbeskyttelsesmyndigheder iværksatte således luftalarm tirsdag den 8. juli sidst på dagen og onsdag den 9. juli om morgenen på grund af raketangrebene over Tel Aviv. Disse angreb og luftalarmerne var genstand for massiv omtale i både nationale og internationale medier, jf. eksempler fra Berlingske Tidende og Reuters vedlagt som bilag 1-4.
>
> Det er på denne baggrund vores opfattelse, at det ikke - som antydet af Selskabet - havde været sikkert at opholde sig i Tel Aviv indtil den 21. juli som planlagt, og at omstændighederne allerede på hjemrejsetidspunktet den 9. juli klart berettigede til at rejse hjem før tid/foretage evakuering.
>
> Som nævnt i vores brev af 11. august 2014 var det - på grund af den sikkerhedsmæssige situation i det sydlige Israel - (heller) ikke sikkert at fortage den del af den planlagte rejse, som ikke skulle foregå i Tel Aviv."

Selskabet erklærede sig ved brev af 27/11 2014 til nævnet indforstået med at betale erstatning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 10.15.1. (udvidet terrordækning) – klagerens mest subsidiære krav. Klageren har fastholdt sine krav om erstatningsrejse, subsidiært alene ekstraudgifter til hjemrejse.

Selskabet har i mail af 3/12 2014 til nævnet anført:

> "I besvarelse af sidstnævnte skal vi oplyse, at vi fastholder, at merudgift til hjemrejse ikke er dækket, idet der ikke er tale om en evakueringssituation omfattet af punkt 10.14 Evakuering. Dermed er forudsætningen for dækning af erstatningsrejse eller erstatningsdøgn heller ikke til stede, jf. hhv. punkt 10.11.1 og 10.12.1.
>
> Vi har alene efter omstændighederne anerkendt at udbetale erstatning i henhold til punkt 10.15.1 i afsnittet Udvidet terrordækning, hvorefter erstatningen er maksimeret til halvdelen af det beløb, sikrede har betalt for transport til destinationen.
>
> Vi henviser i øvrigt til vores breve af 6. august og 15. september."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Selskabet har i udateret mail til klageren bl.a. anført:

> "**Vedrørende forholdet om telefonisk kontakt til Codan inden af rejse:**
> Vejledningen vedrørende, at forsikringen dækker, så længe Udenrigsministeriet ikke på afrejsetidspunktet fraråder rejser til Israel er korrekt. Så længe der ikke er frarådet indrejse, er der intet problem i, at tage af sted. Såfremt situationen ændrer sig, og Det Danske Udenrigsministerium har erklæret at evakuering er nødvendig, vil evakueringsdækningen i henhold til din forsikringspolice træde i kraft. Der er derfor ikke blevet rådgivet eller vejledt forkert i den henseende.
>
> Punktet om, at I var taget af sted på ferie i god tro om, at forsikringen dækkede såfremt i var tvunget til at rejse hjem før tid, skal opmærksomheden igen henledes på evakueringspunktet. Såfremt evakuering var erklæret af Det Danske Udenrigsministerium, Den Danske ambassade eller lignende institution vil forsikringen dække udgifter til evakuering eller ekstraudgifter til hjemrejse. En sådan erklæring om evakuering foreligger ikke i den nærværende sag.
>
> Ved en mulig evakuering skal SOS International underrettes. Denne underretning skal ske straks. SOS International vil afgøre, om evakuering skal foretages og på hvilken måde.
>
> I denne sag er hjemrejse før tid ikke sket efter aftale med SOS International."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**10.11 Erstatningsrejse**
> **10.1.1** Dækningen omfatter udgifter til erstatningsrejse, hvis sikrede:
> …
> - er blevet evakueret jf. punkt 10.14. Dog giver evakuering som følge af rejseselskabets konkurs ikke ret til udbetaling af erstatningsrejse.
> …
> **10.11.3** Der ydes erstatningsrejse til den sikrede personkrede, jf. punkt 10.1, som er med på rejsen.
> …
> **10.11.4**

…
Ved individuelt arrangerede rejser udgør erstatningen dokumenterede udgifter til transport og ophold, der ikke kan refunderes.
…
Afholdte udgifter til udflugter, arrangementer fx koncertbilletter eller planlagte aktiviteter fx lejet udstyr, skiliftkort, instruktion, der ikke kan finde sted som følge af forsikringsbegivenheden, og ikke kan refunderes, erstattes med indtil 2.010 kr. (2012) sikret person.
…
10.12 Erstatningsdøgn
10.12.1 Er sikrede ikke berettiget til erstatningsrejse efter betingelserne nævnt i punkt 10.11, dækkes antallet af ødelagte rejsedøgn, hvis sikrede:
…
- er blevet evakueret jf. punkt 10.14. Dog giver evakuering som følge af rejseselskabets konkurs ikke ret til udbetaling af erstatningsdøgn.

…
10.12.3 Erstatningen beregnes på baggrund af den dokumenterede pris, sikrede og den medforsikrede har betalt for rejsen, og som ikke kan refunderes jf. punkt 10.11.4. Max. erstatning for erstatningsdøgn udgør i alt 17.050 kr. (2012) skadebegivenhed, uanset antallet af ødelagte feriedøgn, og uanset antallet af erstatningsberettigede.

Ved individuelt arrangerede rejser udgør erstatningen dokumenterede udgifter til transport og ophold, der ikke kan refunderes.
…
10.12.4 Der udbetales et beløb pr. ødelagt rejsedøgn til sikrede og 1 medforsikret.
…
10.14 Evakuering
10.14.1 Dækningen er subsidiær i forhold til den assistance lokale myndigheder, Det Danske Udenrigsministerium eller anden myndighed normalt yder.

Forsikringen dækker udgifter til evakuering eller ekstraudgifter til hjemrejse, såfremt sikredes returbillet ikke kan anvendes i tilfælde af:
- krig, borgerlige uroligheder, borgerkrig, terroristaktiviteter, militær undtagelsestilstand, revolution, epidemi eller anden lign. tilstand i området, hvor sikrede befinder sig. Behovet for evakuering skal være opstået akut på feriestedet og må ikke skyldes forhold, som er almindeligt kendte på tidspunktet, hvor sikrede rejser til destinationen. Tilstanden skal være erklæret og dokumenteret af Det Danske Udenrigsministerium, dansk ambassade eller lignende institution.

…
Det er en betingelse for dækning, at sikrede ikke tidligere har undladt at følge udenrigsministeriets opfordring til evakuering.
…
10.14.5 I tilfælde af skade skal underretning straks ske til SOS International, som afgør, om evakuering skal foretages og på hvilken måde. Efter hjemkomsten indsendes den fornødne dokumentation for skaden til Codan.

10.15 Udvidet terrordækning
10.15.1 Hvis sikrede opholder sig på en destination, som udsættes for terror i form af bombesprængning, angreb med kemiske eller biologiske våben, eller anden form for terror, der medfører personskade, dækkes ekstraudgifter til tidligere hjemrejse med op til halvdelen af det beløb, sikrede oprindeligt har betalt for transport til destinationen.

> **10.15.2** Det er en forudsætning, at sikrede er indlogeret i en feriebolig beliggende inden for en radius af 10 km fra det sted, terrorhandlingen blev begået, og at en tidligere hjemrejse medfører ankomst til Danmark, minimum 72 timer før oprindeligt planlagt hjemkomsttidspunkt.
> …
> **15.5.5** Efter hjemkomst indsendes dokumentation til Codan for de afholdte udgifter, tidspunkt for den reelle hjemkomst og den planlagte hjemkost samt dokumentation for ferieboligens beliggenhed i forhold til det sted terrorhandlingen blev begået.
>
> **10.15.6** Bemærk, hvis sikrede vælger at benytte sig af ovenstående dækning, giver det ikke ret til udbetaling af Erstatningsrejse eller Erstatningsdøgn jf. punkt 10.11 og 10.12."

Nævnet udtaler:

Klageren bestilte den 1/6 2014 to returbilletter til og fra Tel Aviv i Israel med udrejse den 7/7 2014 og hjemrejse to uger senere. Herudover lejede klageren en bil og foretog en række reservationer på hoteller flere steder i landet, herunder den sydlige del. Den 8/7 2014 og fremefter blev Israel – herunder Tel Aviv, hvor klageren og dennes rejsefælle befandt sig – udsat for en række raketangreb. Udenrigsministeriet ændrede sin rejse-vejledning i løbet af aftenen den 8/7 2014 og frarådede alle ikke-nødvendige rejser til området inden for en radius af 40 km fra Gaza.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at forholdene i Tel Aviv og området omkring Gaza fra den 8/7 2014 må karakteriseres som bl.a. akut opståede borgerlige uroligheder, og at det var på baggrund af disse forhold og Udenrigsministeriets ændrede rejsevejledning, at klageren og hans rejsefælle besluttede sig for at afbryde deres ferierejse og rejse hjem den 9/7 2014**.**

Nævnet finder på baggrund af det af klageren fremførte om forholdene i Tel Aviv, hvor klageren opholdt sig, at han har godtgjort, at hjemrejse var berettiget.

Det bemærkes, at det efter forsikringsbetingelsernes punkt 10.14 hverken er et krav for at anse en førtidig hjemrejse som evakuering, at evakueringen er iværksat på foranledning af Udenrigsministeriet eller et rejseselskab. Ved individuelt arrangerede rejser som klagerens vil beslutningskompetencen med den indskrænkning, der følger af forsikringsbetingelsernes punkt 10.14.5 om SOS, i sagens natur alene ligge hos rejsedeltagerne. Herefter, og idet nævnet lægger til grund, at klageren kontaktede SOS

International natten mellem den 8. og 9/7 2014, i hvilken forbindelse han blev henvist til at kontakte selskabet inden for normal kontortid med den begrundelse, at SOS alene håndterer hjemtransport i tilfælde af sygdom, finder nævnet, at betingelserne i punkt 10.14 er opfyldt, og at selskabet skal erstatte klageren dennes udgifter til hjemrejse for såvel ham som hans medsikrede rejsefælle.

Da der således er sket evakuering, er klageren i overensstemmelse med sidste led i forsikringsbetingelsernes punkt 10.11.1 berettiget til at få dækket udgifterne til en erstatningsrejse til klageren og dennes rejsefælle fuldt ud.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal dække klagerens ekstraudgifter til hjemrejse og en erstatningsrejse med fradrag af det beløb, han måtte have fået udbetalt som erstatning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 10.15. Erstatningsbeløbet forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels