**Ankenævnet for Forsikring**

Den 4. februar 2015 blev i sag nr. 86486:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af, at hans båd sank, mens den lå i havn, samt tyveri af to fiskestænger herfra.

Selskabet har henvist til, at klageren ikke har bevist, at båden sank som følge af hærværk, og at båden ikke har været sødygtig på skadestidspunktet. Videre har selskabet henvist til, at tyveri af fiskestænger ikke er dækket af forsikringen.

I klageskema af 16/7 2014 til nævnet fremgår det bl.a.:

> ”Min båd er sunket i … Havn mellem d. 12.10.13 og 18.10.13, årsag toilet revet ud af dørken, med efterfølgende vand indtrængen. Min egen konklusion er at skadesvolder har forsøgt berigelse, eller forvoldt ondsindet hærværk.
> Dette afviser Codan.
> Sagsforløb:
> Havnefoged … (tlf. …) ringer til mig d. 18.10.13, oplyser at min båd er sunket.
> Uden ophold forsøger jeg at få kontakt til Codan gennem hele weekenden, men får først kontakt til Codan 21.okt. hvor jeg anmelder skaden pr. tlf.. Efterfølgende foranlediger Codan at båden bliver hævet. Min bror … som er medejer af båden, mødes med ekstern taksator …, … [firma], … [by ] som er udsendt af Codan, dagen efter båden er hævet 23.10.13.
> 5. november 2013 bliver jeg gjort opmærksom på af … [taksator], at der skal fremsendes en specifik skademeldelse, som jeg så laver d. 6. november og fremsender til Codan. Min bror … (medejer af båden) indkaldes til møde med … [selskabets medarbejder] Codanhus Kbh. d. 27.12.13, hvor hændelses forløbet bliver gennemgået. Efterfølgende insinuerer … [selskabets medarbejder] at vi selv kunne have foranlediget skaden, eller at vi havde fået andre til at gøre det. Dette kommer fuldstændig bag på mig, at han kommer med den påstand. Jeg er total afvisende overfor hans teori. Min bror … bliver informeret om at sagen bliver overgi-

vet til juridisk afdeling Codan. D. 22.1.14 modtager jeg skadesafslag fra Codan, hvilket jeg er helt uforstående overfor. I teksten i skadeafslaget fremgår det bla. At toilettet var afmonteret med egnet værktøj, hvilket ikke stemmer overens med fakta. Fakta er at toilettet er flået ud af dørken. D. 28.1.14 beder vi om en uddybende bekræftelse. I mail af 16.2.14 anmoder vi om at få tilstillet sagens akter. 14.3.14 modtager vi sagens akter. Vi er herefter lidt rådvilde om hvordan vi skal forholde os angående indsigelse af Codans afgørelse. Jeg tager kontakt med en bekendt, … [repræsentant] som har været i forsikrings branchen i mange år, rådfører mig med ham hvordan jeg skal forholde mig i denne sag. Konklusion, jeg giver … [repræsentant] fuldmagt til at kontakte Codan. … [Repræsentant] sender mail til Codan 17. juni 2014, hvor han til støtte for sagen, oplyser at der har været mere end 10 anmeldte hærværks-skader i 2013 i … Lystbådehavn. Se bilag nr. 9. Kopi af mail. D.4.7.14 modtager … [repræsentant] skadeafslag fra Codan, hvor man fastholder tidligere afgørelse, iflg. Skadeafslag 22.1.14.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At Codan anerkender skaden som dæknings berettiget."

Selskabet har i brev af 1/8 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har bedt … [firma] v/ … [taksator] om at hæve båden og besigtige denne med henblik på kortlægning af årsagen til bådens synken.

Båden blev hævet d. 22.10., og under lænsningen kunne bjærgeren konstatere, at toilettet var afmonteret, og at der skete vandindtrængning i fartøjet via slangen på vandtilgangen til toilettet

… [taksators] besigtigelse fandt sted d. 23.10. Han konkluderer i sin rapport, at fartøjet med altovervejende sandsynlighed er sunket som følge af vandindtrængning via vandtilgangs-slangen til toilettet, efter at toilettet er blevet afmonteret, og slangerne ikke er blevet sikret og søventilerne lukket.

Det er … [taksator]'s indtryk, at nogen har sat sig på toiletkummen, hvorefter dørken under denne er brudt sammen som følge af nedbrydning pga. tid, ælde og råd. Efterfølgende har nogen løsnet spændbåndene, der fastholder de to slanger på pumpen på toilettet (vandtil-gang og vandafgang), taget slangerne af slangestudsene og derefter fjernet toilettet og lagt det ind i kahytten.
… [taksator] vurderer, at der umiddelbart efter afmonteringen af slangerne formentlig ikke skete vandindtrængning da slangerne stod op i mere eller mindre lodret position. Pga. vægten af vandtilgangsslangen er den over tid - formentlig nogle dage - kommet nærmere vand-spejlet, og der er herefter begyndt at trænge vand ind via slangen. I takt med, at fartøjet er blevet nedlastet af det indtrængende vand, er der på et tidspunkt også sket vandindtrængen via vandafgangsslangen. Herefter er fartøjet sunket kort tid senere.

… [taksator] anfører om bådens generelle tilstand, at den er i dårlig stand, låsen manglede, kalechen var repareret med gallatape, skodder mellem kahyt og cockpit var delvis nedbrudt af fugt og ælde, og dørken i toiletrummet var som anført meget nedbrudt af fugt og ælde.
Forsikringstageren gjorde overfor … [taksator] gældende, at en ukendt person havde været ombord, og vedkommende havde adskilt de to slanger fra toiletpumpen og afmonteret toi-lettet og lagt det i kahytten. Ligeledes skulle den pågældende have stjålet 3 fiskestænger - i skadeanmeldelsen var angivet 2 fiskestænger.
… [taksator] har bemærket i sin rapport, at der ikke var noget, der gav indtryk af, at ukendte personer havde haft ophold ombord på fartøjet, hverken i form af ødelæggelser, madrester el. lign.

Vi har efterfølgende modtaget en skriftlig anmeldelse, hvori forsikringstageren gør gældende, at der er tale om en tyveri - og hærværksskade. Skaden er beskrevet som *'Pullert HN revet ud af akterstavn, toilet revet ud af dørk, vand kommet ind i båd, båd sunket. To fiskestænger fjernet'.*

Ved kontakt til forsikringstageren oplyste denne til vores skadekonsulent, at han sidst befandt sig på båden d. 05.10.

Vi har i brev af 22.01.2014 afvist at udbetale erstatning, idet vi ikke finder det godtgjort, at en ukendt gerningsmand har indfundet sig på båden, med egnet værktøj har afmonteret slangerne til toilettet og efterfølgende placeret toilettet i kahytten uden at forøve yderligere skader, og herefter forladt båden med et par fiskestænger.

Vi har endvidere gjort opmærksom på, at forsikringen ikke omfatter skader, der skyldes at båden ikke er i sødygtig stand.

En repræsentant for forsikringstageren har i brev af 17.06.2014 gjort indsigelse over afgørelsen, bl.a. med henvisning til, at der i 2013 var 10 anmeldte hærværksskader på både i den pågældende havn.

Vi har i brev af 04.07. fastholdt vores afgørelse.

*****

Foranlediget af nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Indledningsvis skal vi påpege, at det påhviler forsikringstageren at godtgøre, at der foreligger en erstatningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi har kontaktet havnefogeden i … . Han oplyste, at der var flere hærværkstilfælde i sommeren 2013, men han kunne ikke huske, at der havde været hærværksskader i oktober 2013. Vedrørende hærværkets karakter oplyste han, at der ikke var fortilfælde med sunkne både i 2013, men at de hærværksskader, han havde kendskab til, bestod typisk i snitskader i presenninger samt opsparkede døre i forbindelse med tyveri

Vi finder ikke, at forsikringstageren har godtgjort, at bådens synken skyldes hærværk.

Vi lægger herved vægt på følgende omstændigheder:

- Båden bar ikke præg af, at uvedkommende havde befundet sig ombord
- Dørken under toilettet var i en så dårlig stand, at toilettet var brudt igennem og kunne tages op uden afmontering af skruer mv.
- Slangerne var afmonteret ved brug af egnet værktøj
- At det har formodningen imod sig at en person, der ønsker at forøve hærværk skulle benytte egnet værktøj for ikke at forårsage ødelæggelse
- At en person, der ønskede at sænke fartøjet, kunne have nøjedes med at afmontere slangerne
- At en person, der ønskede at begå hærværk ved at afmontere slangerne, må antages enten at træde slangerne ned, eller at benytte en kniv hertil og ikke værktøj
- At en person, der ønskede at sænke skibet, må formodes at ville sikre sig, at der kom vand ind af de afmonterede slanger, hvilket bevisligt ikke har været tilfældet ved vandafgangs-

slangen, idet denne ved hævningen stadig stod over vandspejlet. Vi henviser til bilag C, der viser slangernes position umiddelbart efter hævningen

Til støtte for vores synspunkt skal vi henvise til AK 41.806, AK 81.880 samt AK 82.174.

Forsikringstageren anfører i klagen, at han ikke har kunnet få kontakt til Codans døgnservice hele weekenden. Vi har undersøgt dette hos vores døgnservice, der afviser, at der var problemer med tilgængeligheden den pågældende weekend. Vi skal i den forbindelse bemærke, at den telefoniske anmeldelse d. 21.10. først fandt sted kl. 13.15.

Vi skal endvidere pointere, at forsikringen ikke dækker skader, der skyldes, at båden ikke er i sødygtig stand, jf. punkt 3.2.1 betingelserne for Kaskodækning. Den forsikrede båd har ikke været i sødygtig stand, idet slangerne var afmonteret, men ikke fastbundet, hvorfor vand har kunnet trænge ind i båden gennem disse slanger og den åbne søventil.

Endelig skal vi bemærke, at fiskestængerne ikke er omfattet af nærværende forsikring, jf. punkt 2.1 i betingelserne for kaskodækning."

Hertil har klageren i brev af 17/8 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"Hvor Codan oplyser i deres brev af 1.8.14 se side 2, at de har været i kontakt med havnefogeden i …, står jeg meget uforstående overfor Havnefoged … udtalelse, da han tidligere har givet udtryk for at der har været væsentlig flere hærværk - og tyveriskader i 2013, end Codan giver udtryk for.

Jeg har i den anledning i den mellemliggende periode kontaktet … Havns hærværksudvalg som har kontakt i den henseende til den lokale politistation, og kommunen. Hærværksudvalget giver udtryk for at der har været væsentligt flere hærværk - tyveri skader, end hvad Codan giver udtryk for.

Jeg kan endvidere oplyse, der nu er etableret vagtværn i havnen, dette for at forebygge fremtidige hærværk - tyveriskader. Vagtværnet bliver betalt af … Kommune.

Igen med henvisning til Codans brev 1.8.14 se side 3, hvor Codan giver udtryk for den sene telefoniske anmeldelse: Jeg kan oplyse at jeg kan få dokumenteret mit/vores forsøg på telefonisk henvendelse hos TDC. Se tidligere mail til jer vedr. sagen."

I forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**2. Hvilke ting er ikke dækket?**

**2.1 Personlige effekter**

Personlige effekter, som tilhører de sikrede. Det kan f.eks. være dyr, briller, gummibåd, armbåndsure, cykler transistorradioer, fotoudstyr, mobiltelefon, bærbar PC, alt udstyr til fiskeri og jagt samt beklædningsgenstande, herunder sejlertøj.
…

**3. Hvilke skadeårsager er omfattet af kaskodækningen?**

**Skader under sejlads og henliggen i vandet**
…

2. skader som følge af, at båden synker, kæntrer, strander, grundstøder eller kolliderer med anden fast eller flydende fremmed genstand.

…

**3.2 Under sejlads og henliggen i vandet omfatter dækningen ikke:**

1. skader, der skyldes, at båden ikke er i sødygtig stand* eller behørigt udrustet og bemandet.

…

**16 Ordforklaring**

…

**16.14 Sødygtig**

Begrebet 'Sødygtig' omfatter i disse betingelsers forstand

- at skrog, maskineri, mast, rig og udstyr er i god og forsvarlig stand
- at båden er tilstrækkeligt udrustet og bemandet til den aktuelle sejlads, således at der til enhver tid kan sejles og manøvreres forsvarligt,
- at båden under almindelig sejlads og henliggen i vandet kan holde sig flydende ved egen drift. Båden vil f.eks. ikke blive betragtet som sødygtig, hvis den synker på grund af svigtende lænsemateriel eller manglende opsyn."

Nævnet har gennemgået sagens bilag herunder de fremlagte fotos af den forsikrede båd.

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at bevise, at der foreligger en dækningsberettiget skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at båden sank som følge af hærværk.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke var spor på båden efter gerningsmændene eller udøvet andet hærværk end fjernelse af toilettet, som efter omstændighederne må anses for usædvanligt. Nævnet har endvidere lagt vægt på oplysningerne omkring bådens alder og stand, særligt omkring dørken i toiletrummet. Endelig har nævnet bemærket, at det fremgår af skaderapporten, at klageren og hans bror selv har stået for service og reparation af fartøjet, og at toilettet efter det oplyste var fjernet ved anvendelse af egnet værktøj.

Nævnet må derfor lægge selskabets og taksatorens vurdering til grund, hvorefter skaden er sket som følge af vandindtrængning via vandslangerne til det afmonterede toilettet, som ikke var sikret/lukket korrekt.

Selskabet har derfor været berettiget til at betragte båden som usødygtig, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.1 og nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for skaderne på båden.

Da det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, at der ikke ydes forsikringsdækning for fiskeriudstyr, kan nævnet ikke kritisere selskabets afslag på at yde dækning for de bortkomne fiskestænger.

Nævnet har truffet afgørelse på et skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en nærmere bevisførelse vedrørende den mulige årsag til skaderne på båden samt de bortkomne fiskestænger kan føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand