Den 18. marts 2015 blev i sag nr. 86493:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har to kapitalpensionsordninger i PFA Pension. Han klager over selskabets beregning af overførselstillæg ved overgang fra gennemsnitsrente til markedsrente.

Det fremgår af sagen, at klageren med virkning fra den 1/11 2013 fremrykkede afgiften af sine kapitalpensioner i gennemsnitsrente og overflyttede sine opsparinger til aldersopsparinger i markedsrente. Han er utilfreds med beregningen af de overførselstillæg han er blevet tildelt ved overførslerne. Selskabet henviser til, at overførselstillæggene er baseret på de beregningsregler, der var anmeldt til Finanstilsynet på overførselstidspunktet.

I klageskemaet dateret 18/7 2014 fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Min ægtefælle og jeg har oprettet en kapitalpension i PFA henholdsvis i 1991 og i 1988, altså på næsten samme tidspunkt og vilkår.
>
> Fra den 1/1 2013 kan kapitalpensionen ændres til en aldersopsparing, mod at afgiften på 37,3 % indbetales til Staten. Vores kapitalpensioner har kørt efter gennemsnitsrenten gennem hele perioden. Jeg kontakter PFA pr. tlf. omkring den 15/10 2013 og får oplyst at jeg ikke kan forsætte med gennemsnitsrenten, hvis jeg ønsker at indbetale afgiften, men kan få et tillægsbeløb på i alt 68.906 kr. hvis jeg ændre til markedsrente. De anbefaler at afgiften ind-

betales, men nævner ikke et ord om (manglende oplysningspligt), at der er nye beregningsmetoder på vej med hensyn til overførselstillæg (gennemsnitsbetragtning ændres til individuelt beregningsmetode). På grundlag af deres råd ændrer jeg min kapitalpension. Min hustru er lidt mere forsigtig og vælger lige at vente lidt. Hendes overførselstillæg den 18/10 2013 er 21.095 kr. Den 12/4 2014 sender PFA igen brev til min hustru. Nu udgør hendes overførselstillæg 39.800 kr. altså en stigning på i alt 88,67 %. Dvs. hvis jeg have ventet, have mit overførselstillæg ændret sig fra 68.906 kr. til 130.005 kr. Herefter kontakter jeg PFA som henviser til ny praksis på området gennemsnitsbetragtning ændres til individuelt beregningsmetode gældende fra den 30/10 2013. Det skal fremhæves at det er et pålæg fra Finanstilsynet.
Efterfølgende er der en del korrespondance med PFA. De påstår at jeg ikke kan bruge min forholdsregning (de 88.67 %) fra min hustrus pension til min. Herefter vil jeg gerne have en specifikation på hvordan man er kommet frem til de 21.095 kr. og de 39.800 kr., men det kan jeg ikke få. Alle dokumenter er vedlagt.
Lov om ændring af kapitalpension til aldersopsparing er gældende fra 1/1 2013 til 31/12 2014. Det virke meget uheldig, at overførselstillæg beregnes på 2 forskellige måde. Den gennemsnitlige beregningsmetode fra 1/1 2013 til den 30/10 2013 og herefter individuelt beregningsmetode.

Klage
På grund at ovenstående samt vedlagte dokumentationer skal jeg anmode om at mit overførselstillæg beregnes efter individuel beregningsmetode."

Selskabet har i brev af 7/8 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Klager mener, at han ville være berettiget til et højere overførselstillæg, hvis han havde ventet med at overføre sine kapitalpensioner til foråret 2014, og han ønsker derfor sine overførselstillæg individuelt beregnet.

Klager påpeger, at hans hustrus overførselstillæg fra efteråret 2013 til foråret 2014 er steget med 88,65 procent, og han mener sig berettiget til en tilsvarende stigning (klagers bilag 2). Denne stigning skyldes, at overførselstillæg i efteråret 2013 blev beregnet ud fra gennemsnitsbetragtninger i de forskellige rentegrupper, som de enkelte pensionsforsikrede var placeret i, mens overførselstillægget fra foråret 2014 er beregnet individuelt.

PFA Pension mener, at klagen bør afvises.

Klager har accepteret et tilbud om overførsel pr. 1. november 2013, og overførselstillægget var beregnet ud fra de regler, som PFA Pension havde anmeldt til Finanstilsynet.

Klager har fået en fyldig vejledning om overførselstillægget, og der er særskilt nederst på side 2 i kvitteringen af 17. oktober 2013 gjort opmærksom på, at valget er bindende. Klager har accepteret overførslen med Nem-ID. Vi vedlægger kvittering af 17. oktober 2013 som bilag C. I den kopi af klagers bilag, som vi har modtaget fra ankenævnet, var alene side 1 og 3 af kvitteringen medsendt.

Klager har foretaget et bindende valg pr. 17. oktober 2013, og hans overførselstillæg er beregnet ud fra den metode, som var anmeldt til Finanstilsynet på dette tidspunkt.

PFA Pension har den 21. marts 2014 anmeldt ændrede regler for overførselstillæg pr. 1. april 2014, så overførselstillægget fremadrettet beregnes individuelt. Denne beregningsmetode er i overensstemmelse med den lovgivning, der på daværende tidspunkt var undervejs, men som endnu ikke var vedtaget i Folketinget.

At klagers hustrus overførselstillæg er blevet højere, berettiger ikke klager til et højere overførselstillæg, når han har foretaget et bindende valg i oktober 2013.

Sagsfremstilling
PFA Pensions overførselstillæg var frem til den 21. marts 2014 baseret på en gennemsnitsbetragtning ud fra hvilken kontributionsmæssig rentegruppe, som policen var placeret i.

Erhvervs- og Vækstministeren valgte den 23. oktober 2013 at sende et lovforslag i høring, hvorefter det blev muligt for Finanstilsynet at fastsætte nærmere regler for, hvordan den økonomiske værdi af en pensionsordning i gennemsnitsrente skulle fastsættes.

På baggrund af dette lovforslag valgte PFA Pension den 30. oktober 2013 midlertidigt ikke at tilbyde intern overflytning af pensionsdepoter i gennemsnitsrente til markedsrente, idet vi ville afvente indholdet af de kommende regler.

Da klager traf sit bindende valg den 17. oktober 2013, var der således ikke klarhed over, om der eventuelt var nye beregningsregler undervejs, som klager anfører i sin sagsfremstilling.

Der blev fremsat lovforslag, L119, i Folketinget den 29. januar 2014, loven blev endelig vedtaget den 22. april 2014, og den nye bestemmelse i Lov om Finansiel Virksomhed, § 60a, trådte i kraft pr. 15. maj 2014 ved lov nr. 403 af 28/04 2014.

Bestemmelsen er en fremadrettet regulering. Dette fremgår også af lovforslaget, hvor der specifikt nederst i anden spalte på side 42 i bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser er anført til § 1, nr. 10 (§ 60 a i Lov om finansiel virksomhed): '*Bestemmelsen skal finde anvendelse på omvalg, der tilbydes efter lovens ikrafttrædelse.',* vores bilag D.

Beregningen af klagers overførselstillæg pr. 17. oktober 2013 har ikke været i strid med gældende regler. Gennemsnitsbetragtningen ved beregningen af overførselstillæg startede PFA Pension med at anvende i 2009, og regnereglen blev forfinet i 2011, da der efter lovgivningen blev foretaget en opdeling i kontributionsmæssige rentegrupper.

Som det fremgår af den mailkorrespondance, som klager har fremsendt, har PFA Pension søgt at giver klager uddybende svar, men vi har ikke foretaget en teoretisk beregning af, hvor stort overførselstillægget ville have været, såfremt det var beregnet individuelt pr. 17. oktober 2013.

I besvarelsen har vi imidlertid sendt klager link til vores anmeldelse af 21. marts 2014 til Finanstilsynet. Denne anmeldelse beskriver både hidtidigt gældende gennemsnitlige regler og den fremtidige beregning af individuelt overførselstillæg, og vi vedlægger den som bilag E.

Anmeldelsen muliggjorde, at vi allerede i april 2014 igen kunne give vores pensionskunder, herunder klagers hustru, tilbud om at fremrykke afgiften af kapitalpensioner i gennemsnitsrente og modtage eventuelt overførselstillæg.

Konklusion
Vi afviser klagers krav om at få beregnet sit overførselstillæg efter individuel beregningsmetode.

Klager har truffet et bindende valg den 17. oktober 2013 på et oplyst grundlag, og klager har modtaget hele den økonomiske værdi af sine kapitalpensioner i gennemsnitsrente med, da

disse blev flyttet i markedsrente. Overførselstillægget var baseret på de beregningsregler, der var anmeldt til Finanstilsynet efter den gældende lovgivning på aftaletidspunktet, og § 60 a i Lov om Finansiel Virksomhed er først trådt i kraft pr. 15. maj 2014."

Af kvittering for klagerens omvalg af 17/10 2013 fremgår bl.a.:

"**AFGIFTEN AF DIN KAPITALPENSION BLIVER FREMRYKKET**
Du har den 17.10.2013 valgt at fremrykke afgiften af din kapitalpension, så den omlægges til en aldersopsparing. For at gøre det, vil din pensionsordning i gennemsnitsrente blive overført til markedsrente i PFA Plus. Har du opsparing i KundeKapital på din kapitalpension, vil den også blive ophævet og overført til aldersopsparingen.
...
Det foreløbige overførselstillæg er vist før pensionsafkastskat. Det endelige overførselstillæg fastsættes først på overførselstidspunktet 01.11.2013. Opsparing og KundeKapital er derfor også fremregnet til denne dato. Overførselstillægget beregnes af den overførte opsparing uden KundeKapital.

Du har læst 'Værd at vide om fremrykning af afgift af kapitalpension', og du accepterer disse betingelser:
...
Overførselstillæg ved flytning til PFA Plus
Som nævnt vil du typisk få et overførselstillæg fra PFA, når du flytter fra gennemsnitsrente til markedsrente i PFA Plus. Størrelsen på overførselstillægget afhænger af udviklingen på de finansielle markeder og kendes først på det tidspunkt, hvor overførslen gennemføres. Det endelige overførselstillæg kan derfor blive lavere end det viste foreløbige overførselstillæg.
...
Dit valg er bindende
Vær opmærksom på, at dit valg er bindende. Når det først er effektueret, kan det derfor ikke laves om.
...
Kan jeg vente med at tage stilling?
Ja, det kan du godt. Gør du ikke noget nu, vil du på et senere tidspunkt, når du besøger Min Pension, blive opfordret til at tage stilling til at fremrykke afgiften af din kapitalpension. Vi forventer, at det vil være muligt at fremrykke afgiften af kapitalpension i to perioder i 2014."

I breve fra selskabet til klageren af 19/11 2013 fremgår bl.a.:

"**Fremrykning af afgift af din Kapitalpension**

Du har valgt at betale afgift af din kapitalpension i år. For at det kan ske, har vi nu ophævet din ordning i gennemsnitrente, ...693, og overført hele opsparingen til en ny PFA Plus ordning, ...793.

Overført opsparing fra ophævet ordning, ...693

Opsparing (samlet depotværdi) pr. 1. november 2013	226.514,00 kr.
Overførselstillæg på 24,77 procent af opsparingen (før ikke-afregnet PAL-skat* på kr. 8.588,00)	56.130,00 kr.
Ikke afregnet PAL-skat* fra opsparing og KundeKapital	569,17 kr.
Samlet overførsel til PFA Plus	283.213,17 kr.

...
Fremrykning af afgift af din Kapitalpension

Du har valgt at betale afgift af din kapitalpension i år. For at det kan ske, har vi nu ophævet din ordning i gennemsnitrente, ...694, og overført hele opsparingen til en ny PFA Plus ordning, ...911.

Overført opsparing fra ophævet ordning, ...694

Opsparing (samlet depotværdi) pr. 1. november 2013	61.316,00 kr.
Overførselstillæg på 24,77 procent af opsparingen (før ikke-afregnet PAL-skat* på kr. 2.325,00)	15.194,00 kr.
Ikke afregnet PAL-skat* fra opsparing og KundeKapital	154,52 kr.
Samlet overførsel til PFA Plus	76.664,52 kr."

Nævnet udtaler:
Klageren ønskede medio oktober 2013 at fremrykke afgiften af sine to kapitalpensionsordninger med virkning fra 1/11 2013. Af selskabets kvittering for klagerens henvendelse fremgik, at klageren den 17/10 2013 havde valgt at gennemføre afgiftsberigtigelsen, og at det var en forudsætning herfor, at hans ordning i gennemsnitsrente blev overført til markedsrente i PFA Plus. Det fremgik endvidere, at klager ved overførslen typisk ville modtage et overførselstillæg, at det endelige overførselstillæg ville blive fastsat på overførelsestidspunktet den 1/11 2013, idet størrelsen afhang af udviklingen på de finansielle markeder og først kendtes på det tidspunkt, hvor overførslen blev gennemført. Det blev oplyst, at klagers valg af overførsel ville være bindende, og at klager også kunne vente med at tage stilling, idet det forventedes at det ville være muligt at fremrykke afgiften af ordningen i to perioder i 2014. Den 19/11 2013 fremsendte selskabet to breve til klager, hvori det blev oplyst, at hans ordninger i gennemsnitsrente var ophævet og overført til nye ordninger i PFA Plus, ligesom størrelsen af overførselstillægget blev oplyst.

Det fremgår af sagen, at klagerens overførselstillæg blev beregnet ud fra gennemsnitsbetragtninger i de forskellige rentegrupper. Den 23/10 2013 blev udkast til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed sendt i høring. Forslaget blev fremsat den 29/1 2014, og ved lov nr. 403 af 28/4 2014 blev ændring af loven vedtaget. Ændringen medfører, at en forsikringstager, der accepterer et tilbud om at ændre sin forsikringsaftale til

at omfatte et produkt med lavere eller ingen garantier, skal have overført den økonomiske værdi af sit nuværende produkt til det nye produkt. Ændringen trådte i kraft den 15/5 2014, og det fremgår af note 16 i lovens kommentarer, at den omhandlede bestemmelse skal finde anvendelse på omvalg, der tilbydes efter lovens ikrafttræden.

Selskabet har i sagen oplyst, at det begyndte at anvende gennemsnitsbetragtningen ved beregningen af omvalgstillæg i 2009, at det den 30/10 2013 midlertidigt standsede kundernes mulighed for intern overførsel af pensionsdepoter fra gennemsnitsrente til markedsrente, og at det på baggrund af lovændringen overgik til at beregne overførselstillæggene individuelt ved overgang til ordninger uden garantier.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke er berettiget til overførselstillæg, der er beregnet på anden måde end den, selskabet har foretaget ved hans omvalg.

Nævnet har i sin afgørelse blandt andet lagt vægt på, at klageren indgik aftale om omlægning til aldersopsparing med markedsrente den 17/10 2013, at han var orienteret om, at valget var bindende, og at han havde mulighed for at vente med at foretage omlægningen til 2014. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der ikke på baggrund af sagens oplysninger er anledning til at betvivle, at hans omvalgstillæg er beregnet i overensstemmelse med gældende ret og det tekniske grundlag, som selskabet på overførselstidspunktet havde anmeldt til Finanstilsynet.

Endelig har nævnet lagt vægt på, at selskabet ikke, som sagen er oplyst, før den 23/10 2013, hvor udkastet til ændringsforslaget blev sendt i høring, havde anledning til at tro, at loven på området ville blive ændret med betydning for dets kunder, og at selskabet derfor ikke tidligere i forløbet burde have standset kundernes mulighed for overførsel til ordninger uden garantier eller særskilt have orienteret klageren om den eventuelle forestående ændring og dens konsekvenser.

Det forhold, at selskabet den 30/10 2013 midlertidigt valgte ikke at tilbyde andre kunder intern overflytning til markedsrente, kan ikke føre til andet resultat, idet selskabets hand-

lepligt i forhold til klageren må vurderes i forhold til tidspunktet for klagerens accept, det vil sige den 17/10 2013. Nævnet har også tillagt det vægt, at overførslen blev effektueret med virkning pr. 1/11, og at der er et sådan tidsmæssigt sammenfald mellem den 30/10 og den 1/11, at man ikke kan kræve, at selskabet egenhændigt skulle træffe beslutning om, at selskabet ville se bort fra klagerens allerede indgivne og af selskabet iværksatte overflytningsanmodning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand