Ankenævnet for Forsikring

Den 6. maj 2015 blev i sag nr. 86494:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har livsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har standset udbetalingen af helbredsbetingede ydelser pr. 1/4 2011.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har godtgjort, at hans generelle erhvervsevne efter den 1/4 2011 er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen giver ret til invalideydelser og præmiefritagelse, såfremt klageren på grund af sygdom eller ulykke mister mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne. Såfremt erhvervsevnen grundet sygdom eller ulykke nedsættes med mindst halvdelen, er der ret til halve invalideydelser, men ingen præmiefritagelse. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1955, er uddannet automekaniker. Han har arbejdet i mange forskellige stillinger og har siden 2004 drevet en lille virksomhed. Han blev i 2001 opereret for en diskusprolaps og blev i august 2010 sygemeldt som følge af smerter efter prolapsen.

Klageren har i brev af 18/7 2014 til nævnet bl.a. anført:

> "Det gøres gældende, at min klients erhvervsevnetab overstiger mere end 2/3, subsidiært mere end 1/2, hvorfor Topdanmark Livsforsikring A/S er forpligtet til at udbetale den i forsik-

ringen nævnte erhvervsevnetabsydelse, ligesom det gøres gældende, at min klient skal fritages for at betale præmie.

Min klient blev i 2001 opereret for diskusprolaps med god effekt, men fik i 2009 forøgede smerter, hvorfor han i 2010 pány blev opereret. I første omgang mislykkedes operationen, der herefter blev gentaget to uger senere. Min klient var ude for et langvarigt genoptræningsforløb, da hans funktion var væsentligt nedsat.

Via ... Jobcenter kom han i arbejdsprøvning på et ..., jfr. bilagene 2 og 3, ligesom der blev indgået aftale med jobcenteret om et fleksjob hos ..., der via et holdingselskab ejes af min klient, jfr. bilagene 4 - 6. I begge funktioner var der en væsentlig nedsat arbejdstid, da min klient kun kortvarigt kunne/kan arbejde og jævnligt må skifte arbejdsstilling.

Topdanmark Livsforsikring A/S udbetalte oprindeligt erhvervsudygtighedsrente, jfr. bilag 10, ligesom selskabet fritog min klient for at betale præmie, jfr. bilag 11. Efter indhentet speciallægeerklæring, jfr. bilag 12, afviste forsikringsselskabet fortsat udbetaling, jfr. bilag 13, ligesom de ikke længere ville fritage min klient for præmiebetaling, jfr. bilag 14.

Sagen blev vurderet af Topdanmarks reassurancefirma, Swiss Re, jfr. bilag 15, der var enig med Topdanmark, der herefter fastholdt sin afgørelse, jfr. bilag 16. Afgørelsen er påklaget til Topdanmark den 2. april 2014, jfr. bilag 17 og Topdanmark har fastholdt deres afgørelse ved brev af 13. juni 2014, jfr. bilag 18.

Det gøres gældende, at selskabets afgørelse er truffet på et forkert og mangelfuldt grundlag. Såvel arbejdsprøvningen som det udførte fleksjob viser, at min klient ikke er i stand til at arbejde særlig lang tid ad gangen, idet hans erhvervsevne er stærkt begrænset af smerter fra ryggen. Han kan alene holde sig i form ved regelmæssig gang eller cykling for at modvirke smerterne, men som det fremgår af speciallægeerklæringen, jfr. bilag 12, kan min klient alene udføre fysisk arbejde i kortere tid ad gangen, ligesom smerterne kræver hyppige stillingsskift.

Vurderingen fra Swiss Re, jfr. bilag 15, er efter min opfattelse inkonsekvent, idet den dels lægger vægt på en fleksjobordning med 15 timer ugentligt, hvilket hænger sammen med fleksjobordningens minimumskrav. Swiss Re vurderer, at min klient ikke er relevant arbejdsprøvet og fleksjobplaceret, selv om Swiss Re henviser til afslutningsskrivelsen fra Contra, jfr. bilag 3, som argumentation for, at erhvervsevnetabet ikke overstiger 50%. Endelig har man anført, at arbejdstiderne er 'selvrapporterede', hvilket imidlertid er et krav fra jobcenteret, jfr. bilag 6.

Swiss Re's henvisning til, at min klient ikke skulle være relevant arbejdsprøvet er også baggrunden for mit forslag til Topdanmark om, at sagen kunne forelægges Arbejdsskadestyrelsen, idet det ikke, som anført af Topdanmark, at Arbejdsskadestyrelsen alene vurderer det økonomiske tab baseret på min klients oppebårne løn forud for skaden, men Arbejdsskadestyrelsen foretager netop sin vurdering ud fra den funktionsbeskrivelse, der fremgår af speciallægeerklæringer.

Sammenfattende gøres det således gældende, at min klient gennem arbejdsprøvningen og fleksjobordningen, med tilhørende afslutningsskrivelser, har dokumenteret, at hans erhvervsevne er nedsat i en sådan grad, at han alene er i stand til at udføre kortvarige arbejdsopgaver (med mange pauser) og ikke vil være i stand til at udføre arbejde med stationære arbejdsstillinger."

Selskabet har i brev af 29/8 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vi har udbetalt erhvervsudygtighedsrente samt ydet præmiefritagelse til klager fra den 1. december 2010 til den 1. april 2011, hvor vi overgik til en vurdering af klagers generelle erhvervsevnetab. Klager er utilfreds med, at vi har standset udbetaling fra forsikringen samt præmiefritagelsen fra den 1. april 2011.

Vi har vurderet, at klagers tilstand har stabiliseret sig, og at klagers generelle erhvervsevnetab udgør mindre end halvdelen fra den 1. april 2011, hvorfor klager hverken er berettiget til præmiefritagelse eller udbetaling fra forsikringen.

Klager har været arbejdsprøvet i perioden 13. december 2010 til 13. februar 2011. Klager formåede at arbejde 15 timer pr. uge. Klager arbejdede sideløbende med arbejdsprøvningen i hans egen virksomhed 8-10 timer ugentligt. Klager har dog efterfølgende oplyst, at han sideløbende maksimalt kunne arbejde 5 timer pr. uge i egen virksomhed.

Vi finder ikke, at der foreligger dokumentation for hvor mange timer klager reelt kunne arbejde under sin arbejdsprøvning i 2011 og senere i sit fleksjob, idet klager sideløbende har arbejdet i hans selvstændige virksomhed. Endvidere er oplysningerne om arbejdstid i hans egen virksomhed selvrapporterede og der er ikke nødvendigvis foretaget de nødvendige skånehensyn.

Det fremgår af reumatologisk speciallægeerklæring af 1. februar 2011 fra ..., speciallæge i reumatologi, fysiurgi og intern medicin, at klager funktionsmæssigt kan klare det meste, men ved løft eller arbejde i akavet stillinger får klager betragtelige smerter efterfølgende.

Herudover fremgår det af speciallægeerklæring af 25. november 2013 udarbejdet af overlæge ..., speciallæge i reumatologi, at klager kan sidde ½-1 time. Klager kan endvidere gå 10-12 kilometer, klarer trappegang uden begrænsninger, kan cykle 20 km og kan slå græs med indlagte pauser. Der er ikke fundet meget betydende objektive fund.

Det er vores samlede vurdering, at klager ikke har bevist, at klager ikke med passende skånehensyn og afvekslende arbejdsstillinger kan passe et arbejde på mere end halv tid.

Vi har som nævnt stoppet udbetalingen pr. 1. april 2011, da vores lægekonsulenter ikke mener, at klagers generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Vi fastholder herefter vores afgørelse og dermed vores afslag på fortsat udbetaling fra forsikringen og præmiefritagelse efter den 1. april 2011.

Hvis klagers generelle erhvervsevnetab var nedsat med mindst halvdelen, ville dækningen, jf. forsikringsbetingelserne, skulle nedsættes med den del af indtægten ved fleksjobbet (inklusivt offentligt tilskud), der overstiger den førtidspensionsydelse, klager ville have været berettiget til fra det offentlige."

Klagerens advokat har i brev af 18/9 2014 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Jeg skal indledningsvis påpege, at min klient alene har været til en enkelt speciallægekonsultation, nemlig hos speciallæge ... (bilag 12). Denne erklæring viser klart, at min klients funktionsniveau er væsentligt nedsat, både for så vidt angår stillesiddende arbejde samt løft. Når det i speciallægeerklæringen anføres, at min klient har en gangdistance på 10 - 12 km, er det ikke ensbetydende med, at han derudover kan foretage yderligere. Tværtimod vil

han efter en sådan distance være så træt, at han ikke kan foretage sig yderligere den dag. Tilsvarende med cykling, hvilket også indiceres af, at støvsugning af hjemmet tager en hel dag og ikke blot en enkelt time. Efter at have foretaget sig en sådan aktivitet er han træt og et fortsat arbejde herefter vil medføre smerter.

Det forekommer besynderligt, når Topdanmark Forsikring A/S i sit brev henviser til speciallægeerklæringen af 1. februar 2011 fra speciallæge ... (erklæringen er gengivet i mit bilag 4), når ... i sin konklusion udtaler *'at funktionsniveauet er halveret'.* Denne konklusion fremkom før min klient blev arbejdsprøvet og arbejdsprøvningen viste, at min klients arbejdsmuligheder var under halvdelen. Det er forkert, når det anføres, at min klient udover arbejdsprøvningen arbejdede 8 - 10 timer ugentligt i egen virksomhed. Arbejdet i egen virksomhed var ca. 1 time i døgnet, stort set fordelt over døgnets 24 timer. Det viste sig da også, at han ikke var i stand til at fortsætte driften af sin virksomhed, hvorefter virksomhedens aktiviteter blev solgt. Min klient er nu ansat i fleksjob i sit holdingselskab på 1/3 tid, alene med lettere kontorarbejde, idet der ikke er andet, end finansiel aktivitet i holdingselskabet.

Jeg må derfor fastholde, at min klients erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen."

Selskabet har i brev af 26/9 2014 til nævnet til dette bl.a. anført:

"Det skal bemærkes, at Jobcenter ... ønskede en reumatologisk vurdering og klager derfor blev undersøgt af speciallæge ... Følgende fremgår af speciallægeerklæringen i det afsnit hvor det fremgår, at '*funktionsniveauet er halveret':*

> *'Jeg synes, at det er en glimrende ide, at han fortsætter i sit firma, men med ikke rygbelastende funktioner, og dette mener jeg godt, han vil kunne varetage, som tilstanden er nu. Alle rygbelastende funktioner og arbejde i akavede stillinger må jeg klart fraråde, og derfor kan man godt udtale, at funktionsniveauet er halveret.'*

Der skal bemærkes, at funktionsniveauet ikke er det samme som den generelle erhvervsevne, som er den vurdering der skal foretages i henhold til forsikringsbetingelserne. Endvidere skal det bemærkes, at udtalelsen om, at *'funktionsniveauet er halveret'* blot er en konstatering af, at klager alene ikke kan arbejde inden for rygbelastende funktioner.

Som fremhævet i vores brev af 29. august 2014 har ... endvidere udtalt, at klager *'funktionsmæssigt kan klare det meste'.*"

Klagerens advokat har i brev af 6/10 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Under henvisning til Deres brev af 30. september d.å., hvori medfulgte kopi af brev af 26. s.m. fra Topdanmark Forsikring A/S, skal det præciseres, at erklæringen fra speciallæge ... af 1. februar 2011 blev afgivet før min klient kom ud i arbejdsprøvning. Man kan naturligvis foretage den subtile sondring mellem funktionsniveau og erhvervsevne, men når speciallæge ... udtaler, at funktionsniveauet er halveret og den efterfølgende arbejdsprøvning, jfr. det tidligere fremsendte bilag 3, viser, at min klients formåen i form af fysisk belastende arbejdsopgaver og monotone arbejdsopgaver er nedsat til det ubetydelige, hvor arbejdsprøvningen alene viser en arbejdstid på 7 - 8 timer ugentligt, må det fortsat gøres gældende, at min klients erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen."

Af helbredsattest fra 12/1 2011 fremgår bl.a.:

"Da Pt nu ialt 3 gange er blevet opereret for en discusprolaps i samme område må man forvente, at han pånyt kan få problemer fra samme område, det er svært at kunne udtale sig sikkert om, men jeg har en formodning om, at pt formentlig ikke bliver fuldstændig smertefri og formentlig vedvarende vil have brug for en form for smertestillende medicin Jeg mener det er urealistisk, at pt. kan vende tilbage til ordinært arb af samme karakter som tidligere hvor han brugte flere timer dagligt på reparatørarb. Jeg mener ikke det er realistisk, at han kommer tilbage til tung hårdt fysisk arb og han vil formentlig heller ikke kunne klare fuldtidsarb længere. Dog er denne udtalelse med en vis usikkerhed, da man godt kan forvente en yderligere forbedring af tilstanden endnu inden for det næste halve til hele års tid
Vedvarende beh muligheder vil være fortsat genoptræning og her udover er der ikke anden beh at tilbyde p t
Jeg syntes det må være relevant med arbejdsprøvning for denne pt, så man kan danne sig et billed at hans fremtidig erhvervsevne."

I journalnotat af 20/1 2011 fra Center for rygkirurgi fremgår bl.a.:

"Nu 5 mdr. efter prolaps og re-prolaps fjernelse på næstnederste niveau: Har fortsat en del rygsmerter og ved den ambulante kontrol nævnt bensymptomer, er også til stede, specielt når han ligger og når han sover. Om dagen når han er i aktivitet er symptomerne rimelige. Har dog fået et lille punkt på mediale fodrand der brænder og svier og som ikke rigtig vil give sig. Pt. informeres om at han har en relativt degenereret ryg, nederste discus er helt skidt vask. Hans lændesvag er stort set forsvundet og de to nederste disci er ret degenererede. Hvis man skal gøre noget for ham kirurgisk vil det bestå i en instrumenteret dese med forreste implantat og så længe, at symptomerne er så fredelige som de er nu, er der ikke indikation for dette.
Pt. informeres om at et sådant indgreb ikke vil kunne forvente at genskabe hans erhvervsevne til fuldtidsarbejde, rygbelastende, men vil evt. kunne mindske hans rygsmerter og Bensymptomer noget.
Pt. er ikke indstillet på kirurgisk behandling nu, men vi aftaler at han træner aktivt videre, vi må håbe at de venstresidige bensymptomer aftager i de kommende måneder, men det er svært at spå om."

Reumatologisk speciallæge har på baggrund af undersøgelse den 31/1 2011 bl.a. anført:

"**Aktuelle:**
...
Der har efterfølgende været fortsatte smerter, især anterolateralt i venstre femur og posterolateralt i venstre crus, tæt omkring ankelniveau. Endvidere er der tilkommet nedsat dorsal fleksion over ankel, og fortsatte hypæstesier og paræstesier i tå 1 og 2. Endvidere er der på højre side tilkommet brændende paræstesier medialt i forfoden, men ikke nogen øvrige smerter, ikke noget radikulært.
Funktionsmæssigt kan han klare det meste, men ved løft eller arbejde i akavet stillinger får han betragtelige smerter efterfølgende.
...
Konklusion:
55-årig mand, tidligere rask. Prolaps fra 4. lumbale discus med venstresidig rodaffektion for 10 år siden. Han blev opereret med ganske godt resultat, idet han stort set har været symptomfri, bortset fra paræstesier og dødsfornemmelse omkring venstre 1. tå interstits. Recidiv af symptomer, igen med venstresidig radikulær udstråling i september 2009. Han opereres i august 2010 på Center for Rygkirurgi for venstresidig prolaps fra 4. lumbale discus, symp-

tomfri i 48 timer, og herefter fuldstændig recidiv af symptomer igen. Re-opereres 08.09.10 med fund af reprolaps på det opererede niveau. Efterfølgende har der været smerter i venstre UE, samt dorsal fleksionsparese. Det er kun begrænset smertereduktion, der er tilkommet på trods af medicin. Jeg opfatter tilstanden som værende stationær, og jeg tvivler meget på, at man kan gøre yderligere behandlingsmæssigt, idet prognosen ved operation flere gange på samme niveau er dårlig. Jeg synes, det er en glimrende ide, at han fortsætter i sit firma, men med ikke rygbelastende funktioner, og dette mener jeg godt, han vil kunne varetage, som tilstanden er nu. Alle rygbelastende funktioner og arbejde i akavede stillinger må jeg klart fraråde, og derfor kan man godt udtale, at funktionsniveauet er halveret."

I afslutningsskrivelse fra kommunalt jobcenter af 13/2 2011 fremgår det om klagerens praktikforløb bl.a.:

"Arbejdsfunktioner:
[Klageren] har været afprøvet inden for administrative kontorfunktioner, samt flytning af biler fra værksted til kunde, hvor den eneste fysiske funktion var at køre autotransporteren og løfte sliskerne til bagenden af autotransporteren.
...
Arbejdstid:
[Klageren] oplyser, at han i eget firma arbejder hjemmefra 8-10 timer ugentligt. [Klageren] giver udtryk for, at dette timetal ikke foregår i træk på samme dag, men sporadisk i løbet af ugen og i et tempo, som [klageren] selv administrerer. [Klageren] vurderer selv, at hans arbejdstempo svarer til ca. 25-30 % sammenlignet med det arbejdstempo han præsterede før han blev sygemeldt med diskusprolaps.

[Klageren] har under praktikforløbet selv administreret sit timetal samt løbende forsøgt at øge dette. Det er kendetegnet, at [klageren] har været mødt i praktikken alle hverdage fra mandag til fredag. [Klageren] startede den første uge med at møde 1 ½ time dagligt, herefter har [klageren] maksimalt formået at øge arbejdstiden til knap 3 timer på en dag.

Sammenlagt er [klagerens] maksimal effektive arbejdstid i praktikperioden nået op på ca. 7-8 timer ugentligt. [Klageren] giver udtryk for, at arbejdstempoet under hele praktikperioden har været væsentligt nedsat og han vurderer selv, at han har haft et arbejdstempo svarende til ca. 20%.
...
Skånebehov:
[Klageren] oplyser, at han hver morgen inden han er mødt i praktikken, har været ude og gå en tur af ca. en times varighed, for at få ordentligt gang i kroppen således at den værste stivhed i ryggen forsvandt.

[Klageren] oplyser, at han efter 20 minutters arbejde havde behov for pause, hvor han rejste sig op fra sin stol og gik lidt rundt. Dette for dermed at mindske smerter og træthed.

[Klageren] har selv haft medbragt en kontorstol til praktikken, som har gjort det muligt for ham at sidde ned længere tid ad gangen.

[Klageren] giver udtryk for, at han fungerer bedst med mulighed for vekslende arbejdsstillinger.

Vurdering af ressourcer og barrierer i forhold til arbejdsmarkedet:

Sagen vedrører en 55-årig mand, som er sygemeldt grundet en diskusprolaps. Af henvisningen fra ... Jobcenter fremgår det, at [klageren] skal afprøves inden for det administrative område, men i en anden virksomhed end hans egen.
[Klageren] driver et selvstændig ... firma, hvor han selv fortsat arbejder 25 %. [Klageren] har 2 ansatte, som tager sig af det praktiske i forhold til servicering, vedligeholdelse samt opsætning af ... Ydermere har [klageren] et eksternt bogføringsfirma til at håndtere det administrative omkring momsregnskaber mm.

Det er vurderingen, at [klageren] har deltaget aktivt og engageret i egen afklaring. Han har selv fundet en egnet virksomhed, hvor han kunne gennemføre den eksterne arbejdsprøvning. [Klageren] har i praktikken fremstået pligtopfyldende og ansvarsbevidst og det vurderes på baggrund heraf, at [klageren] er i besiddelse af gode personlige såvel som faglige kvalifikationer, som vurderes at være en ressource i forhold til fastholdelse i egen virksomhed.

Det er endvidere vurderingen, at praktikstedet herunder arbejdsopgaverne umiddelbart har været optimale i forhold til [klagerens] faglige kompetencer og skånebehov. På trods af dette har det ikke været muligt at øge timetallet og den maksimale effektive arbejdstid til mere end 7-8 timer ugentligt, hvortil det vurderes, at [klageren] har haft et arbejdstempo svarende til ca. 20 %.

Det anses for en væsentlig faktor for [klagerens] fremtidige arbejdsevne, at [klageren] har mulighed for vekslende arbejdsstillinger og arbejdstider, samt at han har mulighed for at udføre arbejdet i eget tempo.

Det vurderes, at [klageren] er i stand til at varetage de administrative opgaver i eget firma, samt at han har deltaget i arbejdsprøvning 7-8 timer ugentligt. [Klagerens] fysiske formåen i forhold til fysisk belastende arbejdsopgaver og monotone arbejdsstillinger, anses på nuværende tidspunkt at være nedsat til det ubetydelige."

I kommunal ressourceprofil fremgår det den 3/3 2011 bl.a.:

"Det samlede billede af den helbredsmæssige tilstand må være, at der er tale om en helbredsmæssig varig tilstand uden behandlingsmuligheder, som nedsætter arbejdsevnen til under det halve.
Dette passer overens med det fundne under praktikken, både i egen virksomhed og i ekstern praktik via ...
Det er min samlede socialfaglige vurdering, at der på baggrund af de ovenstående lægelige oplysninger samt udfaldet af arbejdsprøvningen, er tale om en helbredsmæssig stationær tilstand, som beviseligt har nedsat arbejdsevnen med mere end det halve. Der ses ikke at være nogle muligheder for bedring, da der ikke er fundet nogle behandlingsmuligheder.

Der indstilles til beslutningsudvalget med anmodning om at tage stilling til en berettigelse til fleksjob jf. Lov om en aktiv beskæftigelsesindsat § 70."

Af lægeattest ved nedsat erhvervsevne underskrevet af klagerens praktiserende læge den 9/9 2013 fremgår bl.a.:

8. 86494



9 a) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten, han/hun ikke kan udføre?

Nærmere beskrivelse: Kan ikke udføre tungt og krævende fysisk arbejde pga. smerter i lænd og ben.

b) Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner? **(Besvares kun hvis patienten har oplyst, at der er nedsat funktion)**

Nærmere beskrivelse: Gentagne discusprolaps operationer og nervesmerter ned i ve. ben.

c) Hvor mange timer daglig vurderer De, patienten kan arbejde?

Antal timer daglig: 3 timer om dagen.

NEJ JA

10 a) Hvordan vurderer De prognosen for patientens tilstand?

God ☐ Dårlig ☐ Ved ikke ☐

Svært at udtale sig om prognosen men p.t. stabil tilstand.

I reumatologisk speciallægeerklæring af 25/11 2013 fremgår bl.a.:

"<u>Konklusion</u>
3 år varende sygehistorie med symptomer efter i alt 3 discusprolapsoperationer samme sted sv.t. 4. lændeskive på venstre side. Har restsymptomer herfra i form af smerter i venstre ben og i mindre grad lænd. Der er ikke i sygehistorien eller ved objektiv undersøgelse tegn til fornyet nerverodpåvirkning eller andre lidelser i bevægeapparatet som forklaring på symptomerne. De sidste 2 år har tilstanden været stationær. Der er ikke yderligere behandlingsmuligheder - symptomerne er specielt ikke til stivgørende operation. Der er overensstemmelser mellem funktionsniveauet og det påviste, og der ikke iagttaget funktionelt reaktionsmønster.

Diagnose:

/prolapsus disci i.v. lumbalis 4, operata sequelae
(følgetilstand efter operation for discusprolaps x 3 sv.t. 4. lændeskive på venstre side)/"

Af forsikringsmeddelelse af 13/11 2007 fremgår bl.a.:

Dækning ved nedsat erhvervsevne - gruppeforsikring pr. 1.1.2007		
Hvis din erhvervsevne nedsættes med mindst 2/3, får du efter 3 måneder udbetalt	Beløb	I % af løn
En årlig rente ved erhvervsevnetab Ved erhvervsevnetab mellem halvdelen og 2/3 udbetales den halve rente.	120.000 kr.	40,000%

...

Sådan virker præmiefritagelse
Hvis din erhvervsevne nedsættes med mindst 2/3, får du efter karensperioden **fritagelse for at betale den præmie, som var registreret** ved erhvervsevnetabets indtræden.

9. 86494

Produkt:	Karensperiode:
Arbejdsmarkedspension	3 måneder
Forsikringen fortsætter, som om du stadig indbetaler præmien. Præmiefritagelsen fortsætter, så længe din erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3, dog længst til forsikringsperiodens udløb eller din død forinden. Hvis din erhvervsevne nedsættes med under 2/3, får du ikke fritagelse for at betale præmien.	

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7 Dækning**

Stk. 1. Forsikringen dækker ved forsikredes erhvervsevnetab som følge af sygdom eller ulykke.

Stk. 2. Forsikringen er etableret med en karensperiode på 3, 6 eller 12 måneder, hvilket fremgår af forsikringsaftalen, forsikringsmeddelelsen eller dækningsoversigten. Karensperiodens begyndelse regnes fra det tidspunkt, hvor forsikrede opfylder betingelserne for udbetaling af forsikringsydelsen, men udbetalingen og præmiefritagelsen begynder først, med virkning fra det tidspunkt, hvor forsikredes erhvervsevne har været nedsat med halvdelen eller mere uafbrudt i hele karenstiden.

Stk. 3. Ved etablering af forsikringen er det aftalt, om forsikringen dækker fuldt ud ved erhvervsevnetab på halvdelen eller 2/3. Det fremgår af forsikringsmeddelelsen eller dækningsoversigten, hvad der er aftalt.

Stk. 4. Er der aftalt fuld dækning ved halvt erhvervsevnetab, så udbetales hele forsikringsydelsen og der ydes præmiefritagelse, hvis erhvervsevnetabet udgør halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne. Genvindes erhvervsevnen således, at erhvervsevnetabet udgør mindre end halvdelen, stopper udbetalingen af forsikringsydelsen, og der skal igen betales præmie til forsikringen.

Stk. 5. Er der aftalt fuld dækning ved 2/3 erhvervsevnetab, så udbetales hele forsikringsydelsen og der ydes præmiefritagelse, hvis erhvervsevnetabet udgør 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne. Ved erhvervsevnetab mellem halvdelen og 2/3 udbetales halvdelen af forsikringsydelsen, men der ydes ikke præmiefritagelse.
Genvindes erhvervsevnen således, at erhvervsevnetabet udgør mindre end halvdelen, stopper udbetalingen af forsikringsydelsen.

Stk. 6. Fastsættelsen af graden af erhvervsevnetabet sker på grundlag af en lægelig vurdering af erhvervsevnetabet (medicinsk erhvervsevnetab) samt oplysninger om, hvad forsikrede er i stand til at tjene ved egen arbejdsindsats, når erhvervsevnetabet tages i betragtning (økonomisk erhvervsevnetab). Såvel det medicinske som det økonomiske erhvervsevnetab skal opfylde betingelserne for at der kan ske udbetaling.
...
Fleksjob:
Er forsikrede i fleksjob reguleres forholdet af denne bestemmelse. Opfylder forsikrede det medicinske erhvervsevnetab, dækker forsikringen efter reglerne i stk. 1 - 5. Dog nedsættes dækningen med den del af indtægten ved fleksjobbet (inklusivt offentligt tilskud), der overstiger den førtidspensionsydelse, forsikrede ville have været berettiget til fra det offentlige.

Denne nedsættelse sker uanset om betingelsen om det økonomiske erhvervsevnetab er opfyldt.

Udbetalingen fra forsikringen beregnes pr. det tidspunkt, hvor Topdanmark accepterer betalingspligten under fleksjob, og udbetalingen fortsætter med det beregnede beløb inklusiv eventuel regulering af forsikringsydelsen indtil forsikrede ikke længere er i fleksjob, aftalen om fleksjob ændrer karakter eller forsikrede ikke længere er berettiget til udbetaling fra forsikringen af andre grunde.

…

Varigt erhvervsevnetab:

Fortsætter forsikrede med at være sygemeldt, og har sygdomstilstanden stabiliseret sig i et sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om erhvervsevnen varigt er nedsat med halvdelen respektive 2/3.

Bedømmelsen sker under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand.

Erhvervsmulighederne skal bedømmes både indenfor forsikredes eget fag, tidligere arbejdsområde, indenfor beslægtede fag eller fag, der er egnede i den konkrete situation. Det er således den generelle erhvervsevne og ikke erhvervsevnen i forsikredes erhverv, der skal være nedsat.

Ved vurderingen af forsikredes længerevarende erhvervsevnetab foretages derfor et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til omskoling."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren er blevet opereret for en diskusprolaps i 2001 og to gange i 2010. Han har siden blandt andet lidt af udstrålende smerter til venstre ben.

Det fremgår af reumatologisk speciallægeerklæring af 1/2 2011, at klager funktionsmæssigt kan klare det meste, men ved løft eller arbejde i akavede stillinger får han betragtelige smerter efterfølgende. Det konkluderes i erklæringen, at tilstanden opfattes som stationær, at alle rygbelastende funktioner og arbejde i akavede stillinger klart må frarådes, og at man derfor godt kan udtale, at funktionsniveauet er halveret.

I afslutningsbrev fra kommunalt jobcenter af 13/2 2011 anføres det blandt andet, at klageren mellem den 13/12 2010 og 13/2 2011 gennemførte et arbejdsprøvningsforløb hos en autoforhandler, hvor han hovedsageligt udførte administrative funktioner. Det vurderes i brevet, at forløbet indeholdt optimale forudsætninger i forhold til hans kompetencer og skånehensyn, og at han til trods herfor ikke formåede at arbejde effektivt mere end 7-8 timer om ugen.

11. 86494

I reumatologisk speciallægeerklæring af 25/11 2013 konkluderes det blandt andet, at klageren har restsymptomer fra diskusprolapserne i form af smerter i venstre ben og i mindre grad i lænden, at tilstanden har været stationær i to år, og at der er overensstemmelse mellem funktionsniveauet og det påviste.

Klageren blev den 21/3 2011 bevilget fleksjob som montør i egen virksomhed med en ugentlig arbejdstid på 15 timer. Klagerens advokat har i denne forbindelse oplyst, at klageren på grund af sin sygdom måtte sælge sin virksomheds aktiviteter og at han nu er ansat i sit holdingselskab på 1/3 tid, hvor han beskæftiger sig med lettere kontorarbejde.

Det fremgår af betingelsernes punkt 7 ”Flexjob”, at for det tilfælde, at forsikrede er i fleksjob, dækker forsikringen efter reglerne i punkt 7, stk. 1 - 5, såfremt forsikrede opfylder det medicinske erhvervsevnetab. I henhold til punkt 7, stk. 6 skal det medicinske erhvervsevnetab fastsættes på grundlag af en lægelig vurdering.

Nævnet bemærker, at det af betingelsernes ordlyd ikke klart fremgår, hvilke kriterier der indgår ved vurderingen af det ”medicinske” erhvervsevnetab, og nævnet bemærker på den givne foranledning, at kriteriet efter nævnets opfattelse afviger en del fra de sædvanlige i branchen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at fortsætte udbetalingen af helbredsbetingede ydelser efter den 1/4 2011 med henvisning til, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at han i en stilling med relevante skånebehov ikke ville være i stand til at tjene halvdelen af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Nævnet har i sin afgørelse blandt andet lagt vægt på, at det af de lægelige oplysninger fremgår, at det kun er rygbelastende funktioner, klageren ikke kan udføre, at det af oplysninger fra kommunalt jobcenterfremgår, at han sideløbende med sin arbejdsprøvning

hos en autoforhandler, arbejdede 8-10 timer ugentligt i sit eget firma, og at der ikke i sagen er fremlagt nærmere oplysninger om hans fleksjobforløb i eget firma. På baggrund af det anførte kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde invalideydelser efter den 1/4 2011.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand