Ankenævnet for Forsikring

Den 5. november 2014 blev i sag nr. 86500:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Lloyd's v/Crawford & Company Denmark
Lergravsvej 59, 1. sal
2300 København S

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har via sin fagforening ulykkesforsikring i Lloyd's v/Crawford & Company Denmark. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 4/3 2013, at hun den 24/2 2013 var faldet og derved bl.a. havde beskadiget sin skulder. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at ulykkestilfældet har medført et varigt mén på mindst 10 %.

Det er klagerens opfattelse, at ulykkestilfældet har medført et varigt mén på 5 %, og at selskabet bør udbetale dækning, da hendes fagforening ikke har orienteret hende behørigt om, at dækningen i 2004 blev ændret således, at der først skete udbetaling af invaliditetssum ved et varigt mén på minimum 10 % i modsætning til ved minimum 5 % som hidtil.

Klageren har i sagsfremstilling vedlagt klageskemaet af 20/7 2014 bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling**
> Jeg har haft en skade der er anmeldt til [fagforeningen] og skaden er blevet vurderet til en mégrad på D.1.5.2 som er 5% mén.
>
> Forsikringsselskabet skriver så til mig at de først udbetaler ved méngrad på 10%. Da jeg opdager dette skriver jeg til [fagforeningen] som så svarer at de har ændret på udbetalingsgra-

den og det har de orienteret om i [medlemsbladet]. Det mener jeg ikke er ok og skriver tilbage men de påstår stadig at det er deres måde at orientere medlemmer om ændringer.

Jeg skriver igen at det er dårlig stil og de burde skrive personligt ud til deres medlemmer om sådan en ændring for det er faktisk en stor ændring der kan få betydning for mange. Jeg skriver også at de jo som kompensation kunne give mig et mindre beløb men der er ikke noget at gøre.

Jeg er stædig og derfor beder jeg om hjælp til at få min erstatning udbetalt.

Jeg har kontaktet en juridisk assistent mm og hun anbefalede at jeg klagede hos jer.

2. Hvad jeg vil opnå hos selskabet
Jeg vil opnå at de udbetaler mig min erstatning."

Selskabet har i brev af 19/8 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Begrundelse for at fastholde afgørelsen**
Da méngraden efter ulykkestilfældet er vurderet til mindre end 10 %, er der ikke grundlag for udbetaling af erstatning, jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 11 (bilag A).

Det er vores opfattelse, at [klageren] er bekendt med, at den kollektive heltidsulykkesforsikring først berettiger til erstatning ved fastsatte méngrader på 10 % eller derover, idet [klageren] i en tidligere anmeldt skade fra 18. august 2012 i anerkendelsesbrevet fra OneClaims får meddelelse om, at forsikringen først berettiger til erstatning ved fastsatte méngrader på 10 % eller derover (bilag N). Dette brev er dateret 3. september 2012.

Samtidig skal vi henlede opmærksomheden på, at ændringen er sket pr. 1. december 2004 og det derfor er 10 år siden, at ændringen trådte i kraft.

Der er tale om en kollektiv ulykkesforsikring, der er en integreret del af et medlemskab via [fagforeningen], hvor medlemmet ikke har mulighed for at fravælge ulykkesdækningen, ikke har en individuel kontakt med forsikringsselskabet og hvor dækningen er afhængig af et medlemskab af fagforeningen. Der er således ikke tale om en individuel tegnet forsikring, hvor [klageren] har mulighed for at tilpasse dækningen i forhold til personlige individuelle behov, hvilket også afspejler sig i præmien der betales for forsikringen.

Da [klagerens] dækning på den kollektive heltidsulykkesforsikring er en integreret del af medlemskabet af [fagforeningen] er det efter vores opfattelse tilstrækkeligt, at der i forbindelse med ændringer i forsikringsdækningen, informeres kollektivt til [fagforeningens] medlemmer. Informationen er givet i [medlemsbladet], som er stedet, hvor der informeres om vigtige ændringer i forbindelse med medlemskabet i [fagforeningen] og [medlemsbladet] har gentagne gange indeholdt information omkring ændringer i den kollektive ulykkesforsikring. [Medlemsbladet] sendes endvidere direkte til [klageren].

Konklusion
Crawford & Company fastholder på vegne af Liberty, at méngraden efter ulykkestilfældet svarer til en méngrad på 5 % jævnfør Arbejdsskadestyrelsens méntabel punkt D.1.5.2. - det vil sige mindre end 10 % og der er dermed ikke grundlag for udbetaling af ménerstatning.

Endvidere fastholder vi, at ændringer i den omtalte forsikring pr. 1. december 2004 er sket, så alle medlemmer er blevet orienteret og informeret på behørig vis og [klageren] burde der-

for være vidende om, at forsikringen først dækker ved fastsatte méngrader på 10 % eller derover."

Klageren har i brev af 22/8 2014 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"De eneste kommentarer jeg har er at med andre forsikringer ville man modtage personligt brev og en ny police når der sker væsentlige ændringer og det må man jo sige at dette her er.

Hvis dette var sket ville jeg have haft mulighed for at tage stilling til om jeg ville tegne en ekstra forsikring - måden denne sag er gjort på er jo meget tilfældig for da jeg ikke har fået læst om ændringen i [medlemsbladet] så er jeg jo nu rigtig dårligt stillet.

Det at det er oplyst tilbage i 2004 er ikke relevant for når nu jeg ikke fik læst det så er det jo ikke noget der fremgår af min månedlige opkrævning og heller ikke noget man umiddelbart går ind for at læse på hjemmesiden. Jeg ville kun gå ind og læse på hjemmesiden hvis jeg skulle være nyt medlem."

I nyhedsbrev fra klagerens fagforening af 4/11 2004 hedder det bl.a.:

"Medlemmerne af de to fagforeninger får en bedre dækning på deres heltidsulykkesforsikring. Til gengæld ydes der ikke længere erstatning for mén under 10%. Ændringerne træder i kraft pr. 1.12.2004, hvor vi skifter forsikringssamarbejdspartner til AIG."

Af funktionsattest af 8/5 2014 fremgår bl.a.:

"**Funktionsattest, skulder, overarm og albue …**

1 Diagnose angivet på dansk og latin:	1. Dansk: venstresidigt skulder brud 2. Latin: fractura collum chirurgicum sin	
…		
7 Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?	Smerter - bevægeindskrænkning manglende elevationsevne svært ved at ligge på armen snurrer ud i de 4 ulnare fingre	
8 Hvilken region er tilskadekommet (evt. brud)?	☒ Skulder ☐ Overarm ☐ Albue	
…		
10 Bevæges skulderleddet normalt (med frit skulderblad?	NEJ JA ☒ ☒	Hvis NEJ hvordan er bevægeligheden: … Højre Venstre Udad-Opad (norm 0-180) 0-180 0-160 …
…		
14 … c) er der målbart muskelsvind af underarm (størst omfang)?	NEJ JA … ☐ ☒	 Omfangsmål (målt i cm Højre Venstre 22 21 …

"

Af udskrift fra fagforeningens hjemmeside fremgår bl.a.:

"**Dækningssummer**

…
• Forsikringen dækker fra en méngrad på 10 %.
…
Bliv dækket ned til 5 %
De kan tegne en heltidsulykkesforsikring EKSTRA, så du er dækket helt ned til 5 % mén. Du kan tegne forsikringen via FAGFORSIKRING, hvor du også kan få et godt tilbud på alle dine øvrige forsikringer."

I orientering om kollektiv heltidsulykkesforsikringen hedder det bl.a.:

"**Vilkår**

Méngrad:	Invaliditetsskader dækkes fra 10% méngrad.
…	
Ikrafttræden:	Forsikringen træder i kraft pr. 1. januar 2012."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**11. Erstatning ved invaliditet**
Såfremt et ulykkestilfældet har medført en invaliditetsgrad på mindst 10% har forsikrede ret til invaliditetserstatning, der fastsættes, så snart ulykkestilfældets endelige følger kan bestemmes dog senest 3 år efter ulykkestilfældets indtræden. Invaliditetserstatningen udgør den til invaliditetsgraden svarende procent af forsikringssummen."

Nævnet udtaler:

Klageren er som led i sit medlemskab af sin fagforening omfattet af en kollektiv heltidsulykkesforsikring i det indklagede selskab. Den 4/3 2013 anmeldte hun, at hun den 24/2 2013 var faldet på en glat sti og derved havde brækket sin skulder.

Af funktionsattest af 8/5 2014 fremgår det, at klageren har smerter, bevægeindskrænkning og manglende elevationsevne i skulderen.

Det fremgår af fagforeningens nyhedsbrev af 4/11 2004, at der pr. 1/12 2004 ikke længere ydedes erstatning for mén under 10 % til foreningens medlemmer, og af orientering om kollektiv heltidsulykkesforsikringen og forsikringsbetingelserne fremgår det, at det er en forudsætning for invaliditetsdækning, at et ulykkestilfælde medfører en méngrad på mindst 10 %.

5. 86500

Nævnet finder på denne baggrund, at klageren – der er omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring via sin fagforening - har været tilstrækkeligt orienteret om ændringen af dækningsomfanget. Herefter, og idet der ikke i sagen er holdepunkter for at antage, at det anmeldte ulykkestilfælde har medført en méngrad på 10 %, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund