Den 3. juni 2015 blev i sag nr. 86514:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

MP Pension - Pensionskassen for magistre og psykologer
Smakkedalen 8
2820 Gentofte

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har pensionsordning i MP Pension - Pensionskassen for magistre og psykologer. Hun klager over selskabets afvisning af at lade hende ændre sin pensionsordning, således at ægtefællepensionen fravælges.

Klageren, der er født i 1949, blev i 1980 omfattet af en ordning med ægtefællepension i selskabet.

Hun ønsker at fravælge ægtefællepensionen, hvilket selskabet har afvist med henvisning til, at det i juli 2010 tilbød hende et sådant fravalg, og at hun ikke benyttede sig af tilbuddet.

Klageren har i klageskemaet dateret 25/7 2014 bl.a. anført:

> "Jeg blev skilt i 2006 og året efter blev jeg opmærksom på at jeg stadig havde en pensionsordning med ægtefælledækning. Derfor kontaktede jeg Unipension for at få denne dækning fjernet. Ved samme lejlighed bad jeg om at få min eksmand slettet som begunstiget, da det var meget vigtigt for mig.
>
> Jeg ringede derfor til Unipension ved flere lejligheder og fortalte dem hvor vigtigt det var for mig at han ikke længere var begunstiget. Jeg fortalte dem ved flere lejligheder at det var ekstra vigtigt fordi det havde vist sig han havde snydt og bedraget mig på forskellig vis.
>
> Men jeg fik hver gang oplyst at det ikke var muligt at fjerne ægtefælledækningen og at det i øvrigt ikke havde nogen betydning for min egen pension. Det har jeg fået oplyst telefonisk

af skiftende rådgivere ved flere lejligheder, når jeg kontaktede dem fordi det generede mig, at der blev ved med at stå en ægtefælledækning på mine årlige dækningsoversigter.

Til sidst opgav jeg.

Jeg kontaktede dem igen i januar i år og fik her for første gang at vide at det faktisk havde stor betydning for min egen pension at der stadig var ægtefælledækning på.

Det var det modsatte af hvad jeg ellers havde fået oplyst og en stor overraskelse.

Efter at have klaget til selskabet har jeg nu endelig fået oplyst at det betyder at jeg årligt vil få ca. 15.000 kr. mindre udbetalt i pension. Resten af mit liv.

Jeg fik også at vide at jeg skulle have reageret på et brev de havde udsendt til mig den 9. juli 2010, hvor de hævdede at have skrevet til mig, at jeg skulle ringe inden en måned hvis jeg ville have haft ægtefælledækningen fjernet. Det var første gang jeg hørte om det brev, og jeg kendte ikke indholdet før jeg fik en kopi tilsendt.

Det brev har jeg aldrig fået før og har derfor heller ikke kunnet reagere. Jeg opbevarer altid den slags dokumenter omhyggeligt og i mange år. Men det brev har jeg først set nu i en kopi efter jeg har klaget. Jeg ville naturligvis aldrig have ignoreret et brev af den art, og da slet ikke et brev der netop handlede om det jeg havde forsøgt at få gennemført, uden held, ved flere tidligere lejligheder. Det giver ganske enkelt ikke mening.

Jeg havde faktisk selv bedt om et seniormøde samme år i slutningen af 2010 for at tale om min pension som jeg fandt uforståeligt lav. På mødet indrømmede rådgiveren da også at den var lidt lav, men ikke et ord om at det skyldtes ægtefælledækningen som jeg havde bedt om at få fjernet flere gange. Jeg fortalte igen om skilsmissen og om mine problemer som enlig med den pension. Alt sammen oplysninger som de hævder at notere i min sag.

Han sagde ikke ét ord om at der samme år var blevet sendt et brev til mig i den anledning.

Brevet ligger i øvrigt heller ikke elektronisk inde på min side i Unipension. Det er skrevet af Magistrenes Pensionskasse, før sammenlægningen med andre pensionskasser til Unipension.

Jeg har først ved endnu en henvendelse efter min klage til Unipension fået svar på mit spørgsmål om min eksmand overhovedet er fjernet som begunstiget og hvornår dette er sket. Et svar jeg i øvrigt ikke forstår, selv om jeg er vant til at kommunikere, og som er lige så uklart som den måde Unipension generelt kommunikerer på.

Jeg har siden 2007 regnet med at det selvfølgelig skete ved min første henvendelse desangående men kan ikke få det bekræftet.

Det er i det hele taget et afgørende problem at alle den slags aftaler og afgørelser udelukkende foregår telefonisk og afhænger af hvad den enkelte rådgiver får noteret ned. Det er iflg. Unipension tilstrækkeligt og juridisk gældende, hvilket jeg ikke forstår, når det handler om så store og afgørende økonomiske forhold.

Det efterlader mig som medlem med en stor usikkerhed og utryghed.

Af samme grund kan jeg ikke huske alle detaljer præcist og har derfor ingen dokumentation for noget som helst. Jeg kan heller ikke dokumentere hvornår jeg rent faktisk har ringet eller om hvad i årenes løb. Unipension hævder at notere oplysningerne efter hver samtale, men det har med al tydelighed vist sig ikke at være rigtigt og det giver dem en afgørende fordel. Det eneste jeg ved er, at jeg naturligvis altid reagerer på breve det kræver det, og jeg ved at jeg har henvendt mig flere gange vedr. ægtefælledækningen som blev ved med at genere mig.

Jeg har ikke haft en samlever siden 2006 og har derfor naturligvis heller ikke ønsket en ægtefælle-/samleverdækning. Det giver ganske enkelt ikke mening at jeg skulle ønske den bevaret.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Unipension bør fjerne ægtefælledækningen, da jeg aldrig har modtaget den afgørende information og desuden gentagne gange har fortalt dem at jeg ønskede den fjernet. Postvæsnet er langtfra altid stabilt, ikke mindst i en ferieperiode.

Unipension har ladet min pensions størrelse afhænge af én henvendelse som de ikke har sikret sig jeg har modtaget. De kan lige så lidt som jeg bevise at jeg ikke har fået brevet og besvaret det telefonisk som jeg kan. Og de har ikke brugt nogen af de notater de hævder at nedskrive efter hver henvendelse og som er så afgørende.

De har lige siden 2007 været vidende om at jeg ønskede den dækning fjernet men har tilsyneladende villet undgå at fjerne den.

Jeg mener Unipensions kommunikationsform er under al kritik, når der er så lidt skriftlighed og hermed mangel på dokumentationsmuligheder. Et enkelt brev med krav om en telefonopringning inden en måned der ikke når frem til modtageren, burde ikke kunne have så store konsekvenser.

De bør sikre sig at medlemmerne har modtaget deres post og taget stilling til de valg/tilbud de giver, fx i form af en skrivelse der skal besvares.

Desuden er deres rådgivere ikke alle klædt lige godt på til opgaven og kommunikerer uklart, hvilket gør en primært mundtlig kommunikationsform endnu mere uheldig."

Selskabet har i brev af 1/8 2014 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Pensionskassen fastholder vores afslag på fravalg af ægtefællepension. Det er vores opfattelse, at vi har opfyldt vores rådgivningsforpligtelse i form af den information vi har givet, og at der i det hele ikke er grundlag for at lade medlemmet fravælge ægtefællepension efter det fyldte 60. år, jf. pensionsregulativet for den fleksible pensionsordning § 11, stk. 4, og Regler & Paragraffer, Bilag D, afsnit 6.1.

Vi har følgende bemærkninger:

Baggrund og orientering om mulighed for fravalg
[Klageren] har været medlem af pensionskassen siden 1980. På dette tidspunkt blev hun omfattet af en obligatorisk kollektiv livsvarig ægtefællepension.

Medlemmet kontakter pensionskassen i juni 2007 og beder om et tilbud på fravalg af ægtefællepension. På dette tidspunkt var det kun muligt at fravælge ægtefællepension for

den del af indbetalinger, der var foretaget efter 1. januar 1993. Medlemmet får i brev af 15. juni (bilag 1), fremsendt et tilbud på fravalg af ægtefællepension, samtidig med at hun blev gjort opmærksom på at et omvalg af ægtefællepension skal ske inden hun fylder 60 år. I de medfølgende bilag fremgik det at hendes alderspension ikke ændrede sig signifikant ved et evt. fravalg af ægtefællepension.

Medlemmet accepterede ikke dette tilbud.

I sommer 2008 blev medlemmet tilbudt at vælge over til den ny pensionsordning. Det fremgik af det udsendte valgmateriale (bilag 2), at et af formålene med moderniseringen af pensionsordningen var, at forenkle pensionsordningernes opbygning, så medlemmerne mere frit kunne vælge sammensætningen af ydelser. Det fremgik endvidere, at det ville være muligt at fravælge al ægtefællepensionen indtil alder 60 år.

I juli 2010 henvendte MP Pension sig til medlemmer, heriblandt [klageren], der enten var fyldt 60 år i 2009 eller fyldte 60 år i 2010, med tilbud om fravalg af ægtefællepension (bilag 3). Disse medlemmer havde på omvalgstidspunktet ikke fået tilstrækkelig information, jf. Ankenævnet for Forsikrings afgørelse af 29.marts 2010, sag nr. 76538, om fravalg af hele deres ægtefællepension. [Klageren] oplyser i sin klage, at hun aldrig har modtaget brevet. Da vi ikke har modtaget brevet retur fra [klagerens] adresse, må vi lægge til grund at brevet er leveret til [klageren]. Det kan endvidere oplyses, at MP Pension har en særlig procedure for modtagelse af returpost, og denne har ikke ført til nogen registrering af at brevet er kommet retur fra [klagerens] adresse.

I februar 2014 kontaktede [klageren] pensionskassen omkring fravalg af ægtefællepension. Her oplyste [klageren], at hun har gjort brug af muligheden beskrevet i brevet af juli 2010, ved en telefonisk henvendelse, men at dette ikke er blevet gennemført af pensionskassen. I henhold til pensionskassens forretningsgange bliver alle former for henvendelser, aftaler og afgørelser skriftligt registreret på medlemmets pensionsordning, og der bliver sendt bekræftelsesbrev til medlemmet, når der foretages en ændring på medlemmets pensionsordning. Desuden fremgår det af Regler & Paragraffer, Bilag D, afsnit 6.1., at en meddelelse om ændring i ægtefællepension skal ske skriftligt.

En sådan henvendelse, er ikke registreret på medlemmets pensionsordning.

[Klageren] beskriver endvidere at hun i slutningen af 2010 har været til et seniormøde, hvor hun har talt med en pensionsrådgiver om sin pensionsordning. Det skal bemærkes, at seniormøder er henvendt til en gruppe medlemmer med fælles information omkring pension, og det er således ikke et møde med rådgivning af det enkelte medlems pensionsordning. Pensionsrådgiveren, har ved disse seniormøder således ikke mulighed for at gå ind i den enkeltes pensionsforhold, ligesom denne heller ikke har mulighed for at se hvad der har været af tidligere korrespondance mellem medlemmet og pensionskassen.

[Klageren] fremfører endvidere i sin klage, at brevet af juli 2010, ikke ligger under hendes personlige dokumenter på 'Min Pension'. Hertil skal vi gøre opmærksom at 'Min Pension' først blev tilgængelig i slutningen af 2010, og det er således kun systembreve dannet efter dette tidspunkt i systemet, der fremgår af dokumentoversigten under 'Min Pension'.

For så vidt angår begunstigelser registreret på [klageren], har hun ved en telefonisk henvendelse fået en bekræftelse sendt pr. E-mail, at der indtil 2014, ikke har været nogen summer, ud over gruppelivssummen, der kunne begunstiges på (bilag 4). For begunstigelse

på gruppelivssummen blev [klageren] henvist til Forenede Gruppeliv, der tegner gruppelivsforsikring til MP Pensions medlemmer.

Begrundelse for afgørelse
I henhold til pensionsregulativet for den fleksible pensionsordning § 11, stk. 4 (bilag 5, s.9), optages et medlem med ret til ægtefællepension efter regler fastsat af bestyrelsen. Det fremgår endvidere, at valg af ægtefællepensionsret sker efter regler fastsat af bestyrelsen.

Bestyrelsen har fastsat, at medlemmerne kan ændre på ægtefællepensionen indtil alder 60 år, jf. Regler & Paragraffer, Bilag D, afsnit 6.1 (bilag 5, s. 24).

Som det fremgår af ovenstående oversigt, har pensionskassen i flere omgange været i kontakt med medlemmet om muligheden for at ændre på ægtefællepensionen, herunder fravælge den. Medlemmet har ikke gjort brug af disse muligheder.

Hvis [klageren] havde fravalgt ægtefællepensionen i juli 2010, ville det have betydet en stigning i hendes årlige livsvarige alderspension pr. 1. januar 2014 på ca. 15.000 kr. (bilag 6). Det er vores opfattelse, at der er en klar sammenhæng mellem ægtefællepension og alderspension, og der dermed også er økonomiske konsekvenser forbundet hermed.

Det skal bemærkes, at der er tale om en ægtefælle-/samleverpension. Hvis [klageren] således gifter sig igen, eller indgår samliv, inden hun bliver pensioneret, vil hendes ægtefælle/samlever kunne blive berettiget til ægtefælle-/samleverpensionen, jf. pensionsregulativet § 11, også selv om hun er fyldt 60 år.

I henhold til vores forretningsgange, har vi et krav om notatpligt ved personlige samtaler. Det kan oplyses, at pensionskassen ikke har registreret henvendelser fra medlemmet vedrørende fravalg af ægtefællepension efter juni 2007 og indtil februar 2014. Angående medlemmets påstand om manglende modtagelse af brev i juni 2010 må det lægges til grund, at brevet ikke er modtaget retur, jf. vores særlige procedure for modtagelse af returpost.

Konklusion
Som ovenfor beskrevet, fastholder pensionskassen vores afslag på fravalg af ægtefællepension. Det er vores opfattelse, at vi har opfyldt vores rådgivningsforpligtelse i form af den information vi har givet, og at der i det hele ikke er grundlag for at lade medlemmet fravælge ægtefællepension. Der kan om praksis på området henvises til Ankenævnet for Forsikrings afgørelse af 21. maj 2012, sag nr. 80.881."

Klageren har i udateret brev modtaget i nævnet den 11/8 2014 heroverfor bl.a. anført:

"Indtil i år har jeg troet at den pensionskasse jeg har indbetalt til siden 1980 varetog mine bedste interesser og mine henvendelser er sket i tillid til at det forholdt sig sådan. Derfor har jeg heller ikke taget notater efter mine samtaler og kan ikke rekonstruere eller huske alle detaljer og forløb præcist. Jeg har nu måttet konstatere at pensionskassen i stedet har gjort hvad de kunne for at vanskeliggøre en fjernelse af ægtefælledækningen da det er i pensionskassens interesse. Argumentet om at ægtefælledækningen ville gælde en evt. kommende ægtefælle inden min pensionsalder er rent hypotetisk, da jeg hverken har eller har planer om at få en sådan.

Først efter min henvendelse i starten af dette år, er jeg blevet klar over at pensionskassen er en modpart som jeg skulle have hyret juridisk bistand til for at kunne forsvare mine

interesser. Det fremgår således nu af deres forklaring på forløbet at de forsøger at få mig til at fremstå som utroværdig.

Jeg vil derfor uddybe deres referat af den samtale jeg havde med en rådgiver i februar i år, idet alle der arbejder med sproglige fremstillinger ved, at der sker en personlig selektion og reduktion af indholdet når man efter en samtale, i dette tilfælde en relativt lang samtale, laver notater. Det er også sket her.

Faktum er at jeg ringede til Unipension for igen at forhøre mig om ikke det var muligt at fjerne ægtefælledækningen og for at få afklaret endnu engang at det ikke havde nogen konsekvenser for min egen pension, som jeg hidtil havde fået oplyst. Det var nemlig et punkt der havde generet mig lige siden jeg første gang havde forsøgt at få dækningen fjernet i 2007.

Da jeg i denne samtale, helt uventet, fik den besked at jeg skulle have reageret i 2010, da de sendte mig et brev om det, og at det nu var for sent, blev jeg temmelig overrumplet. Jeg var rystet og svarede defensivt at jeg selvfølgelig havde svaret, hvis jeg havde fået et brev der handlede om det. Jeg sagde også at jeg altid svarede på den slags breve og derfor måtte have svaret på det. Men jeg havde ikke nogen erindring om noget brev, da det lå næsten 4 år tilbage i tiden. Og jeg var ganske uforberedt på den oplysning jeg fik, som gik imod alt hvad jeg tidligere havde fået at vide.

Senere blev jeg klar over at jeg under samtalen havde blandet hendes nye oplysninger med en episode fra 2007 hvor jeg havde kontaktet pensionskassen for at få fjernet ægtefælledækningen, da det var gået op for mig at min bedrageriske eksmand stadig var begunstiget. Jeg fortalte hende også at det havde været et samtaleemne i familien og at jeg derfor huskede det så tydeligt.

På det tidspunkt kendte jeg ikke indholdet af det omtalte brev og var temmelig desorienteret og følelsesmæssigt påvirket igennem hele samtalen. Ikke mindst fordi jeg nu for første gang fik den klare besked at ægtefællepensionen havde store konsekvenser for min egen pension, præcis som jeg havde frygtet. Jeg fortalte at jeg tidligere havde fået oplyst det var uden betydning og udtrykte hvor oprørt jeg var over at have fået forkerte oplysninger tidligere, alt sammen kun mundtligt. Jeg husker tydeligt at jeg sagde: 'Hvor der arbejder mennesker, sker der fejl, og det ved du lige så godt som jeg gør. Og jeg har fået forkerte oplysninger.'

I løbet af samtalen og især efterfølgende blev jeg klar over at jeg intet kendskab havde til det brev rådgiveren havde omtalt. En gennemgang af alle mine pensionspapirer, som jeg omhyggeligt opbevarer, viste da også at jeg ikke havde fået et sådant brev på noget tidspunkt. Derfor skrev jeg også en mail til samme rådgiver og bad om en kopi. Da jeg fik den, stod det mig helt klart, at jeg aldrig havde set det brev. Det var jo præcis sådan et tilbud jeg havde ønsket tidligere og fået afslag på med den begrundelse at det ikke var muligt.

Det eneste tilbud jeg har fået om fravalg af ægtefællepension er fra 2007, og det handlede om et par tusinde kroner mindre udbetalt årligt iflg. de oplysninger jeg fik dengang. Det valgte jeg på det tidspunkt at se bort fra, efter en samtale med en rådgiver, da det kun havde ubetydelig indvirkning på min pension. Det er denne ikke signifikante betydning for min pension man har fastholdt i et par samtaler jeg havde efterfølgende. Det er først i år jeg har fået oplyst at 'der er en klar sammenhæng mellem ægtefællepension og alderspension,

og der dermed også er økonomiske konsekvenser forbundet hermed' som der står i Unipensions klagesvar.

Den oplysning har jeg aldrig fået før, hverken skriftligt eller mundtligt. Tværtimod. Det er præcis den viden jeg forgæves har efterspurgt ved flere lejligheder og aldrig har fået klare svar på.

Unipension skriver selv at de i 2010 blev klar over at medlemmerne på omvalgstidspunktet ikke havde fået tilstrækkelig information om muligheden for fravalg af ægtefællepension. Derfor skrev de det altafgørende brev som jeg ikke har fået og som må være bortkommet. Hvorfor skrev de ikke igen, når det må stå i deres notater at jeg har udtalt ønske om at få fjernet den ægtefælledækning siden 2007?

Jeg har ikke set nogen af de dækningsoversigter der er nævnt som bilag 6 i Unipensions klagesvar og har heller ikke tidligere set eller hørt om sådanne beregninger.

Jeg har desuden ikke været vidende om at en seniorsamtale blot var en generel snak og uforpligtende fra rådgiverens side. Jeg havde telefonisk bedt om at tale med en rådgiver om min pensionsordning fordi jeg havde brug for klarhed om min pension og jeg havde taget min sidste årsopgørelse med som jeg bad ham uddybe og tage stilling til, herunder specielt ægtefælledækningen."

Nævnets sekretariat anmodede i brev af 10/2 2015 selskabet om at redegøre for, hvad der skulle forstås ved den ændring eller fravalg af ægtefællepension for den del af indbetalingerne, der er foretaget efter 1/1 1993, jf. brevet til klageren af 9/7 2010 (gengivet nedenfor). Selskabet har i brev af 19/2 2015 til nævnets sekretariat heroverfor bl.a. anført:

Historisk udvikling i ægtefællepension
Medlemmer optaget i pensionskassen før 1. januar 1993 blev optaget med en obligatorisk livsvarig ægtefællepension. Som en del af pensionskassens produktudvikling, gav pensionskassen pr. 1. januar 1993 mulighed for at ændre ægtefællepension til en 10-årige ægtefællepension for bidragsbetalinger fra 1. januar 1993 og fremadrettet. For bidragsbetalinger indbetalt før 1. januar 1993 var der fortsat tilknyttet en livsvarig ægtefælledækning.

Pr. 1. januar 1996 skete der yderligere udvikling i ægtefællepensionen, således at pensionskassens medlemmer fik mulighed for helt at fravælge ægtefællepension for bidragsbetalinger fra 1. januar 1993 og fremadrettet.

Endeligt i sommeren 2008, introducerede pensionskassen den fleksible pensionsordning. Denne ordning gav mulighed for mere fleksibilitet i forhold til ægtefællepension. Medlemmerne fik bl.a. mulighed for helt at fravælge ægtefællepension, både for bidragsbetalinger der lå før 1. januar 1993, og efter denne dato.

Brev af 9. juli. 2010
I juli 2010, sendte pensionskassen standardbreve ud til medlemmer, heriblandt [klager], for at gøre dem opmærksom på deres mulighed for evt. omvalg af ægtefællepension, jf. vores tidligere brev af 1. august 2014 til Ankenævnet for Forsikring.

Brevene blev sendt ud til de medlemmer, der var fyldt 60 år, og som tidligere enten havde ændret ægtefællepension til en 10-årige ægtefællepension jf. muligheden i 1993, eller helt havde fravalgt den jf. muligheden i 1996.

I vores medlemssystem kan vi se, at [klager] benyttede sig af tilbuddet i 1993, og valgte en 10- årige ægtefællepension for bidragsbetalinger der lå fra 1. januar 1993 og fremadrettet. Det er årsagen til at [klager] både har en livsvarig og 10-årige ægtefællepension registreret på sin ordning, og det er denne ændring der bliver henvist til i vores brev af 9. juli 2010.

Det har fremgået af [klagers] årlige pensionsoversigter at hun har lavet ændringen, ligeså vel som det fremgår af vores medlemssystem, som vi vedlægger et skærmdump af (bilag 1).

Brev af 15. juni 2007
Udover ovenstående fik [klager] i juni 2007 tilbud om fravalg af ægtefællepension for bidragsbetalinger efter 1. januar 1993. Dette tilbud blev sendt til hende på hendes egen foranledning, men hun reagerede imidlertid ikke på dette.
Der er således tale om to forskellige situationer, på to forskellige tidspunkter, hvor [klager] er blevet tilbudt at ændre og fravælge sin ægtefællepension."

I brev af 15/6 2007 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for din henvendelse. Jeg sender som ønsket en konsekvensberegning af omvalg af din pensionsordning.

På bilagene kan du se dine pensionsdækninger i din nuværende ordning med ægtefællepension i 10 år og ved omvalg til en ordning uden ægtefællepension.

Et omvalg af pensionsordning gælder alene for bidragsindbetalinger foretaget efter 1. januar 1993. Derfor vil din pensionsordning efter et eventuelt omvalg fortsat indeholde en livsvarig ægtefællepension, der henføres til disse bidragsindbetalinger.

Bemærk venligst at omvalg af ægtefællepensionen skal ske inden du fylder 60 år. Hvis du ønsker at vælge om, bedes du give skriftligt besked."

I brochuren "redegørelse for Ny Pensionsordning" fra august 2008 fremgår bl.a.:

"MP's bestyrelse har besluttet at indføre en ny og mere tidssvarende pensionsordning.
…
2) Fleksible ydelsestilbud
Ifølge de nuværende regler må der ikke ændres på noget, der ikke var aftalt ved oprettelsen af medlemskabet. Hvis det fx ikke var forudsat muligt at fravælge ægtefællepensionen dengang, så må medlemmet heller ikke i dag.

Det er medlemspolitisk uacceptabelt set med nutidens øjne, og derfor er der fleksible ydelsesvalg med rate- og kapitalpension, valgfri ægtefælle-, børne- og invalidepension i den nye ordning.
…
Mulighed for at vælge ydelser
Efter omvalget får medlemmerne mulighed for at tilpasse sammensætningen af deres pensionsordning.

I faktaboksen er gengivet hovedprincipperne. Parallelt med omvalget bliver der så givet en redegørelse for enkelthederne, herunder også for de begrænsninger i det frie ydelsesvalg, der ligger i en række overenskomster pa det offentlige arbejdsmarked. Den redegørelse vil kunne hentes pa MP's hjemmeside.
…
Mulighed for ydelser (resumé)
…
Ægtefællepension (og samleverpension)
Valg mellem livsvarig, 10-årig eller helt fravalg"

I selskabets brev af 9/7 2010 til klageren fremgår bl.a.:

"**Du kan ændre eller fravælge din ægtefælledækning**
Du har tidligere valgt at overgå til den fleksible pensionsordning (Ny Pensionsordning) i MP Pension. Med den har du mulighed for at tilpasse dine pensionsdækninger på en række områder, så de matcher dine ønsker og behov.

Du har blandt andet mulighed for at ændre eller fravælge din ægtefælledækning, så længe det sker, inden du fylder 60 år. Dette gælder også for den del af opsparingen til ægtefællepension, som ligger før 1993.

Mulighed for at ændre selvom du er fyldt 60 år
Vi kan se, at du tidligere har ændret eller fravalgt den del af ægtefælledækningen, som ligger efter 1993. I forbindelse med dit omvalg til den fleksible pensionsordning havde du mulighed for også at ændre eller fravælge den del af opsparingen til ægtefællepension, som ligger for 1993.

Vi er imidlertid blevet opmærksomme på, at ikke alle vores medlemmer har været bekendt med denne mulighed. Derfor tilbyder vi dig, at du kan ændre eller fravælge den del af ægtefælledækningen, som er opsparet I årene før 1993. Tilbuddet gælder også, selvom du er fyldt 60 år.

Tilbuddet gælder i måned fra dags dato
Ønsker du at tage imod tilbuddet, skal du kontakte os inden i måned fra dags dato. Er du endnu ikke fyldt 60 år, kan du selvfølgelig vente med gøre noget - vi skal bare have din anmodning, inden du fylder 60 år.

Kontakt medlemsafdelingen
Kontakt medlemsafdelingen på telefon 3915 0102, hvis du ønsker at gøre brug af tilbuddet. Her vil pensionsrådgiverne samtidig kunne rådgive dig om betydningen af dit valg."

I selskabets brev af 4/7 2014 til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for dine mails af 1. og 17. april 2014 som jeg har fået til besvarelse.

Jeg skal indledningsvis beklage den alt for sene besvarelse.
…
Jeg må fastholde vores afslag på fravalg af ægtefælle-/samleverpension.

Jeg kan se, at du kontaktede os i juni 2007 og bad om et tilbud på fravalg af ægtefælle-/samleverpension. På dette tidspunkt var det kun muligt at fravælge ægtefælle-/samleverpension for den del af indbetalinger, der var foretaget efter 1993. Jeg vedlægger kopi af tilbuddet incl. bilag. Du accepterede ikke dette tilbud."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 11 Ægtefællepension**
…
Stk. 4. Valg af ægtefællepension

Et medlem optages med ret til ægtefællepension efter regler fastsat af bestyrelsen. Valg af ægtefællepensionsret sker efter regler fastsat af bestyrelsen. Se bilag D, afsnit 6.
…
6. Ægtefællepension
…
6.1 Valg af ægtefællepension

Medlemmet optages med en ægtefællepension, fastsat efter pensionsregulativets § 8, stk. 2, og ovenstående afsnit 3. Medlemmet kan efterfølgende indtil alder 60 år ændre dette valg. Der skal afgives tilfredsstillende helbredsoplysninger, såfremt risikosummen forøges med mere end 25 %.
…
Meddelelse om ændring skal ske skriftligt."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at selskabet i brev af 15/6 2007 på klagerens opfordring fremsendte hende konsekvensberegninger af omvalg til ordning uden ægtefællepension. Af brevet fremgik det blandt andet, at et omvalg af pensionsordning alene ville gælde for bidragsindbetalinger foretaget efter den 1/1 1993, og at ordningen derfor efter et eventuelt omvalg fortsat ville indeholde en livsvarig ægtefællepension, der kunne henføres til tidligere bidragsindbetalinger. Endelig fremgik det, at det tilbudte omvalg kunne foretages, inden hun fyldte 60 år, og at hun i så fald skulle give skriftlig besked til selskabet.

Selskabet har i sagen fremlagt et brev af 9/7 2010 med klageren som adressat. Af brevet fremgår det blandt andet, at hun havde valgt at overgå til den fleksible pensionsordning (ny pensionsordning), og at dette blandt andet indebar, at hun havde mulighed for at ændre eller fravælge ægtefælledækningen, så længe det skete, inden hun fyldte 60 år. Endvidere fremgik det af brevet, at klageren i forbindelse med omvalg

til den nye ordning havde haft mulighed for også at ændre eller fravælge den del af opsparingen til ægtefællepension, der lå før den 1/1 1993, men eftersom ikke alle selskabets medlemmer var blevet bekendt med denne mulighed, blev tilbuddet genfremsendt, således at klageren med én måneds frist kunne fravælge dækningen, til trods for at hun på daværende tidspunkt var fyldt 60 år. Klageren bestrider at have modtaget brevet.

Nævnet må efter fast praksis lægge til grund, at klageren har modtaget det omhandlede brev, idet hun ikke har sandsynliggjort særlige uregelmæssigheder i den omhandlede periode med hensyn til postforsendelse i sit postdistrikt.

Da klageren ikke inden for den angivne frist accepterede selskabets tilbud om at fravælge ægtefællepensionen, kan nævnet ikke kritisere selskabets afvisning af at efterkomme hendes ønske om at gennemføre fravalget.

Klageren er utilfreds med, at selskabets kommunikationsform hovedsageligt har foregået telefonisk, og at selskabets rådgiveres kommunikation har været uklar. Som sagen er oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets rådgivning eller sagsbehandling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand