Ankenævnet for Forsikring

Den 18. marts 2015 blev i sag nr. 86523:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/Mondux Assurance Agentur A/S
Bredgade 76
1260 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Motorkøretøjsforsikring i Alpha Insurance A/S v/Mondux Assurance Agentur A/S. Hun klager over, at selskabet har ligedelt ansvaret i forbindelse med et færdselsuheld den 15/10 2011, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret med henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer.

Klageren har i sin skadeanmeldelse af 31/10 2011 om omstændighederne ved uheldet nærmere anført:

> "Jeg kommer kørende på hovedvejen og skal dreje til venstre. Jeg giver derfor tegn med blinklys, og idet jeg drejer, kommer modparten kørende fra den vej, som jeg skal dreje ned på, hvor han kører ud over hajtænder og dermed rammer modparten min bil på venstre bagdør + hjul, og modpartens venstre forlygte og ned går også i stykker.
>
> Om skyldfordelingen har klageren anført:
> Jeg mener, at modparten er skyld i uheldet, da modparten kører ud over hajtænder, hvor der skal holdes tilbage."

I brev af 20/1 2014til klageren meddelte selskabet, at det havde ligedelt ansvaret.

I brev af 31/1 2014 til selskabet har klageren hertil bl.a. anført:

> "Jeg forstår naturligvis godt, at der kan være tale om en deling af skylden, hvis der er to modstridende forklaringer, der hver især giver lige meget mening.

Her er det dog efter min mening indlysende, at det må være modpartens fulde skyld. Det begrunder jeg med følgende:

Modparten kommer kørende med hajtænder i et T-kryds.

Jeg kører ligeud på landevejen og skal dreje til venstre ned ad den vej, hvor modparten kommer fra.

Jeg viser af og påbegynder mit venstresving.

Inden jeg er nået at dreje ned ad vejen, påkører modparten min bil, hvorved den beskadiges på bagdøren i venstre side.

Det er derfor helt klart for mig, at det under ingen omstændigheder kan være min skyld — heller ikke delvist — da det ville have medført en skade langs hele min venstre side på bilen, hvis jeg skulle have skåret mit sving af.

Så vidt jeg ved, må man ikke køre ud over hajtænder, når der ikke er fri bane. Derfor beder jeg jer venligst vurdere sagen igen.

Da jeg forventer, at I frafalder kravet om at jeg skal betale en del af selvrisikobeløbet, ser jeg frem til at høre fra jer igen."

I brev af 28/5 2014 til fastholdt selskabet sin afgørelse.

Klageren har indsendt klage til nævnet den 29/7 2014 med krav om, at selskabet fritager hende for ansvar, og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Denne afgørelse kan jeg ikke stilles tilfreds med, da modparten kørte ud for ubetinget vigepligt, og kørte ind i min venstre bagdør og dermed var skyld i ulykken. Jeg mener derfor at det ikke kan være rigtigt at jeg så skal betale.

Jeg vil have medhold i min sag. Idet at skaden på min bil er sket som jeg har forklaret, og dette kan man se bevis for på billederne som taksatoren fra forsikringsselskabet tog.

Der er jo bare et problem, og det er at de billeder i følge mit forsikringsselskab (mondux) er blevet slettet efter 2 år. Jeg er bare først blevet informeret omkring sagen efter 2 år og 3 måneder. Jeg mener ikke at dette kan være rigtigt at et forsikringsselskab kan slette bevismateriale når jeg ikke er blevet informeret omkring sagens eksistens, da de er altafgørende for denne sag."

Selskabet har over for nævnet i brev af 22/9 2014 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Sagen kort drejer sig om, at [klageren] mener, at vi som hendes forsikringsselskab ikke har varetaget hendes skadesag.

Vi vedhæfter kopi af vores kundes skadesanmeldelse (bilag …).

> Sagens skyldsfordeling er af … Forsikring og os fordelt med 50 % idet vi begge har fastholdt hver vores kundes udlægning af sagen.
>
> Brev til kunde (bilag …) samt klage over denne (bilag …) samt svar på klage (bilag …) er vedlagt.
>
> Vores kunde svarer i sin klage, at hun godt forstår hvorfor ligedeling afgørelsen kommer til men hun vil ikke anerkende, at modparten har en anden opfattelse af sagens opståen. Da hun og vi ikke kan bevise hendes påstand, bliver sagen derfor fordelt.
>
> Sagen er derfor ligeligt fordelt da ingen af de to selskaber vil anerkende modpartens fremlægning af sagen. Der er heller ingen vidner eller andet som kan placere fuld skyld til modparten."

Nævnets sekretariat har anmodet selskabet om at fremsende modpartens anmeldelse mv.

Af det fremsendte materiale fremgår det, at modparten havde henvist til et vidne, der imidlertid viste sig ikke at være uvildigt. Af en regresmeddelelse af 3/11 2011 fra modpartens selskab til det indklagede selskab hedder det endvidere:

> ”Jeres kunde skærer svinget og rammer vores kunder der holder stille”

Nævnet har fået forelagt fotos af skadestedet optaget af klageren.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at sammenstødet skete, da modparten kørte frem for ubetinget vigepligt, da hun foretog et venstresving. Modparten har anført, at han holdt stille, og at klageren kørte ind i hans bil, da han foretog venstresvinget. Der er efter det oplyste ikke uvildige vidner til uheldet.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de fremlagte fotos af forholdene på uheldsstedet, finder nævnet på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Herefter og idet nævnet finder, at det ikke kan føre til et andet resultat, at selskabet har slettet de fotos, der blev optaget af bulerne i klagerens bil,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund