Ankenævnet for Forsikring

Den 22. april 2015 blev i sag nr. 86530:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har opkrævet et beløb svarende til indbetalt indskud på en genhusningsbolig.

Klagerens hus nedbrændte den 27/1 2011. Hun blev genhuset frem til den 15/3 2011. Herefter flyttede hun til en ældrevenlig bolig, hvor selskabet betalte indskuddet og huslejen frem til den 1. februar 2012. Selskabet har efterfølgende krævet, at klageren betaler selskabet et beløb svarende til den refusion af indskud, som udlejeren har betalt direkte til hende. Klageren har afvist selskabets krav.

I klageskemaet dateret 30/7 2014 har klagerens søn bl.a. anført:

> "Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Det omtalte depositum på ... er modtaget i god tro som en integreret del af genhusningspolitikken, og der foreligger ingen aftale om tilbagebetaling. Alm Brand oplyser i svar 11-7-2014, at vi var gjort opmærksom på i skadesopgørelsen, at genhusningen løb i et år. Det er korrekt, og normal forretningsgang er vel også, at huset er genopført efter 1 år. Men ...vej ... var først genopført 30-1-2013, og selv da var det kun nødtørftigt færdig! Det var egentlig først helt færdigt 2,5 år efter branden. Alm Brand påtvang derved skadelidte 1 års egenbetaling af genhusningen. Set i lyset af den USÆDVANLIG langsommelige genopførsel og der ikke foreligger aftale om tilbagebetaling, må vi konkludere, at vi ikke skylder Alm Brand noget.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Vi kan ikke godtage Alm Brands fordring på 35.732 kr."

Selskabet har i brev af 1/9 2014 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Forsikringstageren klager over, at Alm. Brand har krævet delvis tilbagebetaling af udlagt indskud til bolig i forbindelse med genhusning efter en brandskade.

Der er tegnet brandforsikring på Husforsikringsbetingelser nr. 5302.

Sagsfremstilling
Kundens hus nedbrændte den 27. januar 2011 og i første omgang blev kunden genhuset på ..., hvor hun var genhuset frem til den 15. marts 2011.

Den 25. februar 2011 skrev kundens søn, ... og oplyste, at vores kunde var blevet visiteret til en ældrevenlig bolig i ... Huslejen udgjorde 5.328,- kr. om måneden og beboerindskuddet udgjorde 51.458,- kr. Det fremgik videre af mailen, at beboerindskuddet helt eller delvist vil blive frigjort ved tilbageflytningen i det nye hus. Kopi af mailen vedlægges - bilag B.

Den 28. februar 2011 accepterede vores taksator genhusningen i ældreboligen fra den 15. marts 2011 og gjorde samtidig opmærksom på, at Alm. Brand alene dækker udgifter til genhusning i højst et år jf. vedlagte kopi af mail - bilag C.

Udgifter til genhusningen i ældreboligen herunder indskuddet blev betalt af Alm. Brand frem til 1. februar 2012.

Den 3. marts 2011 blev der fremsendt skadeopgørelse og erstatningsberegning til kunden, og efter en uddybende forklaring havde kundens søn ikke yderligere bemærkninger, men ønskede at underskrive denne jf. vedlagte kopi af mail - bilag D.

Efterfølgende indsendte kundens rådgiver en byggeansøgning til ... kommune og landzonetilladelse og endelig byggetilladelse forelå den 14. juni 2012. Kopi af landzonetilladelse og bygetilladelse kan fremsendes såfremt Ankenævnet måtte ønske dette.

Det fremgår videre, at skadeopgørelsen uden ændringer i forhold til opgørelsen fra marts 2011 på ny blev fremsendt til kunden den 8. august 2011 og efterfølgende underskrevet den 13. august 2011 af kunden.

Sagen blev afsluttet efter at entreprenøren den 15. februar 2013 afleverede huset til kunden, og vores taksator rettede i den forbindelse henvendelse til udlejeren af ældreboligen og fik oplyst, at indskuddet delvist var tilbagebetalt til kunden, i alt 35.732,92 kr. Dette beløb blev kunden bedt om at betale til Alm. Brand, hvilket de ikke har ønsket.

Sagens begrundelse
Af Husforsikringens punkt 2.4.2 fremgår det bl.a., at hvis forsikringsstedet er helt eller delvist uanvendeligt efter en dækningsberettiget skade betaler Alm. Brand jf. punkt 2.4.2.1 rimelige og nødvendige udgifter til ud- og indflytning og til opmagasinering, i indtil 12 måneder fra fraflytningsdatoen samt jf. punkt 2.4.2.2 andre rimelige udgifter i anledningen af flytningen i indtil 12 måneder fra fraflytningsdatoen.

Det fremgår videre, at forsikringstageren har pligt til at sørge for, at skaden udbedres hurtigst muligt. Ved større skader skal sikrede hurtigst muligt ansøge bygningsmulighederne om at måtte istandsætte/genopføre på samme sted og til samme anvendelse.

Endelig fremgår det af Husforsikringens betingelser, at hvis en forsinkelse skyldes forhold, som forsikringstageren har indflydelse på, erstatter vi ikke det tab, der er forøget ved det.

Alm. Brand har betalt erstatning for udgifter til genhusning i 12 måneder, herunder betalt beboerindskuddet for kunden.

Ifølge kundens rådgiver er årsagen til forsinkelsen herunder den lange myndighedsbehandling, at husets udformning og placering på grunden er ændret, og det beror således ikke på forhold hos Alm. Brand, at kunden har været genhuset ud over de 12 måneder.

Alm. Brand har betalt indskuddet, og vores kunde er ikke berettiget til at beholde det beløb, som udlejer har tilbagebetalt ved lejeperiodens ophør.

Konklusion
På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at kunden skal betale beløbet på 35.732,92 kr. til Alm. Brand, da det er Alm. Brand der har afholdt udgiften til beboerindskuddet.

Samtidig er det vores opfattelse, at årsagen til den forlængede sagsbehandlingstid ikke beror på forhold i Alm. Brand. Såfremt huset, herunder placeringen af dette, ikke var blevet ændret, kunne sagen have været afsluttet inden for 12 måneder fra skadedatoen.

Vi afventer herefter Ankenævnets afgørelse i sagen, og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger, såfremt Ankenævnet måtte ønske dette."

Nævnets sekretariat har forespurgt selskabet, hvilken dato udlejeren udbetalte det resterende indskud til klager. Selskabet har i brev af 18/12 2014 til nævnet hertil bl.a. anført:

"Vi har modtaget Ankenævnets brev af 11. december 2014.

I den forbindelse har vi været i telefonisk kontakt med udlejeren, ..., og vi har fået oplyst, at de har udbetalt beløbet til vores kunde den 15. maj 2014.

Samtidig kan vi oplyse, at vi den 11. marts 2014 rettede henvendelse til ... med henblik på udbetaling af beløbet jf. vedlagte kopi af mail - bilag E.

I den forbindelse blev vi telefonisk kontaktet af ..., og vores taksator fik den opfattelse, at beløbet allerede var udbetalt til kunden. Vores taksator skrev derfor samme dag til kunden og foreslog modregning i forbindelse med betaling af en faktura til ... jf. vedlagte kopi af mail - bilag F.

Da kunden ikke ønskede dette, har vi efterfølgende betalt det fulde fakturabeløb til ..."

Af mail af 25/2 2011 fra klagerens søn til selskabet fremgår bl.a.:

"Min mor er blevet visiteret til ældrevenlig bolig i ..., indflytning 15.3.11. I den forbindelse vil jeg bede Alm brand om en skriftlig orientering om det økonomiske grundlag for denne genhusningsmodel. Mdl husleje er 5328 kr + forbrug, minus evt boligstøtte. Indskuddet er på 51.500, der evt vil frigøres, en del ihvertfald, ved tilbageflytningen i det ny hus."

Af mail fra selskabet til klagerens søn af 28/2 2011 fremgår bl.a.:

> "Principielt er det ok, at din mor flytter til den anviste ældrevenlige lejlighed. Og vi betaler for denne bolig som genhusning indtil det nye hus står færdig - dog højst i et år efter skadedatoen.
> Jeg vil dog gerne vide hvad det konkret går ud på, hvad omfatter depositum, hvad sker der ved fraflytning - var det muligt at blive ringet om af visitator?
>
> Sørger I selv for at opsige ...-boligen?"

Af mail af 11/3 2014 fra selskabet til udlejer af ældreboligen fremgår bl.a.:

> "Jeg har overtaget skadesag fra en kollega, som ikke længere er ansat i Alm Brand.
>
> Jeg kan se at vi ikke har fået depositumsbeløbet på kr. 51.548,- retur.
>
> I bedes venligst overføre beløbet til konto nr. ... med henvisning til skade nr. ...678."

Af mail af 11/3 2014 fra selskabet til klagerens søn fremgår bl.a.:

> "Med hensyn til erstatning for haveanlæg har jeg kontaktet ..., hvor [klageren] var genhuset, jeg har fået oplyst, at rest depositumbeløb på kr. 35.732,92 er overført til [klagerens] konto nr. ...524
>
> Depositum er oprindelig betalt af Alm Brand - det betyder at det returnerede beløb på kr. 35.732,92 tilhører Alm Brand.
>
> Jeg vil derfor bede jer om at betale beløbet til ...
>
> Restbeløbet kr. 130.000,- minus kr. 35.732,92 i alt kr. 942667,08 betaler Alm Brand til ...
>
> Jeg har aftalt, at ... fremsender en slutregning på rådgivning, den betaler Alm Brand ligeledes.
>
> Vi betragter herefter skadesagen for afsluttet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**2.4. Følgeudgifter**
>
> I forbindelse med en skade, som forsikringen dækker, betaler vi også
> ...
> **2.4.2. Flytteomkostninger, merudgifter ved fraflytning og erstatning for mistet lejeindtægt**
> Hvis forsikringsstedet er helt eller delvist uanvendeligt efter en dækningsberettiget skade, betaler vi
> **2.4.2.1.**
> rimelige og nødvendige udgifter til ud- og indflytning og til opmagasinering, i indtil 12 måneder fra fraflytningsdatoen.

2.4.2.2.
andre rimelige merudgifter i anledning af flytningen, i indtil 12 måneder fra fraflytningsdatoen."

Nævnet udtaler:
Klagerens hus nedbrændte den 27/1 2011, og hun var derefter genhuset frem til, at huset var genopført den 30/1 2013.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at selskabet betaler rimelige og nødvendige udgifter til ud- og indflytning og andre rimelige merudgifter i anledning af flytningen i indtil 12 måneder fra fraflytningsdatoen, såfremt forsikringsstedet er helt eller delvist uanvendeligt efter en dækningsberettigende skade.

På baggrund af sagens oplysninger må nævnet lægge til grund, at selskabet har afholdt udgifterne til genhusningen af klageren i en ferielejlighed fra den 27/1 2011 til den 15/3 2011, og at selskabet efterfølgende har betalt indskud og husleje for klagerens genhusning i en ældrebolig i perioden frem til den 1/2 2012. Nævnet må endvidere lægge til grund, at udlejer den 15/5 2014 udbetalte indskuddet - fratrukket udgifter til småreparationer og rengøring - til klager. Selskabet fremsendte den 23/5 2014 et indbetalingskort til klager med en opkrævning svarende til det omhandlede beløb.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet var berettiget til det resterende indskud ved klagerens fraflytning. Nævnet har herved blandt andet lagt vægt på, at selskabet har betalt genhusningsomkostninger i 12 måneder, og at det på det foreliggende grundlag ikke er bevist, at den meget langvarige byggeproces er en følge af selskabets forsømmelse e.l.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet, straks efter, at det fik kendskab til, at indskuddet var tilbagebetalt klageren, krævede beløbet indbetalt af hende.

6. 86530

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen