Ankenævnet for Forsikring

Den 18. februar 2015 blev i sag nr. 86533:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Thisted Forsikring g/s. Han klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i forbindelse med et indbrud den 2-3. juni 2012.

Selskabet har dækket et vedhæng og en frugtskål, men har afvist at dække klagerens datters Apple Macbook Pro MD 322 15" med henvisning til, at der ikke er tale om en lovlig interesse i henhold til forsikringsaftalelovens § 35.

I sin klage til nævnet af 31/7 2014 har klageren krævet, at selskabet bliver pålagt at yde en højere erstatning end de skønsmæssigt anerkendte 1.500 kr. for vedhænget og frugtskålen samt for 11 timer i forbindelse med indbruddet. Endvidere har klageren krævet dækning for købet af computeren, som kun var én måned gammel og har til støtte herfor anført:

> "Ved et indbrud i villaen blev der bl.a. stjålet en Macbook Pro, 15", 750GB, i7. Dette var en computer som min datter havde købt af en bekendt, som kunne skaffe den 'lidt' billigere, jeg havde forlangt at se kvittering på købet og ville ligeledes se den originale indpakning for at sikre mig at der ikke foregik noget forkert.
>
> Det viser sig dog at den bekendte har købt computeren på et stjålet kreditkort. Vi har været behjælpelige både hos Forsikringsselskabet og politiet med opklaring af sagen. Først ville forsikringsselskabet afvente politiets afgørelse, men da politianklageren afgjorde at vi havde handlet i god tro siger forsikringsselskabet at det er uden betydning for deres afgørelse. 'Det

har ingen indflydelse på sagen, at politiet har opgivet efterforskningen, og dette ændrer ikke på den forsikringsmæssige del.

Computeren er indkøbt og derefter handlet/solgt ulovlig. Forsikringen dækker ikke ulovlig omgang med hittegods, stjålne varer, ulovlig interesse og lignende. Dette er jf. Forsikringsaftaleloven.'

Vi har ikke på noget tidspunkt været bekendt med disse ulovligheder før den bliver stjålet ved indbruddet i villaen, derfor mener jeg det er en forkert afgørelse. Ydermere har jeg efteranmeldt opgørelse:

Vedhæng halskæde	850,-
Frugtskål, Holmegård	495,-
11 timer vedr. indbrud	

Dette ville de udbetale 1500,- for, som jeg mener er for lidt, derfor beder jeg om en specifikation på denne opgørelse, dette får jeg aldrig, men besked på at sagen er afsluttet og henlagt fra deres side."

Selskabet har over for nævnet i brev af 20/8 2014 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Den 5.7.2012 modtager vi en skriftlig opgørelse fra forsikrede over stjålne genstande vedlagt den dokumentation for det stjålnes alder og værdi, som forsikrede har kunnet fremskaffe.

Da vores taksator gennemgår sagen, bemærker han specielt, at fakturaen for Macbook er udstedt til en ukendt person. Han kontaktede den pågældende person, …, men fik i stedet faderen som oplyste, at … ikke havde købt nogen Macbook, men at der også var købt en 1-phone i … navn.

Herefter beslutter selskabet at kontakte ekstern konsulent med det formål at undersøge sagen nærmere.

Faktiske forhold:
Konsulenten sendte den 13.8.2012 en opgørelse over det stjålne, hvorefter vi afregner i.h.t. denne gennem vores leverandør for on-line handel Scalepoint. Samtidig har konsulenten afvist at dække Macbook p.g.a. der ikke er tale om en lovlig interesse i.h.t. Forsikringsaftaleloven § 35 jfr. brev af 13.8.2012.

Konsulenten hører igen senere fra …'s far som nu kunne oplyse, at … havde haft sin jakke hængende over en stol på VUC hvor han går i skole hvor hans kørekort var blevet fjernet omkring den 1.5.2012. Herefter var denne anvendt af svindlere som dokumentation ved indgåelse af finansieringsaftale til køb i både Telenorbutikken og Expert. … har efterfølgende foretaget anmeldt sag om identitetstyveri til politiet.

Konsulenten kontakter herefter forsikringstager og gennemgår forløbet omkring datterens køb af omhandlede Macbook.

Det fremgår i den forbindelse af konsulentens rapport (indsat nedenfor)

Vedr. Macbook:
(Uddrag af rapport) Ang. Macbook Pro MD322 er denne indkøbt af ftg.s datter … (må være ca. 20 år) af en, som hun har gået i 10. klasse med, …, og hun oplyser nærmere detaljeret, at hun blev opmærksom på en annonce i Den Blå Avis på netop en Macbook, som hun har ønsket sig igennem flere år. Forholdet var det, at den HP bærbar pc, som også er stjålet, faktisk er omkring 6 år gammel, da hun fik den til sin konfirmation, og det var den, som hun gerne ville have udskiftet. Hendes højeste ønske var derfor at få en Macbook.

[Klagerens datter] rettede henvendelse på det nr., som stod i forb. med annoncen i Den Blå Avis, en annonce, som hun ikke kan finde frem til mere, og det viste sig, at nummeret var til [klassekammeratens] kammerat.

Hun kan ikke huske nummeret på kammeraten, men hun har oplyst hele forløbet til politiet, som rettede henvendelse i går og som afhørte hende nærmere herom.

[Klagerens datter] fortæller, at hun indgik telefonisk aftale om at afhente Macbook'en hos [klassekammeraten]. Uden at hun kan huske husnummeret, så var det et sted, hvor der lejligheder til højre og venstre, og hun skulle gå til venstre helt henne i bunden, hvor lejligheden var med dør nr. 5. Der var to navne på postkassen. Det var en kæreste til [klassekammeraten], som åbnede døren, og [klassekammeratens] ven var også på besøg i lejligheden. Derudover var der også en anden person til stede, som hun ikke har set tidligere.

[Klagerens datter] gjorde meget ud af at spørge til pc'en, som hun fik at vide var ganske ubrugt og helt ny, og prisen skulle være aftalt forudbetaling kr. 4.000, hvorefter hun kunne få lov til at prøve pc'en hos sig selv, og herefter skulle der erlægges kr. 10.300.

[Klagerens datter] hævede de kr. 4.000 på vej til mødet med [klassekammeraten]. Mødet blev afholdt i ca. midten af juni måned, uden at hun kan huske datoen nærmere, men den vil kunne findes frem ud fra det hævebilag, som hun naturligvis vil fremskaffe fra sin bank. Hun bad herefter om at få relevante papirer med til Macbook'en, og hun fik udleveret den faktura, som også er indsendt til Thisted Forsikring som kopi.

Hun læste ikke nærmere på fakturaen og er først nu ved min henvendelse blevet opmærksom på, at der også er angivet en finansieringsaftale med … Finans. Hun bemærkede godt nok, at der stod et navn, …, på fakturaen, men [klassekammeraten] forklarede dette med, at han havde købt Macbook'en af …, så 'den var god nok', og hun kunne roligt forlade sig på, at der ikke var noget ulovligt ved den. [Klagerens datter] så ikke noget bilag mellem [klassekammeraten] og …

[Klagerens datter] tog herefter Macbook'en med hjem efter at have betalt de kr. 4.000 uden at få nogen kvittering. Hun har flere gange anmodet om at få en kvittering, men [klassekammeraten] havde sagt, at den kvittering, hun fik med …'s navn, var tilstrækkelig. Det har [klagerens datter] så stillet sig tilfreds med, selv om hun dog har spurgt flere gange i mellemtiden om at få en kvittering.

Efterfølgende, da [klagerens datter] konstaterede, at pc'en var i orden, hævede hun de kr. 10.300 og afleverede dem til [klassekammeraten], som herefter kunne sige, at handlen var afsluttet, og at han var tilfreds. [Klagerens datter] fik fortsat ikke nogen kvittering. Hun er spurgt om det slet ikke faldt hende ind at der var en meget stor prisforskel mellem den faktisk pris på faktura og den pris, som hun skulle betale — en forskel på næsten kr. 5000 — og det forhold at der kun var ca. 14 dage mellem oprindeligt køb jf. faktura og hendes kommende

overtagelse af maskinen. Det har hun ikke tænkt nærmere over — eller i hvert fald vil hun ikke give udtryk for det. (uddrag slut).

Den 13.8.2013 sendte klager krav om erstatning for vedhæng og frugtskål og 11 timer for indbrudsskader (må være oprydning). Idet vi finder kravet for stjålne genstande udokumenteret og henset til at det først anmeldes hertil den 13.8.2013, altså over et år efter indbruddet, finder vi det ikke sandsynliggjort. Vi har dog afregnet 1.500,00 til fuld og endelig afslutning på sagen og samtidig afvist at dække Macbook jfr. brev af 13.9.2013.

Konklusion:
Idet det er godtgjort, at der er tale om Macbook indkøbt via finansieringsaftale af en person i en anden persons navn ved identitetstyveri, har vi afvist at yde erstatning for Macbook idet der er tale om en ulovlig interesse jfr. FAL § 35.

Uanset om datteren, som påberåbt af forsikrede, skulle have handlet i god tro, er der ikke forsikringsmæssig dækning for hælervarer. Det anføres samtidig, at vi er af den opfattelse, at man ikke kan være i god tro ud fra ovennævnte forklaring omkring hændelsesforløbet ved køb af Macbook'en.

Vedhæng og frugtskål samt 11 timer vedr. indbrudsskader har vi afregnet med i alt 1.500,00 kr. til fuld og endelig afgørelse, idet vi finder kravet udokumenteret."

Afslutningsvis har klageren som reaktion herpå i brev af 9/9 2014 til nævnet anført:

"Afsnittet **Faktiske forhold**
Jeg blev kontaktet telefonisk af Taksatoren, der ønskede at at tale om de stjålne effekter ved indbruddet d. 2/3-6-2012. Da jeg var ude at køre aftalte vi at han ville komme senere på dagen.

Ved besøget gennemgik vi alle de oplysninger jeg havde opgivet omkring de stjålne emner, og her blev jeg for første gang gjort opmærksom på handlen, med den omtalte MacBook. Det er først efter dette møde der bliver afregnet for de stjålne effekter, og da jeg ser der ikke er afregnet for MacBooken, kontakter jeg telefonisk, Taksator og Thisted Forsikring, hvor jeg får oplyst at man ikke kan afregne for MackBooken da politiet undersøger sagen, det vil man afvente. Desuden skete der yderligere en fejl i udregningen af de øvrige effekter, dette blev jeg gjort opmærksom på ville blive rettet, det viste sig dog ved rettelsen at der stadig var regnefejl som jeg dog ikke er gået videre med.

Rapport **Vedr. MacBook**
Jeg er ikke bekendt med at denne rapport/afhøring eksisterede, og det ville have været ønskelig at den var blevet fremsendt til mig, da den åbenbart er af afgørende betydning. Jeg ville have kunnet kommentere på de fejl som rapporten indeholder. Ordvalget stiller jeg mig kritisk overfor, da jeg mener der er beskrivelser som underbygger en ligegyldighed fra vores side, dette er absolut ikke korrekt. Eksempler:
Afsnit 3 'Uden hun kan huske husnummeret osv
Afsnit 8 '- eller i hvert fald vil hun ikke give udtryk for det.'

I afsnit 4 skrives der om en forudbetaling, dette er ikke korrekt, der er aftalt at prisen kunne deles, første gang ved udlevering af MacBook og faktura, resten indenfor et par uger, (oplyst til Politi og Taksator).

5. 86533

I afsnit 5 beskrives det at mødet fandt sted midt i juni, dette er heller ikke korrekt, indbruddet fandt sted natten mellem d. 2/3-6-2012 hvor omtalte MacBook blev stjålet. (Oplyst til Politi og Thisted Forsikring).

I afsnit 5 vil jeg yderligere gøre opmærksom på at det fremgik tydelig af fakturaen hvor, hvornår og med hvem handlen var foretaget, (fremsendt til Politi og Thisted Forsikring).
I afsnit 6 prøver man på at henvise til en problemstilling omkring Fakturaen, en faktura er en dokumentation på en foregået handel, som det også fremgår af fakturaen.

I afsnit 7 fortsætter man med at beskrive en manglende kvittering. … har heller ikke rykket flere gange efterfølgende for at få en kvittering. Efter jeg havde kontrolleret fakturaen, den originale indpakning og MacBooken, sagde jeg go for den resterende betaling.

I afsnit 8 går jeg ud fra at der menes Taksatoren som der har spurgt. Ydermere kan jeg oplyse om at denne prisforskel der henvises til, ca. svarer til momsfri salg i et evt byggemarked ved 'aftensalg'. dog er det forklaret med at de handler en del i forretningen, så derfor. Dette er Taksator også gjort opmærksom på ved mødet.

I afsnittet der omhandler vedhæng, frugtskål og 11 timer, blev dette ligeledes omtalt ved mødet hvor Taksator deltog. Men i efteråret 2012 kontaktede jeg telefonisk Thisted Forsikring med disse sidste mangler, hvor jeg ligeledes spurgte ind til den manglende betaling af MacBooken. Jeg bliv oplyst om at MacBooken kunne ikke erstattes så længe politiet havde sagen, og de øvrige ting var op til mig med tidspunkt for krav, derfor valgte jeg at vente indtil Politiet var færdig med sagen - derfor det sene tidspunkt. Som der bliver beskrevet at det 'må være oprydning' de 11 timer er brugt til, kan jeg oplyse at efter aftale med Thisted Forsikring er det aftalt at jeg selv kunne sikre det opbrudte vindue, nedtage - indkøbe og opsætte beskadiget lamelgardiner for regning.

Deres **konklusion:**
Vi har samarbejdet med Politi og Thisted Forsikring til opklaring af MacBook sagen, der er udleveret alle de materialer og dokuments vi er i besiddelse af, derfor er jeg stadig uforstående overfor at Thisted Forsikring først vil afvente afgørelsen hos Politiet. Når de så bliver bekendt med denne fremkommer de så selv med deres afgørelse - hvorfor kom den ikke fra starten?

De 1500,- er langt under den værdi det reelt udgør, derfor ville jeg gerne se hvorledes man er kommet frem til beløbet, dette har jeg forespurgt Thisted Forsikring om - uden resultat.

For at understrege at min datter ikke bevidst har handlet med hælevarer, er det en afgørelse som Politi Anklagermyndigheden er fremkommet med i sommeren 2013, dette ønsker jeg ikke der bliver sået mere tvivl om. At Thisted Forsikring åbenbart er af en anden opfattelse må stå for deres regning.

Min konklusion er stadig at der er vurderet forkert i begge tilfælde på baggrund af de forkerte oplysninger iflg. uddrag af rapport og manglende fremsendelse af af opgørelsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.

"**24.0 Anmeldelse af skade:**
24.1 Enhver skade skal straks anmeldes til selskabet.
24.2 Tyveri …skal desuden straks anmeldes til politiet…
…

24.5 Ved anmeldelse af tyveriskade må sikrede sandsynliggøre, at tyveri foreligger, idet glemte, tabte eller forlagte genstande ikke erstattes."

Nævnet udtaler:

Macbook

Selskabet har afvist dækning af den Macbook - som klagerens datter fik stjålet i forbindelse med indbruddet - med henvisning til, at der ikke er tale om en lovlig interesse, jf. forsikringsaftalelovens § 35.

Det fremgår af sagen, at Macbook'en oprindeligt er indkøbt af en person via en finansieringsaftale i en anden persons navn. Nævnet finder, at en sådan handling må betegnes som bedrageri, der er strafbart efter straffeloven. Klagerens datters efterfølgende køb af den pågældende Macbook vil herefter objektivt set være hæleri, som er omfattet af straffelovens § 290. Nævnet finder på den baggrund, at selskabet har været berettiget til at afvise at yde erstatning for Macbook'en, idet der ikke er tale om en lovlig interesse jf. forsikringsaftalelovens § 35.

Det forhold, at politiet ikke har rejst en straffesag vedrørende overtrædelse af straffelovens § 290, kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at det fremgår af fakturaen, at Macbook'en er købt via en finansieringsaftale. Nævnet bemærker videre, at navnet på fakturaen ikke er identisk med navnet på den person, der solgte Macbook'en til klagerens datter. Nævnet finder, at der er tale om en meget tyvetækkelig genstand, og nævnet finder efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder, at datteren burde have fået mistanke om, at sælgeren af den ubrugte Macbook under de foreliggende omstændigheder ikke var kommet i besiddelse af Macbooken på lovlig vis, og derfor have undersøgt ejerforholdet.

7. 86533

Vedhæng, skål og 11 timer

Vedhæng og frugtskål samt 11 timer vedr. indbrudsskader har selskabet afregnet med i alt 1.500 kr. til fuld og endelig afgørelse, idet selskabet i øvrigt har fundet kravet udokumenteret.

Med hensyn til de 11 timer har klageren oplyst, at han med selskabet har aftalt, at han selv skulle sikre det opbrudte vindue samt nedtage, indkøbe og opsætte beskadigede lamelgardiner "for regning". Klageren har ikke over for nævnet fremlagt nogen dokumentation vedrørende vedhænget og skålen.

Nævnet bemærker, at det påhviler klageren at dokumentere og sandsynliggøre sit krav. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han har indgået en aftale med selskabet om at få erstatning for 11 timers arbejde. Nævnet finder herefter ikke at have grundlag for at kritisere, at selskabet på skønsmæssigt grundlag har fastsat erstatningen til 1500 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftets rigtighed bekræftes

Carsten Sennels