Ankenævnet for Forsikring

Den 18. februar 2015 blev i sag nr. 86534:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S
Brinck Seidelins Gade 6 - 8
9800 Hjørring

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en kaskoskade på hans bil.

Klageren anmeldte, at han den 10/6 2014 i sin bil stødte sammen med en modkørende bil. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at klageren havde fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed.

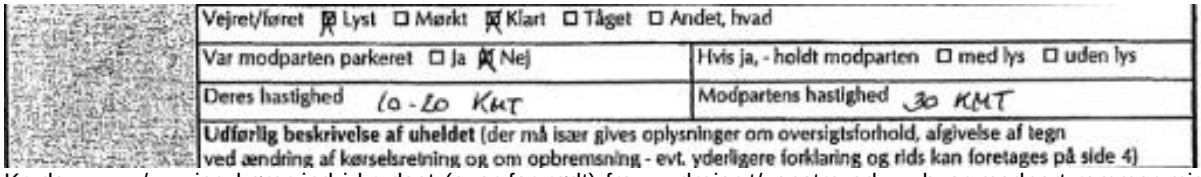
Af skadeanmeldelsen dateret 11/6 2014 fremgår bl.a.:

"Skadedato og -sted
Skaden er sket den 10-06-2014
kl. (0-24) 19:15
...
Politi
Er der optaget politirapport
☐ ja ☒ nej
...

Beskrivelse af uheldet

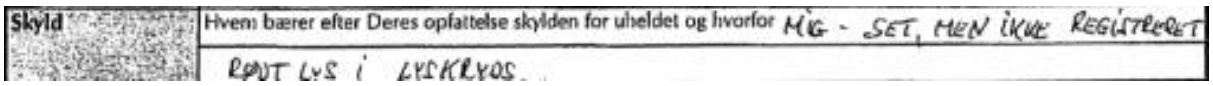
Kom De eller modparten	Jeg	Modpart	Hvor kom modparten fra	Hvilke lygter havde De tændt
1. På afmærket hovedvej	☐	☐	☐ Højre	☐ Ingen
2. Fra vej med trekantsafmærkning	☐	☐	☒ Venstre	☐ Positionslys
3. Over fortov eller sidevej	☐	☐	☐ Bagfra	☒ Nærlys
4. Fra markvej, ejendom eller privat grund	☐	☐	☐ Forfra	☐ Fjernlys
5. P-plads eller benzinstation	☐	☐		☒ Blinklys
6. Motorvej	☐	☐		
Var gadebelysning tændt	☐ Ja	☒ Nej		
Vejret/føret ☒ Lyst ☐ Mørkt ☒ Klart ☐ Tåget ☐ Andet, hvad				

2. 86534



	Vejret/føret ☒ Lyst ☐ Mørkt ☒ Klart ☐ Tåget ☐ Andet, hvad	
	Var modparten parkeret ☐ Ja ☒ Nej	Hvis ja, - holdt modparten ☐ med lys ☐ uden lys
	Deres hastighed 10-20 KMT	Modpartens hastighed 30 KMT
	Udførlig beskrivelse af uheldet (der må især gives oplysninger om oversigtsforhold, afgivelse af tegn ved ændring af kørselsretning og om opbremsning - evt. yderligere forklaring og rids kan foretages på side 4)	

Kryds ... - .../... - jeg kører ind i krydset (over for rødt) fra ..., drejer t/venstre ad ..., hvor modpart rammer mig, oversigt m.v. er ok. Jeg ser der er rødt, men registrerer det ikke.



Skyld	Hvem bærer efter Deres opfattelse skylden for uheldet og hvorfor MIG - SET, MEN IKKE REGISTRERET
	RØDT LYS I LYSKRYDS.

"

I klageskemaet af 31/7 2014 fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Jeg kører den 10. juni 2014 kl. ca. 19:15 ad ...vej i ... i østlig retning, og kommer til lysregulering i krydset ...vej - ...gade - ...vej.
Her kører jeg ind i lysreguleringen for at svinge til venstre ad ...gade - men opdager/registrerer først, da jeg er på vej ind i krydset at lysreguleringen viser rødt i min køreretning.
Derfor bremser jeg op og registrerer i samme øjeblik, at der kommer en bil imod mig fra venstre side - modparten ... - der rammer ind i min bils venstre forskærm/forhjul med venstre side af fronten på sin bil. Jeg kørte stille og roligt ind i krydset og vurderer at min hastighed på tidspunktet for påkørslen var 10-20 km/t og modpartens vel omkring 30 km/t
Årsagen til sammenstødet er, at jeg først for sent registrerer der er rødt lys - og modparten kører over for grønt lys - det har jeg ikke på noget tidspunkt benægtet.
Derimod vil jeg fastholde, at det ikke er 'grov uagtsom fremkaldelse af forsikringsbegivenheden' - som definitionen er i Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 - det var et beklageligt, men hændeligt uheld.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Dækning af omkostningerne ved skaden på egen bil via kaskoforsikringen, på den næsten nye bil, der på skadetidspunktet var ca. 4 måneder gammel.

Jeg mener forsikringsselskabet skal dække skaden, da jeg ikke kørte groft uforsvarligt, som jeg blev foreholdt af selskabets sagsbehandler, der via telefon meddelte, at forsikringsselskabet ikke ville dække skaden, på denne baggrund."

Selskabet har i brev af 25/8 2014 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Vi mener at hovedårsagen til ulykken er det forhold at [klageren] kørte ud i krydset for rødt lys og at ulykken ville ikke være sket, såfremt [klageren] havde handlet anderledes. Hovedårsagen til ulykken er [klagerens] handlemåde: Undladelse af at standse for rødt lys.

Der er udover [klagerens] handlemåde ikke oplyst nogen omstændigheder der kan have haft indvirkning på ulykken - både føre, vejret (der var lyst og klart) og lyskryds fungerede upåklageligt og der er ikke godtgjort andre faktorer der kan have spillet en rolle for ulykken. Desuden har lyskrydset ...gade/...vej/...vej været der i mindst 20 år, så det er ikke et nyt lyskryds og må selvfølgelig være kendt af [klageren], idet han bor i ...

Det at køre ud i et kryds for rødt lys indebærer en så indlysende fare for en skade som den aktuelle, at skaden i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 18 og praksis på området anses for fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Af forsikringsbetingelsernes pkt. 3.3 a. fremgår det at kaskoforsikringen ikke dækker 'skade forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed, jf. Forsikringsaftalelovens § 18'

At køre over for rødt lys er groft uagtsomt uanset der udelukkende er tale om et øjebliks uopmærksomhed. Vi henviser her til Ankenævnets kendelser 68617, 73632 og 84856 - hvilke vi har tilsendt [klageren] i forbindelsen med vores afslag.

Vi må således fastholde, at der ikke kan ydes erstatning for reparation af klagers bil på kaskoforsikringen, idet klager har fremkaldt skaden ved en uagtsomhed der må betegnes som grov."

Klageren har i brev af 3/9 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Som replik til dette svar må jeg fastholde mit krav mod Forsikringsselskabet Vendsyssel, der i sin afvisning henviser til Forsikringsaftalelovens § 18.

På baggrund af det skete - som jeg ikke på noget tidspunkt har forsøgt at dække over - så medgiver jeg at skaden er henhørende under Forsikringsaftalelovens § 18 - dennes stk. 2.

Jeg vil desuagtet fastholde, at afgørelse fra Forsikringsselskabet Vendsyssel ikke er rigtig - idet det af § 18, stk. 2 fremgår at:

'Det skal afgøres under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb'.

Ud fra min beskrivelse af hændelsesforløbet omkring uheldet, så er jeg enig i at uheldsforløbet, hvor jeg overser rødt lys er selvfølgelig uagtsom - men ikke grov.

Dette mener jeg, der skal tages hensyn til i vurderingen - ikke blot forsikringsselskabets henvisning til andre uheld, hvor der har været kørsel over for rødt lys, som en del af et forløb.

Min anke står dermed fortsat fuldt ud ved magt, idet jeg mener Forsikringsselskabet Vendsyssel skal dække skaden via min kaskoforsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.3 Fortsæt, spiritus, nedslidte dæk, førerbevis m.v.**
...
Forsikringen dækker ikke:
a. skade forvoldt med fortsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftaleloven § 18"

4. 86534

Nævnet udtaler:

Klageren har i skadesanmeldelsen af 11/6 2014 bl.a. oplyst, at han den forudgående dag stødte sammen med en modkørende bil, der kørte over for grønt, da han i forbindelse med et venstresving kørte ud i et kryds for rødt lys. Han har endvidere oplyst, at han så, at der var rødt, men at han ikke registrerede det. Endelig har han oplyst, at der ikke er optaget politirapport.

Efter en konkret bedømmelse af omstændighederne - herunder parternes indlæg, vidneforklaring og skitse - finder nævnet, at der ikke foreligger særlige, formildende omstændigheder i forbindelse med kørslen frem mod rødt lys.

Nævnet finder herefter, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for en skade, at den må karakteriseres som groft uagtsom i forsikringsaftalelovens forstand, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Da selskabet i forsikringsbetingelserne har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale nogen erstatning for skaden på klagerens egen bil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels