Ankenævnet for Forsikring

Den 18. februar 2015 blev i sag nr. 86538:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for bl.a. smykker og kontanter.

Klageren har, at hun under en rejse i Vietnam den 18/2 2014 blev fravristet en skuldertaske med bl.a. kontanter og smykker for ca. 200.000 kr af en mand på en forbipasserende scooter. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at hun har handlet groft uagtsomt.

Klageren har i klageskemaet dateret 3/8 2014 bl.a. anført:

"**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Dækning af smykker, kontanter, makeup og solbriller."

I sagsfremstilling vedlagt klageskemaet har hun bl.a. yderligere bemærket:

"**Sagsfremstilling**
Vi var ca kl 12 på markedet i Ben Thang i Saigon, for at købe de sidste ting, inden afrejse til Danmark samme dag. Vi har været der flere gange i løbet at den uge vi var på ... hotel. Vi har også været der, de andre gange vi var på ferie i Vietnam.

Da vi sad i taxi, stikkede en portier ind i taxi, for at sige, vi skulle passe på vores ting. Det sagde han til alle gæster.

Jeg havde nogle smykker på som jeg daglig bar hele tiden dvs. når jeg sover, havearbejde, madlavning, sport aktiviteter osv. Kun når jeg bad, tager jeg mit ur af. Smykker er som en fast del på mig.

Da portier sagde vi skulle passe på, tænkte jeg, det var nok en god ide, selvom vi aldrig har fået stjålet noget fra vores ferie. Så jeg tog alle smykker af og puttet det i min skuldertasken sammen med kontanter som vi skulle bruge på markedet.

På markedet kom der kørende en sort scooteren med 2 personer på. Ham der sad bagerst hev skuldertasken fra mig og kørte væk i en fart.

Udover vi var i chokket og frustrationen, havde vi 4 timer til at pakke 222 kg bagage og 3 små børn - 8 måned, 4 år og 6 år som vi skulle tage af. Der var altid trafik på vej til lufthavn, så vi skulle køre i god tid. Vores billetter var købt sådan, så vi ikke kunne ændre på hjemrejsedato. Desuden skulle vi også på arbejde, når vi kom tilbage til Danmark. Så vi skulle bare hjem til Danmark og kunne desværre derfor simpelthen ikke nå at anmelde tyveriet til det stedlige politi

Anmeldelsen:
Vi havde dog prøvet 3 gange at ringe til SOS på nr 4570105050 og 4538488000 for at anmelde tyveriet, da vi kom tilbage til hotellet men desværre forgæves. Det fik vi at vide af Vejle Brand, at hvis der skete noget i udlandet skulle vi tage kontakt dertil.

Da vi kom hjem til Danmark tog vi straks kontakt til SOS og fik vejledning om at anmelde online til SOS. Fik efterfølgende besked fra SOS, at det skal meldes til Vejle Brand. Vi tog straks kontakt til Vejle Brand. Blev opfordret til at tage kontakt til ambassade i Vietnam for at lave en anmeldelsen. Vi tog straks kontakt til ambassade i Vietnam ved ... - ...@um.dk. Han sagde de ikke havde tyveri sager, hvorfor jeg skulle kontakte den vietnamesiske ambassade i København - ...@hotmail.com. Vi tog straks kontakt til den vietnamesiske ambassade i København, som sagde de ikke have beføjelse til at tage imod anmeldelsen.

Vi mener at have gjort vores bedste for at anmelde tyveriet. Vi havde som sagt simpelthen ikke kunne nå at anmelde til det stedlige politi. Kunne forstå på Vejle Brand at politi stationen lå i nærhed hvor vi boede. Vi var der en uge og tænkte ikke på at skulle have brug for politi, så selvom det lå i nærhed, var vi ikke klar over det og vi kunne simpelthen heller ikke nå det.

Grov uagtsomhed:
Vejle Brand skrev, at vi skulle sagde smykker på hotel sammen med vores niece som passede vores børn og har derfor handlet grov uagtsomhed.

Vi havde 6000 dollars i taske for at handle, dem skulle vi havde med og kunne derfor ikke ligge på hotellet. Uret skulle jeg hele tid kigge for at holde øje med tiden og kunne heller ikke ligge på hotellet.

Vi kan ikke forstå Vejle Brand har vurderet vores handling som at være grov uagtsomhed, vi mener at vi har handlet i god tro. Vi gemte smykker af vejen selvom vi aldrig har gjort det før, når vi var på markedet. Som sagt var smykker noget jeg havde på som fast på mig altid og vi har adskillige gange været på markedet og handlet før. Alle steder i Vietnam skal man være forsigtig og passer på.
Desuden sad vi i taxi da portier sagde, vi skulle passe på, som han også sagde til alle gæster.

Andet:
Vi vil gerne gøre opmærksom på at vi i mere end 25 år ikke har haft tyveri.

Vi er selv meget kede af det og bearbejder stadig den chokerende hændelsen.

Det der er stjålet er lang over det forsikring kan dækkes, så det er kun en plaster på såret.

Vi kan godt følge Vejle Brand med det det skal anmeldes til det stedlige politi. Men vi har gjort alt hvad vi kunne med den situation vi var i og kunne ikke gøre mere end vi har forsøgt. Jeg er ikke i tvivl om, hvis vi bare var en dag mere i Vietnam, har vi selvfølgelig anmeldes det, som vi også vil gøre herhjemme i Danmark.

Vi har kvittering på alle smykker samt kontant som Vejle Brand også er i besiddelse af."

Selskabet har i brev af 15/8 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Sagen omhandler dækning via familieforsikringen. Klager har anmeldt et tyveri den 18. februar 2014. Jævnfør anmeldelsen blev der stjålet smykker, kontanter, kosmetik samt solbriller. Anmeldelsen vedlægges som bilag
...
Det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 11 kolonne 'simpelt tyveri', at tyveri ikke dækkes, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

Grov uagtsomhed foreligger, såfremt sikredes handlemåde har indebåret en indlysende fare for en skade som den skete.

At gå på marked med sin taske indeholdende værdier som det stjålne, når man er blevet advaret om, at man på markedet skal være opmærksom på, at der forekommer mange tyverier, er efter vor opfattelse forbundet med en indlysende fare for at miste værdierne ved et tyveri. Tyveriet blev begået på et offentligt tilgængeligt sted - et marked, hvor der færdes en masse mennesker og man er bekendt med, at tyveri er et udbredt fænomen. Klager kunne uden problemer blot havde ladet værdierne blive på hotelværelset, hvor klagers niece opholdt sig med børnene alternativt i hotellets safety box.

Efter vor opfattelse må den indlysende fare for et tyveri på markedet havde stået klager klart eller i det mindste burde det have stået hende klart.

Sluttelig skal det bemærkes, at tyveriet ikke er anmeldt til det stedlige Politi, på trods af at der ligger flere politistationer i en radius på under 'en kilometer fra både markedet og hotellet.
Det er således ikke sandsynliggjort, om der er tale om tasketyveri eller et simpelt tyveri. Ved simpelt tyveri er kontanter og smykker ikke omfattet af forsikringen.

Vi må således fastholde, at der er tale om grov uagtsomhed, således kan der ikke ydes erstatning i sagen."

Klageren har i mail af 21/8 2014 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Vi er ikke advokater eller jurister og kan kun skrive hvad der er sket og hvordan. Kan godt se det kan alle komme og sige, når vi desværre ikke har kunnet nå at anmelde tyveriet som dokumentation. Men det kan vi nu ikke ændret på - sket er sket.

Med hensyn til om vi har handlet grov uagtsomhed er det spørgsmål om den enkel synspunkt og vurdering på sagen.

Når vi tænker tilbage, var det nok bedst jeg havde beholdt smykker på mig som jeg plejede. Men I god tro gemte vi det af vejen, så nok en dumhed fra vores side. Med hensyn til kontanter, skulle vi bruge, så det kunne ikke blive på hotellet."

Af fremstilling vedlagt skadesanmeldelsen fremgår bl.a.:

"Vi var på marked for at købte de sidste ting, inden afrejse til Danmark samme dag. Have smykker og kontanter i skuldertaske for at undgå tyveri og at folk lægge mærke til smykker. (Vi fik fra hotellet at vide der var meget tyveri på marked og vi skulle ikke gøre os bemærke bl.a med smykker. Derfor have jeg det hele i tasken).

Der kom en sort scooter med to personer kørende bagved os og ham som sad bagved rev skuldertasken fra mig og kørte væk i en fart. De havde sort hjelm og en 'støv' maske for munden.

Vi råbte og skreg efter scooter og var dyb chokerende og meget kede af det, at det skulle sket for os trods vi var så forsigtig og så lige den sidste dag i Vietnam."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**16 ANMELDELSE AF SKADE**

...

16.20 Tyveri, ran, røveri, overfald og hærværk skal desuden straks anmeldes til politiet. Ved tyveriskader i udlandet skal skriftlig bekræftelse fra det stedlige politi vedlægges skadeanmeldelsen til selskabet.

...

Dækket | Ikke dækket

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved		
"Simpelt tyveri"		Ran og Røveri
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale, der er en del af en bygning.		Tyveri sket åbenlyst og bemærket af forsikrede eller anden i gerningsøjeblikket, f.eks. taskerøveri, og hvor der øjeblikkeligt gøres anskrig, samt tyveri ved anvendelse af vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold.
Forsikringen dækker ikke		

...
5. Tyveri, når forsikrede har udvist grov uagtsomhed.

"

5. 86538

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte til selskabet, at hun den 18/2 2014 havde fået stjålet en taske, som hun bar på skulderen indeholdende ca. 6.000 dollars i kontanter og smykker, solbriller og make-up for ca. 180.000 kr. under en rejse til Vietnam. I en fremstilling vedlagt skadesanmeldelsen har hun videre oplyst, at der kom en scooter med to personer kørende forbi hende, og at den bagerste mand på scooteren rev skuldertasken fra hende, og at hun råbte og skreg. Over for nævnet har hun oplyst, at hun tog på et marked i en vietnamesisk storby, og at hun lagde alle sine smykker ned i sin skuldertaske, fordi en hotelportier ved hotellet, mens hun befandt sit i taxaen på vej til markedet, anbefalede hende at passe på sine ting.

Klageren har oplyst, at hun ikke anmeldte tyveriet til politiet i Vietnam, da en politianmeldelse af hændelsen ville medføre stor risiko for, at hun og hendes familie ville komme for sent til flyafgangen på deres hjemrejse få timer efter. Hun valgte derfor at foretage anmeldelse via de vietnamesiske myndigheder i Danmark. Imidlertid afviste myndighederne at modtage hendes anmeldelse.

Selskabet har som begrundelse for at afvise at yde dækning henvist til, at klageren har udvist grov uagtsomhed, og at klageren ikke har sandsynliggjort, at hun har været udsat for et tasketyveri eller et simpelt tyveri, da hun ikke har foretaget politianmeldelse til det stedlige politi.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på baggrund af det hændelsesforløb, som klageren har beskrevet, at klageren har været udsat for et ran i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet bemærker i denne forbindelse, at det forhold, at klageren ikke har foretaget politianmeldelse til det stedlige politi, efter de foreliggende omstændigheder ikke giver nævnet grundlag for, at betvivle, at hun har fået stjålet sin taske på den af hende beskrevne måde på markedet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet på baggrund af en samlet bedømmelse, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Nævnet har i sin afgørelse blandt andet lagt vægt på, at klageren ifølge hendes egne oplysninger, da hun sad i en taxa forud for sin afgang fra sit hotel til markedet, af en af hotellets portierer blev advaret om, at der foregik meget tyveri på det pågældende marked, at hun efter advarslen havde mulighed for at efterlade sine smykker, solbriller og make-up på hotellet, hvor hendes niece opholdt sig med hendes børn, men at hun desuagtet gennemførte markedsbesøget med værdier for ca. 180.000 kr. foruden 6.000 dollars i kontanter til at handle med i sin skuldertaske.

Nævnet bemærker, at selskabet – modsat hvad der gælder for simpelt tyveri - ikke helt har undtaget dækning for ran i tilfælde af grov uagtsomhed. Der skal derfor, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, hvorefter erstatningen kan afkortes eller helt bortfalde under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt, foretages en vurdering af, i hvilket omfang selskabet er berettiget til at afkorte erstatningen.

Efter en samlet skønsmæssig vurdering finder nævnet, at selskabet er berettiget til at afkorte erstatningen med 50 %. Nævnet bemærker herved, at det ikke har taget stilling til, om klageren har bevist sit krav størrelsesmæssigt, og at der gælder dækningsmaksima i henhold til forsikringsbetingelsernes dækningsskema, for så vidt angår særligt privat indbo og penge.

7. 86538

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ran, og at det som følge af klagerens grove uagtsomhed er berettiget til at afkorte 50 % af erstatningen. Den erstatning, klageren herefter måtte være berettiget til, skal forrentes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftets rigtighed bekræftes

Carsten Sennels