Ankenævnet for Forsikring

Den 4. februar 2015 blev i sag nr. 86539:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Bupa Denmark, filial af Bupa Insurance Limited, England
Palægade 8
1261 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har rejseforsikring i Bupa Denmark. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for behandling under en ferierejse.

Det fremgår af sagen, at klager den 21/4 2014 rejste til Thailand. Den 2/5 2014 blev han indlagt på et thailandsk hospital med en kardiologisk lidelse. Selskabet har afvist at yde dækning for hans behandlingsudgifter med henvisning til, at der ikke er tale om en akut opstået sygdom.

I klageskemaet dateret 2/5 2014 fremgår bl.a.:

> "Jeg er/var under udredning for mavesår og mavekatar se journalnotat 18-03-2014 og 27-03-2014. Den 2. april 2014 fik jeg foretaget en gastroskopiundersøgelse hos en specialist i ...
> Jeg fik konstateret 'funktionel dyspepsi' og jeg skulle forsætte med at tage Pantoprazol. Jeg fik recept på 100 stk.
>
> Den 08-04-2014 besøgte min læge grundet nogen smerter i brystet. Min læge fortalte mig, at smerterne kunne skyldes fjernelse af galdesten og galdeblære samt den voldsomme betændelse i bugspytkirtlen. Betændelsen forårsagede, at jeg var indlagt på ... sygehus i august/september 2010 samt december 2010. I forbindelse med min indlæggelse i august/september 2010 fik jeg konstateret type 2 diabetes og gik til en ½ årlig kontrol på sygehuset.
> Der blev taget blodprøver og målt puls og blodtryk hver gang. Denne kontrol blev afsluttet i slutningen af 2013. På intet tidspunkt i dette sygdomsforløb var det formodning om, at der skulle være kardiale problemer.
> ...
> Til jeres orientering fik jeg en telefon konsultation af jeres lægekonsulent, der forbød mig at fly til Danmark for at blive opereret.

Dette påbud tog jeg selvfølgelig alvorligt, selv om det betød ekstra omkostninger. Da I optager alle kommunikation burde denne samtal findes på jeres optagelser

Til deres orientering er min egen læge fremsende kommentarer til IHI-BUPA lægekonsulents vurdering af min tilstand inden min rejse til Thailand.
Jeg henviser samtidig til Ankenævnets tidligere kendelser der har en del tilfælles med min klage og som har givet klager medhold. Kendelserne 84.183, 84.142, 83.836, 77.980 og 79.616.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At BUPA ihi refunderer mine udgifter til hospitals behandlinger i Thailand samt dækning af rejse og opholds omkostningerne."

Klageren har i mail til nævnet af 3/8 2014 desuden anført:

"BUPA forsikring og BUPA's lægekonsulent fejltolker min egen læge journalnotat:

a) BUPA skriver i e-mail af den 31. juli 2014, at jeg var i et uafsluttet udredningsforløb, dette udredningsforløb var relateret til retrosternal smerter, der i min læges opfattelse oprindeligt stammer fra pankreatitis. Der er således ikke en sammenhæng mellem mine symptomer og det jeg i Thailand senere blev opereret for.

b) BUPA skriver i e-mail af den 31. juli 2014 at min egen læge har mistanke om, at jeg skulle have en kardial sygdom. Dette er ikke korrekt min egen læge har aldrig udtalt eller skrevet sådan. Min læge angiver tillige, at jeg på daværende tidspunkt var kardial rask. Det er mig, der spørger min læge om det ikke skulle undersøge om symptomerne var kardialt relateret. Der var således ikke en egentligt lægefaglig vurdering, der udløste henvisningen, men en opfordring fra min egen side.

c) BUPA anvender lægejournaler fra Thailand for at vise, at jeg var bekendt med mine symptomer inden min afrejse. Dette er ikke korrekt.

   a. Jeg forklarede hospitalet, at jeg startede med at få smerter i brystet for ca. 2 måneder siden og, at jeg var sat i udredning/behandling af min læge for min mave/tarm problemer.

   b. Jeg fortalte, at de smerter/ubehag som jeg oplevede (den 2. maj 2014) er meget anderledes og voldsommere. Jeg fortalte slutteligt, at disse smerter startede den 30. april 2014, jeg havde haft disse smerter i 2 dage og ikke i 2 uger som beskrevet i 'medical discharge summary' fra Hospital i ... Thailand. Udstrålingen i begge arme startede først i Thailand. Inden min afrejse var mine symptomer som beskrevet i min lægejournal 'uspecifikke retrosternale smerter med udstråling til højre arm'.

Det er klart, at jeg i min kontakt med personalet i Thailand oplevede sproglige forviklinger, da vi begge kommunikerede på engelsk, der ikke er vores modersmål.

Kommentarer til sagen
Jeg havde på intet tidspunkt før min afrejse viden om eventuelle kardiale problemer og der var ikke lægelig formodning, at mine symptomer skulle kardialt begrundet. Det er ej heller anført i journalnotatet, at min læge mistænker eller formoder, at jeg har hjerteproblemer. Som beskrevet i journalnotatet er det min læges opfattelse/diagnose at smerterne stammer fra min mave/tyktarm og disse er under udredning. I journalnotatet har min læge også skrevet,

at jeg den 8. april 2014 er kardial rask, min læge foretog en blodtryks- og puls måling af mig, der viste 160/75. Det er alene på min opfordring at min læge henviser min til kardial udredning, grundet mine uspecifikke retrosternal smerter.
Jeg har således under hele forløbet ikke haft viden om kardiale problemer. Jeg har gennem hele mit behandlingsforløb for betændelse i bugspytkirtlen, løbende fra 2010 til 2013, gået til kontrol hvert ½ år på ... sygehus. Der blev taget blodprøver og målt puls og blodtryk hver gang, på intet tidspunkt i dette sygdomsforløb var det formodning om, at der skulle være kardiale problemer. Dette sammenholdt med det positive behandlingsresultat af de uspecifikke retrosternal smerter (se notat af 27/3-2014 i lægejournal), viser, at jeg ikke har haft en viden om eventuelle kardiale problemer og, at smerterne havde et klart udspring i maveregionen.

Jeg har kigget kendelser igennem på ankenævnets hjemmeside og vil henvise til sag. Nr. 66.906, der er meget lig min sag."

Selskabet har i brev af 20/8 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Den 2 maj i år modtager Selskabets alarmcentral (herefter benævnt BGA) en telefonisk henvendelse fra [klageren]. I samtalen oplyser [klageren], at han er indlagt på ... International Hospital, grundet brystsmerter. I samtalen aftales det, at [klageren] indledningsvis selv betaler behandlingsudgifterne og efterfølgende søger refusion fra Selskabet. BGA gør [klageren] opmærksom på risikoen for, at behandling af de beskrevne symptomer han er indlagt for muligvis vil forhindre ham i at følge sin planlagte rejserute. I givet fald anbefales [klageren] at kontakte BGA.

Den 5. maj ringer [klageren] til BGA og oplyser, at en lægelig udredning har påvist en hjertelidelse, som nødvendiggør en akut bypass-operation. Grundet alvorligheden i de lægelige fund aftales det, at BGA's lægekonsulent kontakter [klageren] inden for ganske kort tid. BGA beder i forlængelse af sagens udvikling desuden [klageren] indsende sin rejseplan samt kontaktoplysninger til egen praktiserende læge. Det sidste med henblik på en sikring af, at forsikringens 4 måneders stabilitetskrav er opfyldt.

Efter praktiserende læge har modtaget [klagerens] mundtlige accept på udlevering af fortrolige oplysninger, er BGA's lægekonsulent den 6.5.2014 i telefonisk dialog med praktiserende læge. Efter samtalen mellem de 2 læger står følgende klart; [klageren] har den 8.4.2014 været i konsultation hos praktiserende læge, idet han gennem en længere periode bl.a. har lidt af retrosternale smerter (smerter bag brystbenet) med udstråling til højre arm. En gastroskopi foretaget blot 3 uger inden afrejsen til Thailand forklarer ikke årsagen til [klagerens] smerter i brystregionen med udstråling til højre arm og følgelig henviser praktiserende læge den 8.4.2014 til videre udredning hos en kardiolog. Den kardiologiske udredning blev ikke foretaget inden afrejsen til Thailand, den 21.4.2014.

I lyset af, at [klageren] ikke har søgt forhåndstilsagn hos Selskabet, ift. sine længerevarende og uafklarede brystsmertesymptomer samt, at han mindre end 2 uger inden af afrejsen indstilles til videre udredningsforløb hos en kardiolog, oplyser BGA i en mail af den 7.5.2014, at udgifter til hjertebehandling/operation i Thailand, falder udenfor forsikringsbetingelserne stabilitetskrav.
...
Konklusion
Forsikrede er på rejse i Thailand og indlægges på ... Hospital for symptomer, der efter videre undersøgelse diagnosticeres som post myocardial infaction angina (Post MI angina. Diagno-

sen kræver akut bypass-operation, hvilken foretages under indlæggelse på ... Hospital i perioden 7.-9. maj 2014.

Opsummerende dækker forsikringen akut opstået sygdom eller tilskadekomst, jf. § 5.2.

I tilfælde af sygdomme eller lidelser, der har været tilstede inden afrejse beskrives deraf følgende forsikringsmæssige forbehold i §§ 5.5 samt 17.1. På første side af forsikringsbetingelserne opfordres forsikrede desuden til, at kontakte Selskabet, ved sygdom op til rejsen.

Som konsekvens af længerevarende uspecifikke restrosternale smerter med udstråling til højre arm samt dyspepsi, konsulterer [klageren] sin praktiserende læge 2 gange i marts måned i år. Udledt af tidligere sygdomsbillede henviser lægen den 27.3.2014 [klageren] til udredning i form af en gastroskopi. Gastroskopien, der foretages den 1.4.2014, afklarer ikke de smertende symptomer [klageren] lider af, hvorfor praktiserende læge den 8.4.2014 henviser ham til kardiologisk udredning.

På mistanke om, at de længerevarende smerterne bag brystbenet kan være symptomer på en endnu ikke diagnosticeret kardial lidelse, henviser praktiserende læge den 8.4.2014 [klageren] til kardiologisk udredning. Mere præcist fremgår det at lægens supplerende kommentar af den 25.7.2014 til Selskabet: *'på mistanke om kardial sygdom, henvises han til kardiologerne'.*

Den kardiologiske udredning foretages ikke inden afrejsen den 21.4.2014 og ligeså søger forsikrede ikke forud for sin afrejse Selskabets svar på, om praktiserendes læges mistanke om kardial lidelse indebærer et forsikringsmæssigt forbehold for dækningsomfanget på rejsen. Havde [klageren] søgt afklaring af de forsikringsmæssige konsekvenser af henvisning til kardiolog, inden afrejsen, ville Selskabets lægekonsulenter have afslået et forhåndstilsagn til ethvert krav, der kunne henføres til enhver kardial lidelse, herunder udvikling af de tilstedeværende længerevarende og endnu uudredte retrosternale smerter. Selskabets lægekonsulenter ville i lyset af mistanken om kardial lidelse derudover have frarådet [klageren] at gennemføre den planlagte rejse og i stedet have anbefalet ham, at søge dækning via en Afbestillingsforsikring, hvis han måtte have en sådan i et andet forsikringsselskab.

Med henvisning til ovenstående gennemgang, finder Selskabet ikke, at [klagerens] behov for hjerteoperation i Thailand er udledt af, hvad der med rimelighed kan betragtes som en akut opstået sygdom på rejsen.

Selskabet lægger i sin fastholdelse af afslag på dækning vægt på, at det ikke med rimelighed kan anses som en formildende omstændighed, at forsikrede på afrejsedagen endnu ikke havde fået stillet en forklarende diagnose for de gennem længere tid tilstedeværende retrosternale smerter med udstråling til højre arm. Det er Selskabets overbevisning, at karakteren af de længerevarende brystsmerter med udstråling, som var tilstede ved afrejsen, indikerede en kardial lidelse, hvilket understøttes af praktiserende læges henvisning til kardiologisk undersøgelse, mindre end 2 uger inden afrejsedagen. At mistanken om kardial lidelse var korrekt, om end endnu ikke diagnosticeret inden afrejsen, viste sig ulykkeligvis også at være tilfældet ved efterfølgende indlæggelse i Thailand."

Klageren har i brev af 1/9 2014 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Jeg vil foreslå, at Ankenævnets kikker på tidligere kendelse: 84580, 84183, 82792, 77980 samt 66906)

...

Punkt nr. 1 Rejseforsikring paragraf 5.5

Et begrundet afslag for afvisning af erstatningskrav skal i henhold til rejseforsikringen paragraf 5.5 være baseret på de af den forsikrede kendte sygdomsoplysninger inden for de sidste 4 måneder inden afrejsen (stabilitetskravet). Det eneste konkrete holdepunkt, der forefindes i punkt nr.1 er den af min læge fremsendte journal dateret 20.06.2014:

1) Jeg er/var i et uafsluttet udredningsforløb, dette udredningsforløb var relateret til retrosternal smerter, der i min læges opfattelse oprindeligt stammer fra pankreatitis. Den 2. april 2014 fik jeg foretaget en gastroskopiundersøgelse hos en specialist i ... Jeg fik konstateret 'funktionel dyspepsi' og jeg skulle forsætte med at tage Pantoprazol. Jeg fik recept på 100 stk. som jeg skulle tage 2 gange daglig. Min journal beskriver at medicinen Pantoprazol og NEXIUM har en god til bedre effekt på mine smerter og mavelidelse

2) BUPA skriver i e-mail af den 31. juli 2014 at min egen læge har mistanke om, at jeg skulle have en kardial sygdom. Dette er IKKE korrekt. Min egen læge har aldrig udtalt eller skrevet sådan. Min læge angiver tillige, at jeg på daværende tidspunkt var kardial rask. Det er mig, der spørger min læge, om det ikke skulle undersøges om symptomerne var kardialt relateret. Der var således ikke en egentligt lægefaglig vurdering, der udløste henvisningen, men en opfordring fra min side.

3) Som beskrevet i min lægejournal mente min læge, at jeg var kardial rask. Da mine smerter var for aftagende grundet indtagelse af medicinen Pantoprazol og NEXIUM. Jeg kunne først få tid den 27. maj 2014 hos en hjertespecialist på kliniken ... i.

4) Ihi Bupa's Lægekonsulent udtaler/skriver på side 3 af ihi Bupa brev dateret den 20. august, at jeg ikke er kardial rask før min afrejse til Thailand. Det undre mig at ihi Bupa's lægekonsulent kan stille en sådan diagnose som baserer sig på min lægejournal af 20.06.2014, uden at have hele min sygdomshistorie.

5) Jeg har ikke som ihi Bupa skriver fået foretaget en bypass-operation, men jeg har fået en ballonudvidelse (indsættelse af stents) af hovedkranspulsårerne. En bypassoperation har aldrig været på tale.

6) I e-mail den 26. juni 2014 anbefaler ihi Bupa, at jeg kikker på kendelser på Ankenævnets bl.a. kendelse nummer 84142. Jeg vil blot bede ankenævnet at overveje denne kendelse.

7) Ihi Bupa forsøger at tegne et billede af, at der skulle være en af mig kendt og direkte sammenhæng mellem de smerter jeg oplevede før afrejse og den sygdom jeg blev behandlet for i Thailand. Denne sammenhæng er først blevet kendt efter min behandling. Jeg har på ingen måder kendt eller været klar over, at jeg ikke var kardial rask før min afrejse. Alle de symptomer jeg oplevede var rettet mod mine tidligere sygdomsforløb, dette var både min læges og min egen opfattelse. At jeg foreslog at blive undersøgt kardialt, var alene for at udelukke en evt. kardial sygdom og få bekræftet tidligere undersøgelser. Jeg har derfor ikke haft grund til at kontakte Bupa for at få en forhåndstilsagn før min afrejse

Punkt nr. 2 ihi Bupa nægter mig hjemrejse for operation i Danmark

Jeg kunne have reducerede mine hospitalsudgifter med 273.457,00 THB =47.558,00 DKK. Jeg kunne have sparet dette beløb, hvis ikke Ihi Bupa's lægekonsulenter havde nægtet mig at rejse til Danmark for, at få foretaget operationen.

Kommentarer/beskrivelse til mit punkt nr.2
Jeg blev indlagt på ... International Hospital fredag den 2. maj 2014:

Den 2. maj 2014 fik jeg taget blodprøver, målt blodtryk og puls samt fik foretaget en EKG undersøgelse, senere på dagen fik jeg foretaget en ultralydsskanning af hjertet. Den Thailandske læge fortalte mig, at jeg havde 2 forsnævringer af hjertets kranspulsårer, disse forsnævringer vurderede den thailandske læge til at være på ca. 80%. Under min indlæggelse fra Den 2. maj til den 6. maj 2014 fik jeg blodfortyndende medicin 2 gange om dagen. Efter et par dage på den blodfortyndende medicin var min tilstand stabil og jeg havde ingen brystsmerter.

Den 4. maj 2014 fortalte den thailandske læge mig, at jeg skulle have foretaget ballonudvidelser (indsættelse af stents) af de 2 hjertets kranspulsårer forsnævringer og dette kun kan foretages på et sygehus i Bangkok, Thailand, men at der kunne være en ventetid for en operation på ca. 2 uger.

Den 5. maj 2014 kontaktede jeg ihi Bupa og kom i kontakt med en af ihi Bupa's lægekonsulenter som jeg oplyste den thailandske læges stillede diagnose og, at jeg var oppegående og modtog medicinsk behandling og havde ingen brystsmerter, havde normalt blodtryk.
Jeg fortalte ihi Bupa's lægekonsulenter, at jeg ville rejse til Danmark og få foretaget ballonudvidelse operationen, da jeg var bange for at standard på de thailandske hospitaler ikke var så god som i Danmark.

ihi Bupa's lægekonsulenter forbød mig at flyve hjem før at jeg var blevet opereret og stabil.
Denne telefonsamtale burde kunne findes da ihi Bupa fortæller at de optager alle telefonsamtaler.

Jeg fik kontakt til ... Hospital (... Universitet Hospital) for at blive skrevet op til en operation.

Til orientering blev jeg den 6. maj 2014 udskrevet fra ... Hospital, jeg fik blodfortyndende medicin til 14 dage (nok til at jeg kunne rejse til Danmark eller blive indlagt på et sygehus i ...).

Den 6. maj 2014 kontaktede vi ... Hospital, ... og fik at vide at der var nogle operationsaflysninger og at jeg skulle møde på hospitalet torsdag den 8. maj 2014 og ville blive opereret fredag den 9. maj 2014.

Jeg overnattede på ..., ... fra den 6. til den 7. maj 2014. Jeg tog selv den af hospitalet udleverede blodfortyndende medicin.

Torsdag den 7. maj kørte jeg i min lejede bil (Hertz) til ... Hospital i ... Jeg blev indskrevet ved middagstid samme dag. Jeg forsatte med at indtage den blodfortyndende medicin som jeg fik udleveret på ... Hospital. Jeg blev opereret til middag Den 9. maj 2014 og der indsat 2 stent i mit hjertets kranspulsårer. Der var ingen komplikationer ved operationen. Lørdag den 9. maj 2014 kl. 11:00 blev Jeg udskrevet fra ... Hospital.
Søndag den 10. maj rejste jeg med fly til Danmark."

Selskabet har i brev af 10/9 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Ad pkt. 1 :
Indledningsvis beklager Selskabet at have anført, at [klageren] fik foretaget en by-pass operation og ikke, som [klageren] med rette korrigerer, en ballonudvidelse af kranspulsåren med indsættelse af stents. Blot for god orden skyld skal det nævnes, at korrigeringen ikke giver anledning til revurdering af erstatningskravet, idet afslag på samme er begrundet i forudbestående symptomer på en hjertelidelse, som havde afstedkommet henvisning til kardiologisk udredning mindre end 2 uger inden afrejsen.

Jf. praktiserende læges kommentar af den 25.7.2014 hvoraf fremgår, citat : '*på mistanke om kardial sygdom henvises han til kardiologerne',* citat slut, finder Selskabet det indiskutabelt, at praktiserende læge har anset en kardiologisk udredning som rette valg i bestræbelsen på, at finde årsagen til [klagerens] længerevarende og uspecifikke retrosternale smerter.

Hvorvidt [klageren] eller praktiserende læge har været først til at sætte ord på mistanken om en kardial lidelse finder Selskabet mindre relevant for erstatningsspørgsmålet Selskabet hæfter sig dog ved, at de foreliggende oplysninger i sagen tydeliggør, at såvel [klageren] som praktiserende læge har fundet det nærliggende og relevant med en kardiologisk udredning.

Ad pkt. 2:
[Klageren] oplyser, at Selskabets lægekonsulent har nægtet ham hjemrejse til operation i Danmark. Hertil skal bemærkes, at Selskabet ikke har beføjelser til at bestemme, hvorledes en forsikringstager kan/må/skal agere i en given situation. Dog vil og skal Selskabets lægekonsulent til enhver tid tilkendegive, hvad der lægeligfagligt vurderes som værende henholdsvis tilrådeligt og/eller frarådeligt, uanset der er tale om en dækningsberettiget begivenhed eller ej. I den konkrete sag har Selskabets lægekonsulent fundet det fagligt uforsvarligt, at understøtte [klagerens] ønske om at gennemføre den lange flyvetur tilbage til Danmark, set i lyset af at der var tale om en akut operationskrævende kardial lidelse. Følgelig blev [klageren] oplyst om, at Selskabet ikke kunne tiltræde ønsket om hjemtransport, med henblik på at få foretaget operationen i Danmark."

Klageren har i brev af 22/9 2014 til nævnet til dette bl.a. anført:

"**Punkt nr. 1**

Ihi Bupa anerkender, at det er mig og ikke min læge, der opfordrer til, at jeg henvises til en kardial undersøgelse, men samtidig afviser de, at dette har betydning for erstatningskravet. Dette vil jeg på det kraftigste bestride. Det er ikke en lægefaglig vurdering, der ligger til grund for henvisningen, men alene et ønske fra min side at får afkræftet, at jeg skulle have kardial-lidelser. Jeg havde på det tidspunkt været i udredning i en længere periode og ønskede at få afkræftet potentielle farlige sygdomme så som kræft og kardiale problemer.

Ihi Bupa fokuserer på den beskrivelse min læge fremsender d. 25.7.2014 (der er skrevet retrospektivt) og ikke på indholdet i min lægejournal, hvor der klart står, at jeg er Kardial rask. Jeg må igen slå fast, at der ikke er sammenhæng mellem de symptomer jeg oplevede før min afrejse og min operation i Thailand. At jeg er under udredning for smerter min læge klart opfatter og beskriver som smerter, der stammer fra min oprindelige lidelse (Pankreatitis), skal ikke afholde mig fra, at modtage erstatning for en lidelse, der var ukendt før min afrejse.

Jeg ville på ingen måder have søgt erstatning var, jeg blevet indlagt for Pankreatitis under min rejse.

Punkt nr. 2 ihi Bupa nægter mig hjemrejse for operation i Danmark
Ihi Bupa fremhæve, at de ikke har beføjelser til at hindre mig hjemrejse. Det mener jeg, er at stikke 'blår i øjnene' på deres forsikringstagere. Ihi Bupa har grundet min situation en økonomisk magt over mig. Havde jeg rejst hjem, som var mit initiale valg, ville jeg miste en hver form for ret til erstatning. Jeg havde grundet det økonomiske bånd mellem Ihi Bupa og mig - intet valg, jeg var tvunget til at følge Ihi Bupa's vejledning. Rent sygdomsmæssigt var jeg oppe gående, i behandling og klart i bedring,
Og følte selv at en hjemrejse ikke var et problem."

Af patientjournal fremgår bl.a.:

"18-03-2014 68-årig mand, hans far er død af ulcus og begge søskende med ulcus og refluks. Har i ca. 2009 fået foretaget gastroskopi som viste helicobacter pylori positiv. Sat i eradikations behandling med god effekt. Nu gennem den sidste periode, sure opstød, halsbrand, oppustet mave. Har forsøgt med Pantoprazol med god effekt men Rp. helicobacter pylori antigen i fæces. LRA

27-03-2014 68-årig mand var indlagt i Aug. 2010 med akut pankreatitis hvor han var på medicinsk afd. Under indlæggelsen blev der fundet diabetes mellitus type 2, formentlig udløst af hans pankreatitis. Men han fik også diagnosen Laktoseintolerens uden specifikation. I 2009 er han set af kirurg for hans abdominalsmerter i epigastric hvor man fandt helicobacter pylori positiv, og han blev sat i eradikationsbehandling, med god effekt. Har gennem den sidste periode klaget over samme gener med brænden og smerter omkring oesophagus regionen. God effekt af PPI behandling i den første tid men ikke efter 14 dg. Er nu sat i behandling med NEXIUM og pt. har haft meget bedre effekt. Henv. kirurgisk kontrol. LRA

08-04-2014 68-årig mand, kendt med type 2 diabetes samt har haft pankreatitis for år tilbage, det var galdestensudløst. Har klaget gennem en længere periode over uspecifikke retrosternale smerter med udstråling til hø. arm samt en del dyspepsi, set af en kirurg med gastroskopi d. 1/4 som konklusion var 'noget gastritis som ikke helt sikkert kan forklare pt.'s symptomer og spørger om det kan være kardialt udløst'. Pt. har fået Pantoprazol 40 mg. x 2 med ringe effekt. Og han er ryger og overvægtig, så de har anbefalet rygestop og vægtreduktion. Pt. er i behandling med Metformin 2 x 2, Simvastatin 40 mg. dgl. og Corodil 10 mg. dgl. Hans BT i dag er lidt højere end habituelt på 160/75. Tidl. kardialt rask. Henv. til udredning hos kardiolog.

CRESC CORODIL til 3 dgl. LRA

06-05-2014 I Thailand. Har fået IHI Forsikringen/... vil have udtalelse om at han ikke inden for de sidste 4 mdr. har haft problemer med hjertet. Kan ikke faxe samtykke fra Thailand. Pt. ringer senere og giver mundtligt samtykke til sekretæren. LRA

13-05-2014 Pt. kommer med medicinlister fra indlæggelse i udlandet.
Aspirin 81 mg. x 2dgl.
Comtroloc 40 mg x 1 dgl.
Enalapril 5 mg. x 1 dgl.
Metformin 500 mg. x 2 dgl.
Metoprolol 100 mg. x 1/2 dgl.
Plavix 75 mg. x 1 dgl. Pause 7 dg. før operationer. (Det samme som Clopidogrel)

Simvastatin 40 mg. x 1 dgl.
Alprazolam 0,5 mg. x 1 dgl. Til natten.

Skrevet med kuglepen øverst på siden står Brilique 90 mg. x 2.

14-05-2014 Blev henv. til kardiolog efter hans MI til videre behandling og rehabilitering. Har ikke haft rehabilitering men opstartet i Brilique 90 mg. x 2 samt hjertemagnyl 75 mg. x 1 i stedet for Plavix og Aspirin som han fik i Italien. LRA"

Af hospitalsjournalen fra feriedestinationen fremgår det bl.a.:

"**MR.** [klageren]**,** a 68 years old DANISH man, was hospitalized for the treatment of Chest discomfort radiated to arms and related to exertion that he had had since 2 weeks. Each episode lasted 5 minutes."

Af journal fra det hospital, klager blev opereret, fremgår bl.a.:

"Mr. [klageren], 68 years old DANISH, referral from … Hospital for coronary angiography. Diagnosis was post myocardial infarction angina (Post MI angina)

underlying disease of Diabetes Mellitus, Hypertension and Dyslipidemia

During admission the patient still had chest discomfort when had activity.
…
Diagnosis: subsequential anterior wall MI (delayed presentation D8) with post MI angina"

I udtalelse fra klagerens praktiserende læge af 25/7 2014 fremgår bl.a.:

"Pt har taget kontakt til mig i marts måned med smerter og på mistanke om kardiel sygdom, henvises han til kardiologerne.
Pt. blev ikke kardielt diagnostiseret før afrejse til Thailand."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.5** Ved rejser uden for Europa (den offentlige rejsesygesikrings dækningsområde) dækker forsikringen ikke udgifter til behandling af kroniske eller eksisterende sygdomme, der inden for de sidste 4 måneder før afrejsen (6 måneder for rejser af over 1 måneds varighed) har medført:

a) hospitalsindlæggelse,

b) vurdering eller behandling hos læge/tandlæge, som ikke er et led i kontrol,

c) ændret medicinering.

eller hvis forsikrede:
...
f) er skrevet op til, henvist til eller er på venteliste til vurdering/behandling,"

10. 86539

Nævnet udtaler:
Klageren konsulterede den 8/4 2014 sin praktiserende læge på grund af brystsmerter med udstråling til højre arm. Han blev i den forbindelse henvist til en kardiolog. Den 22/4 2014 rejste han til Thailand på ferie, og den 2/5 2014 blev han hospitalsindlagt.

Af journalen fra hospitalet på rejsedestinationen fremgår bl.a., at han blev indlagt som følge af ubehag i brystet med udstråling til arm, og at han havde haft disse symptomer i to uger. Den 8/5 2014 blev han overført til et andet hospital, og af journalen herfra fremgår det bl.a., at han fik stillet diagnosen subsequential anterior wall Myocardial Infarction Angina with post MI Angina, og at han ved operation den 9/5 2014 fik foretaget ballonudvidelse af kranspulsåren.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker udgifter til behandling af kroniske eller eksisterende sygdomme, der inden for de sidste 4 måneder før afrejsen har medført vurdering eller behandling hos læge, eller hvis forsikrede er skrevet op til, henvist til eller på venteliste til vurdering/behandling.

Klagers praktiserende læge har i brev af 25/7 2014 til selskabet præciseret, at klager i marts 2014 henvendte sig med smerter, at han på mistanke om kardiel sygdom henvistes til kardiologer, og at han derfor ikke var kardielt diagnosticeret før afrejsen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren som følge af henvisningen til kardiologisk undersøgelse den 8/4 2014 var i et udredningsforløb vedrørende de symptomer og lidelser, der krævede behandling under hans rejse. Henset hertil finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Klageren har anført, at selskabet har nægtet ham hjemrejse med henblik på operation i Danmark. Selskabet har heroverfor anført, at dets lægekonsulent har fundet det fagligt uforsvarligt at understøtte hans ønske om at gennemføre en flyvetur til Danmark.

11. 86539

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke anledning til at kritisere den måde, hvorpå selskabets har ageret i relation til spørgsmålet om klagerens hjemrejse og operation i Danmark. Nævnet bemærker, at klageren i mail af 7/5 2014 til en af selskabets medarbejdere oplyste, at han ikke havde mulighed for at flyve hjem, da han havde fået flyveforbud af lægerne i Thailand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand