Ankenævnet for Forsikring

Den 16. september 2015 blev i sag nr. 86544:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse for en række antikviteter og indbogenstande i forbindelse med en brand den 5/5 2011. Klageren har anført, at han har krav på yderligere ca. 400.000 kr. i erstatning.

Selskabet har anført, at klagerens eventuelle krav er forældet. Selskabet har videre anført, at såfremt kravet ikke kan anses for at være forældet, da er selskabet indstillet på at udbetale yderligere 250.000 kr. til klageren samt dække omkostninger til revurdering og advokat mod dokumentation. Selskabet har også anført, at klageren ikke har dokumenteret kravet på yderligere ca. 400.000 kr.

Det fremgår af sagen, at der den 5/5 2011 var en brand på klagerens ejendom, hvor to bygninger på grunden brændte. I bygningerne var der bl.a. en del antikviteter og indbogenstande, som blev beskadiget af branden.

I mail af 9/10 2012 til klageren har selskabets taksator bl.a. anført:

> "Som jeg fortalte dig ved min besigtigelse den 11. maj 2011 lige efter branden, som var den 05. maj 2011, er det nødvendigt for at opgøre din skade og udbetale erstatningen, at du indsender fyldestgørende og dokumenterede lister således, at der kan laves en erstatningsopgørelse.

Du fortalte mig ved mødet, at der var tale om temmelig store værdier af antikviteter mv. og du havde nogle videoer, som kunne hjælpe med at dokumentere tingene.

Vi aftalte, at du skulle fremsende dine lister og en kopi af den CD, hvor videoer og billeder kunne ses.

Jeg fortalte dig også, at jeg ville bede [auktionsfirma 1] om at bistå mig i opgørelsen af dine antikviteter og evt. kunstgenstande.

Da vi ikke hørte fra dig, har vi i et brev af den 27. september 2011 til dig fra [selskabs medarbejder] redegjort for, at det er dig, der skal fremsætte dit krav og dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været i besiddelse af tingene.

Jeg har så den 7. august 2012 modtaget dine foreløbige lister, hvorefter vi pr. telefon den 8. august 2012 har drøftet sagen igennem. Du lovede da igen, at du ville fremsende den omtalte CD med diverse dokumentationer af dit løsøre.
…
Den 16. august 2012 kom du på besøg hos mig på min adresse i [by], hvor du afleverede den omtalte CD. Vi aftalte da, at vi skulle mødes for at opgøre din erstatning hurtigst muligt efter min hjemkomst fra ferien.

Jeg vil bede dig om, at vi snarest kan komme videre med din sag ved, at du indsender dine endelige lister, så jeg kan aftale et møde med dig og bede [auktionsfirma 1] om at deltage ved dette møde."

Det blev af selskabet indhentet en vurdering af de brandskadede genstande, og da klageren ikke var enig i vurderingerne indhentede han en ny vurdering hos et andet auktionsfirma. I mail 13/12 2012 til selskabet har klageren bl.a. anført:

"Jeg bad som nævnt [Auktionsfirma 2] vurdere nogle genstande for at få en pejling. [Medarbejder] fra [Auktionsfirma 2] sendte nedenstående.

Han mener i øvrigt, at man skal bruge forretningspriser, idet han pointerer, at genstande på auktion ofte er beskadigede, samt, at det er et for stort arbejde for en person at finde og købe diverse sager på auktion som generel indkøbskilde.

Jeg er nu ikke sikker på, at den vurdering generelt "holder i byretten", men han har en pointe i, at genstandene selvfølgelig skal være i orden, og, at man jo ikke kan finde alt på auktion uden et kæmpearbejde.
…
Han skriver: (mine noter i blåt og parentes)
09-048 Et par nyrococo væglampetter af bronze, hver med to lysarme ca. 1860. dkk. 5.800,-
([Auktionsfirma 1] vurdering, hammerslag og omkostninger: 5.000,.-)

05-001 Spejl og kansol kan jeg ikke se

22-124 Bordplateau af sølv tre dele dkk. 35.000, ([Auktionsfirma 1], hammerslag og omkostninger: 5.000.-)

51-06 Vandfad Kina, ca. 1920. dkk. 2.200, ([Auktionsfirma 1] vurdering, hammerslag og omkostninger: 300.-)

05-003 Et par rococo form spejle i rammer af forgyldt træ og gesso ca. 1860. dkk. 28.000,- (Ud fra foto ser ikke ud til og værre originale fra tiden, men det er svært og se. Skulle de vise sig og være originale er prisen langt langt højere.)
([Auktionsfirma 1], hammerslag og omkostninger: 3.800.-)

Vægur (Cartellur) af forgyldt bronze ligeledes rococo form ca. 1860. dkk 12.500,-
([Auktionsfirma 1], hammerslag og omkostninger: 4.500)

Sevres guldvase, med bronze montering. ca. 1880. dkk. 58.000, ([Auktionsfirma 1]vurdering, hammerslag og omkostninger: 7.500.-)
PS: Der er pr. 28/11 hos [Auktionsfirma 2] solgt et par vaser, sent 19. årh., i samme stil, størrelse og alder som brændte: hammerslag kr. 220.000.- for sættet. Se billede.

Isfahan tæppe kan købes i dag for en dkk 25.000,-
([Auktionsfirma 1], hammerslag og omkostninger:8.000.-)
PS: Der er pr [dato] hos [Auktionsfirma 2] solgt 4 stk Isfahan 1950-60, ca. samme størrelse som brændte. Brændte var 1-1.1 mill knuder og ældre end de solgte. Gennemsnitlig hammerslag: kr. 22.500.-

Som det fremgår, er vurderingerne og salgspriser meget forskellige fra [Auktionsfirma 1].

Jeg har efterfølgende set på begge auktionhuses hjemmesider, og konstaterer, at [Auktionsfirma 2]s vurdering og hammerslagspriser i gennemsnit er i ganske god overensstemmelse.

Vedr. [Auktionsfirma 1]; jeg kunne ikke finde nogen effekter af betydning, der var sammenlignelige med de brændte udover et par almindelige stole etc.

Derimod fandt jeg adskilligt tilsvarende på [Auktionsfirma 2] side. Med andre ord: uagtet [vurderingsmands] sikkert store viden om antikviteter som sådan, ser det altså ikke ud til, at [Auktionsfirma 1] får denne type effekter ind i et omfang, der giver grundlag for en retvisende auktionsprisvurdering.
…
I øvrigt:
Tomten ligger uryddet hen.
Hvis du har yderligere dokumentationskrav, hører jeg gerne fra dig. Ellers går jeg ud fra at indbolisten er accepteret og vil rydde brandtomten. De genstande, jeg ønsker revurderet, beholder jeg naturligvis. Kan jeg bortskaffe de øvrige?"

I en intern mail af 19/12 2012 til selskabets taksator fremgår det bl.a.:

"Kunde har indhentet en alternativ vurdering fra [Auktionsfirma 2] og denne vurdering overstiger på mange punkter vurderingen fra [Auktionsfirma 1].

Kunde gør nu gældende, at erstatningen skal fastsættes med udgangspunkt i vurderingen fra [Auktionsfirma 2]. Vi ved ikke på hvilket grundlag [Auktionsfirma 2] har foretaget deres vurderinger.

Vurderingen fra [Auktionsfirma 1] er sket på baggrund af kundens egne oplysninger om de enkelte effekter. Jeg mener derfor, at vi skal fastholde de vurderinger, som [Auktionsfirma 1] er kommet med. Jeg har i øvrigt noteret mig, at det er [navn], som har foretaget vurderingen. Han er godkendt af [institution] som vurderingsmand, og jeg finder ingen anledning til at betvivle denne vurdering.

Hvis kunde kan dokumenteret, at [Auktionsfirma 1] er foretaget på et forkert grundlag, hører vi selvfølgelig gerne herom…"

I mail af 1/5 2014 til klagerens advokat har selskabet bl.a. bemærket:

"Det er korrekt at denne sag er forældet den 5. maj 2014.

Vi kan ikke acceptere at kravet tidligst forældes den 5. maj 2015.

Der kan kun tilbydes at fristen forlænges med 3 måneder. Det betyder, at din klients krav mod Topdanmark er fældet den 5. august 2014."

Ved mail af 4/8 2014 til nævnet har klageren fremsendt klageskema af 4/5 2014 hvoraf det bl.a. fremgår:

"**Antikviteter.** En stor del af det brændte indbo var antikviteter, ofte af høj værdi. Topdanmark anvendte [Auktionsfirma 1] ved vurderingsmøde. Forespurgt om de ville anvende en vurderingsmand yderligere for at få en sikrere vurdering blev dette afvist.
Ved vurderingsmødet viste det sig, at [Auktionsfirma 1] ikke havde været i stand til at åbne det i forvejen tilsendte righoldige dokumentationsmateriale. Vurdering blev derfor foretaget på stedet i voldsom fart ud fra billeder på min computer. Jeg har efterfølgende checket [Auktionsfirma 1]s hjemmeside for auktionsresultater og konstaterer at de som så godt som aldrig har genstande af samme høje niveau på auktion.
Jeg har efterfølgende fået genstandene vurderet hos [Auktionsfirma 2], som vurderer overvejende langt højere end [Auktionsfirma 1]. Topdanmark afviste at genoptage vurderingen. Da udbuddet af kvalitetsantikviteter således ikke er der, kommer køberne af samme heller ikke, hvorfor buddene ligger lavt når der så udbydes en kvalitetsantikvitet. Ganske enkelt fordi det er en anden type varer til en anden kundegruppe, der udbydes. [Auktionsfirma 2], derimod, har veldokumenteret bredt og regelmæssigt udbud af denne type genstande. Det gør efter min opfattelse [Auktionsfirma 2] i stand til at levere langt mere præcise og først og fremmest realistiske vurderinger.
Almindeligt indbo. Derudover blev for en række genstande efter min opfattelse vurderet for lavt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Mere retvisende vurderinger af indbogenstande.
Vedhæftede regneark lister de genstande som jeg beder om at få revurderet.
Jeg ønsker genanskaffelsespriser som fastsat af [Auktionsfirma 2] eller af dokumenteret salg i butikker eller på nettet."

Ved mail af 11/9 2014 til nævnet fremsendte klageren fornyet materiale i sagen.

I brev af 25/9 2014 til nævnet oplyste selskabet, at de ikke tidligere havde modtaget bilagene som var fremsendt af klageren, hvorfor selskabet ønskede at undersøge sagen yderligere.

I mail af 26/9 2014 til en vurderingskonsulent oplyste selskabet bl.a.:

> "Som aftalt fremsender jeg kopi af det materiale/dokumentation, som vi har modtaget fra klager for så vidt angår følgende punkter.
> 6 + 7 (05-001 og 05-001 a): Stort spejl og bord.
> 9 (05-003). Spejle, sæt a'2
> 35 (11-034): Sevres gulvvase
> 56 (22-124): Dekorationssæt til spisebord
> 60 (22-31): Væglysekrone
> 71 (23-24): Engelsk konsolur
>
> Erstatningen for disse punkter er af Topdanmark erstattet med 28.300 kr., hvor klagers krav lyder på 172.500 kr., det vil sige en difference på 144.200 kr.!!!"

I udtalelse af 13/10 2014 til selskabet har vurderingskonsulenten bl.a. noteret:

> "Materialet består af listefortegnelse med vurderinger og ønsket regulering, samt fotos af udvalgte emner - desuden videooptagelser af ft.
>
> Indledningsvis kan jeg bekræfte, at den første vurdering foretaget af Topdanmark ikke er dækkende for den samlede værdi af de opstillede emner.
>
> Samtidig må jeg konstatere at vurderingerne foretaget af [Auktionsfirma 2] i højere grad afspejler værdien - imidlertid med afvigelser i forhold til mine værdiansættelser.
>
> Her er nogle udvalgte eksempler fra listen
> Nr. 617... Stort forgyldt spejl med konsol kr. 15.-20.000 (usædvanlig str., men spejle generelt på lavere niv. end tidl.)
>
> Nr. 9.... Par forgyldte spejle kr. 30.000 (baseret på 18-tals oprindelse)
>
> Nr. 35.. Sevres kolossal gulvvase .... kr. 40.-60.000 (kan ikke direkte refereres til par solgt for kr. 220.000 idet disse var med Napoleon sceneri - som er i særlig kurs) (? om de er signeret) (under alle omstændigheder usædvanlige)
>
> Nr. 56..Bord plateau -dekorationssæt af plet/glas .... kr. 20.-25.000 (NB medgiver at der er tale om et pænt sæt men sølvplet og str. er moderat/middel)
>
> Nr. 60.... Par væglysekroner med prismer kr. 15.000 (usædvanlig str.)
>
> Nr. 71... Engelsk lygteur/konsolur kr. 10.000 (uden dokumentation lyder det rimeligt).

Disse 6 eksempler udgør samlet en regulering i forhold til de erstattede beløb i størrelsen kr. 101.700 (mod ønsket regulering kr. 144.200)

En gennemgang af de øvrige emner på listefortegnelsen med mere moderat værdi viser en mindre afvigelse/regulering i forhold til den først foretagne vurdering af Topdanmarks taksator bistået af [Auktionsfirma 1] - hvilket kan begrundes i, at denne kategori mere har de pågældendes erfaring og kompetence.

Alligevel vil en skønnet regulering for samtlige øvrige emner ligge i niveauet kr. 150.000.

DVS at den samlede regulering bør ligge i niveauet kr. 250.000-300.000 med behørig hensyn til sagens karakter. Den samlede ønskede regulering har ft opgjort til kr. 357.475

Det skal understreges at grundlaget for vurderingerne i sagens natur ikke er fuldstændigt - men de angivne beløb tillige er baseret på kvalificeret værdiansættelse."

I brev af 31/10 2014 til selskabet har klageren bl.a. anført:

"[Auktionsfirma 2] - og jeg selv vurderer det brændte til en værdi af ca. kr. 360.000.-. Jeres kurator, …, anslår et ekstra erstatningsbeløb på kr. 250 -300.000 som udgangspunkt for forlig.

Du tilbyder kr. 225.000 og sætter derefter indenfor nogle minuttter beløbet op til først 275.000 og endelig kr. 300.000. Jeg føler mig hensat til … Kræmmermarked. Med seriøs forretning har det intet at gøre.

Jeg gav udtryk for, at et evt. forlig som minimum skulle basere sig 50/50 på hhv. [Auktionsfirma 2] og … vurdering: kr. 330.000. Det blev afvist.

Jeg vil bede ankenævnet tillægge:
1. Renter fra vurderingstidspunkt til udbetalingstidspunkt. Jeg er blevet informeret at rentesatsen er 11 % p.a. Oprindelige vurdering forelå 10.oktober 2012.
2. Mine udgifter til revurdering hos [Auktionsfirma 2].
3. Erstatning skal udgøre genanskaffelsesværdi på brandtidspunkt, 5/5 2011. De aktuelle vurderinger er foretaget oktober 2014 (…) og juli 2014 ([Auktionsfirma 2]) med basis i dagsaktuel værdi. [Auktionsfirma 2] oplyser, at værdien af antikviteter og kunst som gennemsnit i denne godt treårige periode er faldet med ca. 15% og mere. [Selskabets konsulent] vil sikkert kunne bekræfte dette (som allerede sket indirekte overfor mig uden procentangivelse). Jeg vil derfor bede ankenævnet om opregulering af erstatningen med konservative 12 % for den del af erstatningssummen, der vedrører det af [Auktionsfirma 2] vurderede, nemlig antikviteter.
4. Der er sket en regnefejl, linie 110, varenr. 51-37: der skal tillægges kr. 1200.- i stedet for subtraktionen, der her er sket.
…
Jeg fastholder det ankede beløb ca. kr. 360.000 excl. havemøbel og med tillæg af ovenstående fire punkter.

Da Topdanmark har valgt at tilbyde forlig før ankesagen kører, har jeg valgt at konsultere min advokat for vejledning.

Han vil kontakte jer med henblik på omkostningsdækning, da advokatomkostninger dækkes i sager af en vis størrelse som denne, jvnf. Forsikringsaftaleloven § 32, stk. 3."

I brev af 14/11 2014 til nævnet har klageren supplerende oplyst:

> "Jeg beder venligst Ankenævnet træffe afgørelse vedr. Nedenstående tre tillægskrav:
> 1. Renter fra vurderingstidspunkt til udbetalingstidspunkt. Min advokat oplyser, at normalt anvendte rentesats er 11% p.a.
> 2. Mine udgifter til revurdering hos [Auktionsfirma 2].
> 3. Erstatning skal udgøre genanskaffelsesværdi på brandtidspunkt, 5/5 2011. De aktuelle vurderinger er foretaget oktober 2014 (…) og juli 2014 ([Auktionsfirma 2]) med basis i dagsaktuel værdi. [Auktionsfirma 2] oplyser, at værdien af antikviteter og kunst som gennemsnit i denne godt treårige periode er faldet med ca. 15% og mere. [Selskabets konsulent] vil sikkert kunne bekræfte dette (som allerede sket indirekte overfor mig uden procentangivelse). Jeg vil derfor bede ankenævnet om opregulering af erstatningen med konservative 12 % for den del af erstatningssummen, der vedrører det af [Auktionsfirma 2] vurderede, nemlig antikviteter.
>
> Der er sket en regnefejl i opgørelsens linie 110, varenr. 51-37: der skal tillægges kr. 1200.- i stedet for subtraktionen, der her er sket."

Selskabet har i brev af 14/11 2014 til nævnet bl.a. gjort gældende:

> "**Hvad er klager utilfreds med**
> Den 5. maj 2011 var klager udsat for en brand på adressen ... Ved branden nedbrændte en anneksbygning, hvor klager angiveligt havde opbevaret en del arvegods.
>
> Topdanmark udbetalte 429.397 kr. i erstatning for ødelagt indbo den 15. november 2012. Denne erstatning er klager utilfreds med, og han opgør sit yderligere erstatningskrav til omkring 360.000 kr. med tillæg af renter og udgifter til vurderingsmand. Derudover kræver han en opjustering af erstatningen under henvisning til, at priserne skulle være faldet siden branden.
> …
> Den 10. oktober 2012 modtager vi klagers lister, jf. vedlagte bilag og umiddelbart derefter bliver der afholdt møde mellem taksator, klager og [Auktionsfirma 1].
>
> På baggrund af mødet opgør taksator erstatningen til i alt 429.397 kr., og da der allerede er udbetalt 100.000 kr. i aconto, udbetaler taksator den 15. november 2012 yderligere 329.397 kr.
>
> Klager er ikke tilfreds med opgørelsen, og gør gældende, at han har været i kontakt med [Auktionsfirma 2] for at indhente kontrolvurderinger på enkelte af effekterne, og her kan han konstatere, at [Auktionsfirma 2] vurderinger er meget højere end de som [Auktionsfirma 1] og Topdanmarks taksator er kommet frem til.
>
> Da klager ikke har fremlagt yderligere dokumentation for at erstatningen ikke er korrekt fastsat, fastholder taksator opgørelsen.
>
> Den 1.maj 2014 bliver Topdanmark kontaktet af klagers advokat, som beder os suspendere forældelsen i et år. Advokaten oplyser samtidig, at sagen uden videre vil blive indbragt for Ankenævnet for Forsikring, medmindre vi giver en fristforlængelse. På den baggrund indgår vi en suspensionsaftale, således at forældelse indtræder den 4. august 2014, jf. vedlagte kopi af mail, bilag 5.

Vi modtager imidlertid fortsat ikke nogen dokumentation fra klager eller fra dennes advokat, og vi foretager os derfor ikke yderligere, førend vi den 7. august 2014 modtager henvendelsen fra Ankenævnet.

…

Klagers krav er forældet

I forbindelse med gennemgang af klagesagen har vi konstateret, at klagen først er sendt til Ankenævnet den 4. august efter lukketid, nemlig klokken 19.03. Som det fremgår af vores mail fra den 1. maj 2014 har vi suspenderet forældelsen, således at kravet først er forældet den 5. august.

Da klagen til Ankenævnet først er modtaget i Ankenævnet efter kontortid den 4. august 2014, har klagen ikke afbrudt forældelsen inden denne indtrådte den 4. august klokken 24.00. Klagers krav er derfor på nuværende tidspunkt helt faldet bort, og selskabet må allerede under henvisning hertil afvise at udbetale yderligere erstatning i sagen.

Hvis Ankenævnet mod forventning ikke finder, at klagers krav er forældet, henviser vi til følgende.

Klagers dokumentation

…

Det fremgår således af forsikringsvilkårenes pkt. 17.E, at man for at få erstatning, skal kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft tingene samt værdien heraf.

Vi erkender, at det i forbindelse med en brandskade kan være svært at dokumentere sit krav, idet kvitteringer og fotomateriale kan være brændt ved samme lejlighed.

I den aktuelle sag er det imidlertid ikke klagers bolig, hvor kvitteringer og fotomateriale typisk vil være opbevaret, som er brændt. Alligevel må vi konstatere, at klager ikke har fremlagt en eneste kvittering som dokumentation for sit krav. Han har heller ikke fremlagt fotos som dokumenterer tilstedeværelsen af effekterne på forsikringsstedet.

Klager oplyser, at der i vidt omfang er tale om effekter, som han har arvet. Da der er tale om effekter af en ikke ubetydelig værdi må vi gå ud fra, at effekterne og arven kan dokumenteres via Skifteretten. Vi har imidlertid ikke modtaget en sådan dokumentation.
Klagers såkaldte dokumentation består i vidt omfang af askefund samt prisoplysninger hentet på Internettet. Askefund dokumenterer imidlertid kun tilstedeværelsen af den pågældende effekt, og ikke værdien heraf.

Klager har på et tidligere tidspunkt gjort gældende, at erstatningen skal tage udgangspunkt i forretningspriser og ikke i auktionspriser, og begrundelsen herfor skulle være, at man kun ved køb i en forretning kan sikre sig, at den pågældende effekt er helt fejlfri. Ved køb på auktion vil effekterne efter klagers opfattelse ofte være beskadigede.

Vi er selvfølgelig enige med klager i, at såfremt vi skal erstatte en effekt, som forud for skaden var ubeskadiget, så kan vi ikke tage udgangspunkt i prisen for en effekt, som er beskadiget. Men — for os at se er det underordnet, om effekten kan genanskaffes via en auktion eller ved køb i en forretning.

Erstatningsopgørelsen.

…

Vi har følgende kommentarer til klagers erstatningsopgørelse (regnearket page 1 —8):

9. 86544

Page 1:
Klagers samlede krav er på 84.090 kr., heraf har Topdanmark udbetalt 18.100 kr., det vil sige at klager har et yderligere krav på 65.990 kr.

Klager har kun dokumenteret tilstedeværelsen(askefund), men ikke værdien af pkt. 10, 11, 12, 15, 17 og 18. Resten af effekterne er forsøgt dokumenteret ved hjælp af fotos. Fotos alene dokumenterer imidlertid hverken ejerskab eller værdi. Specielt vedrørende punkterne 6, 7 og 9 bemærker vi, at de fremlagte fotos er taget på en helt anden adresse end klagers, og derfor ikke dokumenterer, at effekterne har været til stede ved branden.

Specielt vedrørende kravet anført under pkt. 8 gør vi opmærksom på, at vi kun dækker den direkte skade. Vi kan derfor ikke anerkende klagers krav vedrørende værditab.

Page 2:
Klagers samlede krav er på 88.375 kr., hvoraf Topdanmark har erstattet 16.250 kr., det vil sige at klager har et yderligere krav på 72.125 kr.

Klager har dokumenteret tilstedeværelsen(askefund) punkterne 23, 25, 32 og 34 — 40, men ikke værdien heraf. Resten af punkterne er forsøgt dokumenteret ved fotos. Specielt for så vidt angår punkt 35 gør vi opmærksom på, at [selskabets konsulent] har sat en noget lavere værdi end den af [Auktionsfirma 2] anførte. [Selskabets konsulent] har således anført 40 — 60.000 kr., hvor [Auktionsfirm 2] anfører 58.000 kr.

Specielt for så vidt angår vasen gør vi opmærksom på, at klager umiddelbart efter branden gjorde taksator … opmærksom på en fransk vase, som han havde haft i USA med henblik på salg. Han kunne imidlertid ikke få den pris, som han forlangte, hvorfor salget ikke blev til noget. Vi tillader os at går ud fra, at det er denne vase, og at værdien derfor formentlig er for højt sat af klager.

Page 3:
Klagers samlede krav er på 64.849 kr., hvoraf Topdanmark har erstattet 26.820 kr. Klagers yderligere krav er på 38.029 kr.

Klager har stort set dokumenteret tilstedeværelsen af samtlige effekter ved hjælp af askefund, men hermed ikke værdien af effekterne.

Vi har noteret os, at der i stort omfang er tale om tekstiler, ifølge klager af høj kvalitet men alligevel opmagasineret i et anneks. Vi mener at klagers afskrivning på 35 % er for lav.

Page 4:
Klagers samlede krav er på 116.629 kr., hvoraf Topdanmark har udbetalt 31.200 kr., det vil sige klager har et yderligere krav på 85.429 kr.

Klager har stort set dokumenteret tilstedeværelsen af samtlige effekter ved askefund, men hermed ikke dokumenteret værdien af effekterne.

Vi finder imidlertid anledning til at bemærke specielt vedrørende pkt. 56, at [selskabets konsulent] har sat en værdi som er noget lavere end [Auktionsfirma 2].

Derudover gør vi opmærksom på, at LP 'plader opmagasineret i et anneks efter vores opfattelse ikke berettiger til en erstatning på 120 kr., pr. stk. Værdien er snarere 40 kr. pr. stk.

Page 5:
Klagers samlede krav er på 62.578 kr., hvoraf Topdanmark har erstattet 19.050 kr. Klager har således et yderligere krav på 43.528 kr.

Klager har stort set dokumenteret tilstedeværelsen af samtlige effekter ved askefund, men ikke værdien heraf og heller ikke, at der skulle være tale om samlerobjekter som berettiger til erstatning, som anført af klager (Comics).

Page 6:
Klagers samlede krav er på 34.360 kr., hvoraf Topdanmark har erstattet 12.800 kr. Klager har således et yderligere krav på 21.560 kr.

Klager har — bortset fra pkt. 93 — kun fremlagt fotos og vel at mærke ikke af de brændte effekter, men af tilsvarende.

Derudover gør vi opmærksom på, at vi kun dækker den direkte skade. Vi kan således ikke dække værditab som anført under pkt. 91.

Page 7:
Klagers samlede krav er på 19.920 kr., hvoraf Topdanmark har erstattet 7.530 kr.; klager yderligere krav er på 11.190 kr.

Klager har kun i beskedent omfang dokumenteret (askefund) disse effekters tilstedeværelse, men ikke værdien heraf.

Derudover gør vi opmærksom på, at en 10 år gammel herrefrakke, som hænger i et anneks, efter vores opfattelse bør afskrives med minimum 50 %.

Page 8:
Klagers samlede krav er på 21.200 kr. plus værditab (pkt. 134).

Topdanmark har udbetalt 8.850 kr., og klager har et yderligere krav på 12.350 kr. samt værditab.

Tilstedeværelsen af punkt 126 — 132 er dokumenteret ved askefund, hvorimod pkt. 133 slet ikke er dokumenteret.

For så vidt angår pkt. 126 gør vi opmærksom på, at forsikringen ikke dækker autotilbehør.

Vi gør endvidere opmærksom på, at forsikringen dækker den direkte skade, hvorfor vi ikke kan anerkende at erstatte værditab anført som pkt. 134.

Sammenfattende om klagers erstatningsopgørelse gør vi gældende, at klager ikke har dokumenteret, at han skulle være berettiget til en erstatning på yderligere 360.000 kr.

Uanset at der er tale om et krav af ikke ubetydelig størrelse, har klager ikke fremlagt nogen egentlig dokumentation overhovedet for værdien af de enkelte effekter. Klager har i et vist

omfang dokumenteret tilstedeværelsen af de enkelte effekter, men ikke værdien heraf. På den baggrund finder vi at erstatningen bør fastsættes skønsmæssigt.
…
Klager har ikke krav på renter
Det er først i forbindelse med sagens indbringelse for Ankenævnet, at klager har fremsendt dokumentation for sit krav og for at den af selskabet fastsatte erstatning er for lav.

Klager gør gældende, at han allerede den 10. oktober 2012 skulle have fremsendt den samme dokumentation, som nu betyder, at selskabet genoptager skadeopgørelsen. Det er ikke korrekt. På dette tidspunkt modtog vi kun lister med enkelte internethenvisninger, og sådanne henvisninger dokumenterer ikke, at klager skulle være berettiget til en erstatning baseret på disse priser.

Den omstændighed, at der skal gå først tre år og derefter yderligere mere end 3 måneder, førend materialet blev fremsendt til Ankenævnet taler da også imod, at klager allerede den 10. oktober 2012 skulle have indsamlet hele det dokumentationsmateriale, som nu er fremsendt til Ankenævnet.

I øvrigt finder vi, at klager ved at vente i så lang tid med at forfølge sit krav, dermed ikke kan påberåbe sig krav på renter i den fulde periode.

Opjustering på grund af prisfald
Klager gør gældende, at erstatningen for antikviteter skal opjusteres fordi prisen på sådanne effekter i gennemsnit skulle være faldet med 15 % i de tre år, som er gået siden branden.

Vi er enige i, at erstatningen normalt tager udgangspunkt i priserne på skadetidspunktet. Men vi mener ikke, at klager dermed skulle have krav på opjustering af erstatningen for antikviteter. Generelt er der sket en prisstigning i perioden fra branden til nu, og en opjustering af erstatningen for antikviteter kan derfor ikke ske uden at der samtidig sker en nedjustering af erstatningen for de øvrige effekter.

I øvrigt er det vores opfattelse, at en opjustering af erstatningen vil være i strid med FAL § 39.

Konklusion
Efter selskabets opfattelse er klagers krav helt bortfaldet på grund af forældelse, og vi må allerede af den grund afvise at udbetale yderligere erstatning i sagen.
…
At selskabet — efter at forældelse er indtrådt — har været i kontakt med klager for at sondere muligheden for et forlig bør efter selskabets opfattelse ikke have indflydelse på spørgsmålet om forældelse.
…
Skulle Ankenævnet ikke finde, at kravet er forældet, finder vi at klagers krav kan ansættes til yderligere 250.000 kr. Vi er klar over, at [selskabets konsulent] har vurderet, at reguleringen rettelig bør være på 250 — 300.000 kr. Han har imidlertid ikke taget stilling til selve dokumentationen. Hvis vi modtager yderligere dokumentation for arven og for værdien heraf, samt for at effekterne rent faktisk har befundet sig på forsikringsstedet, vil vi være indstillet på at vurdere sagen igen.

Vi er derudover indforstået med at dække klagers rimelige udgifter til vurdering og advokat, såfremt vi modtager dokumentation for denne udgift."

I erklæring af 18/7 2014 fra det auktionshus, som klageren har kontaktet, fremgår det bl.a.:

> "Jeg har 18. juli 2014 gennemgået materiale bestående af
>
> Diverse foto
> …
> Resultatet er vist i
> DOK1…
> DOK2…
> DOK3…
>
> Som jeg erklærer som valide og i overensstemmelse med min vurdering."

I brev af 16/3 2015 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> **Dokumentation for aktiver.**
> *Baggrund.*
> …
> De under sagen fremlagte fotos dokumenterer [klagerens] forældres hjem beliggende [adresse]. Boligen har ifølge BBR et areal på ca. 500 kvm. og indeholdt, som fotos og film dokumenterer, anseelige mængder antikviteter. Faderens ekspertise på området blev anvendt til indkøb af særligt gode antikviteter i andre dele af familien — herunder blandt andet til ...
>
> Som indikation for nutidsværdien af [klagerens] forældrenes besiddelser kan oplyses, at [klageren og hans bror] i fællesskab arvede ejendommen på [adresse] med en offentlig vurdering i dag på kr. …
> …
> Brødrene … arvede til sammen 2/3 af boet efter forældrene. Det samlede bo har dermed en anslået nutids bruttoværdi på ca. kr. xx mio. før beregning af arveafgift efter dagældende regler.
>
> Boopgørelsen indeholder imidlertid ikke en specifikation af de enkelte aktiver, der er opgjort samlet.
>
> På den sikrede ejendom befandt en mindre andel af de arvede antikviteter sig i den centrale beboelsesbygning i det omfang, hvor de passede ind i den mere moderne indretningsstil, medens størstedelen af antikviteterne befandt sig i annekset, der brændte.
>
> Det bemærkes, at taksator … direkte besigtigede indboet i den centrale bolig efter branden. Topdanmark havde ligeledes mulighed for på ny at besigtige indboet efter fremkomsten af den betydeligt højere vurdering fra [Auktionsfirma 2] i 2012, idet ejendommen først blev solgt i foråret 2014.
>
> *Dokumentation for aktivernes tilstedeværelse.*
>
> Topdanmark anfører, at der ikke er fremlagt fotos vedrørende tilstedeværelsen af indbo på forsikringsstedet.

Dette er i særdeleshed ikke korrekt og tyder på, at senere skadesbehandlere i Topdanmark ikke har gennemgået materialet. Der foreligger således filmoptagelser af indboet, hvilke tidligere er fremsendt til Topdanmark. (Der henvises til afsnittet Forrentning nedenfor).

Klager har desuden særdeles grundigt — hvilket også er anerkendt af Topdanmark med hensyn til askefund — dokumenteret tilstedeværelsen af det ødelagte indbo bl.a. med fotos.

Med hensyn til værdien af indboet er denne sandsynliggjort, jfr. som anført i afsnittet Baggrund, ligesom det fremgår af den vedlagte dokumentation:

At 77 % af indboet er dokumenteret ved film eller billeder af genstandene i intakt tilstand (27 % på adressen og 50 % på forældrenes adresse og mange dokumenteret på begge adresser).

At 85 % af indboet er dokumenteret ved askefund.

…

Vurdering af indboet

Grundlæggende har det været en forfejlet disposition at anmode [Auktionsfirma1] om at foretage vurderingerne. Dette hænger sammen med, at indboet er af en karakter, der sjældent — eller ikke — handles gennem dette auktionshus.

…

Det bemærkes, at kun enkelte aktiver er kontrolvurderet af [selskabets konsulent], hvorfor der ikke er grundlag for, som foreslået af Topdanmark v/ [selskabets konsulent], at foretage en skønsmæssig vurdering af det resterende indbo, når der er foretaget en positiv vurdering af samtlige aktiver udført af [Auktionsfirma 2].

…

Værdien på skadestidspunktet — regulering i forhold til fald i markedet siden 2011.

Den foreliggende vurdering foretaget af [Auktionsfirma 2] d. 18. juli 2014 til kr. 373.760,00 bør indekseres, idet værdien var højere på skadestidspunktet.

Det er værdien på skadestidspunktet, der er afgørende.

Indekseringen bør ansættes til 12 %, jfr. [Auktionsfirma 2] mail af d. 2. oktober 2015 (bilag 12) .

Forrentning.

Der er til Ankenævnet fremsendt lister over det ødelagte indbo med fotodokumentation og film via …

Alt, det fremsendt materiale er tidligere fremsendt til Topdanmark senest d. 10. oktober 2012. Dette gælder også de foreliggende filmoptagelser fra hjemmet i [forældres adresse], der nu til forskel fra tidligere er udstykket som fotos til hvert enkelt aktiv af hensyn til overskueligheden.

At alt materiale, der nu er fremsendt til Ankenævnet, også tidligere er fremsendt til Topdanmark fremgår af de fremsendte filer indeholdende metadata, der dokumenterer fremsendelsestidspunktet.

…

Da alt materiale — inklusive billeder og film fra både skadesadressen og [forældres adresse] samt vurderinger fra [Auktionsfirma 2] — var udleveret til Topdanmark og gennemgået under møde med Topdanmark og Topdanmarks taksator forud for aconto betalingen d. 7. november 2012, bør der ske forrentning i hvert fald fra d. 7. november 2012.

Forældelse.
Kravet er, jfr. suspensionsaftalen, ikke forældet, jfr. nedenstående bemærkninger:
a. Et sagsanlæg på selve treårs dagen for skaden d. 5. maj 2014 med indlevering af stævning inden rettens kontortids ophør er rettidig, jfr. forældelseslovens § 27.

Det er i suspensionsaftalen af 1. maj 2014 udtrykkeligt aftalt, at *'fristen forlænges med 3 måneder.'*

Et sagsanlæg d. 5. august 2014 inden rettens kontortids ophør vil derfor være rettidig. Det ses, at klagen er modtaget og stemplet ind i Ankenævnet d. 5. august 2014 og denne er dermed rettidigt.

Det er endvidere korrekt, som Topdanmark anfører i suspensionsaftalen, at fordringen er forældet d. 5. august 2014, men forældelsen indtræder tidligst d. 5. august 2014 efter kontortids ophør.

b. Det følger af forældelsesloven § 16, stk. 3, der omhandler blandt andet indbringelse for Ankenævnet for Forsikring:

Stk. 3. Er det aftalt, at tvist om en fordring skal afgøres ved voldgift, eller er anden særlig afgørelsesmåde hjemlet, sker afbrydelsen, når fordringshaveren iværksætter, hvad der fra dennes side skal gøres for at sætte sagen i gang. Stk. 2, nr. 2-4, gælder tilsvarende.

Af Karnov note 122 fremgår:
Ved indbringelse for administrativ myndighed eller klage- eller ankenævn sker afbrydelsen ved myndighedens/nævnets modtagelse af fordringshaverens krav/klage.

Der gælder altså samme principper som ovenfor anført, og fordringen er forældet d. 5. august 2014, således som Topdanmark anfører i suspensionsaftalen, men først efter kontortids ophør.

c. Det væsentligste moment i suspensionsaftalen er forlængelsen på tre måneder, hvorved klagen allerede af denne grund er rettidig.

Topdanmarks restriktive fortolkning har ikke grundlag i suspensionsaftalen, og Topdanmark kan ikke efterfølgende på udbyggende måde og i strid med forældelseslovens principper, som der må være en generel forventning om anvendes, indfortolke, at forældelse indtrådte allerede d. 4. august 2014 kl. 24.00.

Topdanmarks fortolkning giver endvidere ikke en fuld tre måneders suspensionsfrist, hvilket var formålet med aftalen.

d. Den sidste rettidige dag for indlevering af stævning/klage forud for suspensionsaftalen var den 5. maj 2014, hvor sagen kunne anlægges/klage indgives denne dag inden kontortids ophør.

Topdanmark betegner udtrykkeligt denne dag således: *'denne sag er forældet den 5. maj 2014.'* Denne betegnelse anvendes dermed af Topdanmark om den sidste dag, hvor sag stadig kan anlægges — men inden for kontor tids ophør, hvorefter den er forældet.

Når Topdanmark derfor i suspensionsaftalen anfører, at kravet mod Topdanmark *'er forældet den 5. august 2014,'* må der på helt tilsvarende måde være ret til sagsanlæg denne dag inden kontortids ophør.

Der henvises endvidere til al foreliggende korrespondance og mailkorrespondance samt forsikringsaftalelovens § 29, herunder navnlig § 29, stk. 5, idet Topdanmark talrige gange har efterspurgt supplerende materiale — bl.a. jfr. bilag 5, e-mail af d. 10. september 2012, hvor der anmodes om materiale.

Topdanmarks forligsforslag, sagens behandling og suspensionsaftale m.v.
Det er korrekt, at Topdanmark er fremkommet med et forligsforslag på kr. 300.000,00. Det er klagers opfattelse, at Topdanmark herved uberettiget har skønnet over indbo, der er fuldt dokumenteret, samt undladt at tage stilling til bl.a. krav om forrentning og indeksering.
I forbindelse med indgåelse af suspensionsaftalen blev der anmodet om en betydeligt længere frist under hensyn til antallet af aktiver — arbejdet har været enormt for forsikringstager.

Trods anmodning om længere frist for suspensionsaftalen fastholdt Topdanmark tilbuddet om kun 3 måneders frist, hvorfor sagen nødvendigvis måtte indbringes for Ankenævnet for Forsikring inden fristens udløb.

Sagens omfang er ligeledes årsag til, at dokumentationen først forelå godt et år efter skadens indtræden. [Klageren] spurgte dengang Topdanmarks repræsentant, om der gjaldt særligere frister for dokumentationen. Her fik han oplyst, at der alene gjaldt forældelsesfristen på 3 år."

I brev af 17/3 2015 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"

Opgørelse af krav.

Kravet kan opgøres således:

Vurdering ifølge [Auktionsfirma 2] (dok. 1, 2 og 3)	kr. 373.760,00
Priser indhentet via internet (dok.. 1, 2 og 3)	kr. 139.210,00
Heraf har Topdanmark anerkendt og udbetalt	kr. —147.280,00
Restkrav	kr. 365.690,00
Hertil skal lægges indeksering 12 % af 373.760	kr. 44.851,20
Krav i alt	kr. 410.541,20

Topdanmark bør således tilpligtes at betale klager kr. 429.992,20 med tillæg af forrentning i henhold til forsikringsaftaleloven fra d. 7. december 2012 til betaling sker.

"

I brev af 22/4 2015 til nævnet har selskabet bl.a. noteret:

> "Indledningsvis gør vi opmærksom på, at der har indsneget sig en fejl i vores redegørelse fra den 14. november 2014. På side 4, næstsidste afsnit har vi skrevet, at [selskabets konsulent] har vurderet de 6 udvalgte effekter til 100-150.000 kr. mere end den erstatning, som taksator tidligere har fastsat og udbetalt. Det er en fejl. Det korrekte beløb skulle være 101.700 kr.
>
> Klagers advokat gør gældende, at i det omfang, der foreligger en vurdering, bør denne finde anvendelse. Det er vi principielt enige i. Vi gør imidlertid opmærksom på, at der ikke blot er én vurdering men i et vist omfang to vurderinger. Vi gør endvidere opmærksom på, at selskabets vurderingskyndige … ikke til fulde kan godkende [Auktionsfirma 2] vurderinger, og at der — i hvert fald for så vidt angår de 6 effekter, som [selskabets konsulent] specifikt har vurderet, skal ske en nedjustering af [Auktionsfirma 2]s vurderinger.
>
> Derudover gør vi gældende, at [Auktionsfirma 2] og [selskabets konsulent] selvfølgelig kun kan forholde sig til det materiale, som klager har fremlagt. I de tilfælde, hvor der ikke er noget askefund har eksperterne således kun klagers egne oplysninger at forholde sig til, og derfor har de ikke mulighed for at udtale sig om hverken ejerskab eller værdi.
>
> Vi mener fortsat ikke, at klager har krav på renter, som anført af klagers advokat og vi mener heller ikke, at der skal ske en indeksering af beløbene. Vi henviser i den forbindelse til vores redegørelse fra den 14. november 2014.
> …
> For så vidt angår klagers advokats bemærkninger til forældelse finder vi anledning til igen at henvise til den mail, som vi sendte til klagers advokat den 1. maj 2014, og hvori vi anførte, at kravet var forældet den 5. maj 2014, jf. bilag 5. Efter en sproglig forståelse må dette opfattes som om krav, der først fremsættes denne dag, er bortfaldet på grund af forældelse. Vi fastholder således, at klagers krav er bortfaldet på grund af forældelse.
>
> Såfremt Ankenævnet måtte finde, at klagers krav ikke er forældet, finder vi, at klagers krav på baggrund af det foreliggende materiale dels fra [Auktionsfirma 2], dels fra [selskabets konsulent] — og dels som følge af at visse effekter er totalt udokumenteret, samlet kan sættes til 250.000 kr."

I brev af 13/6 2015 til nævnet har klagerens advokat bl.a. bemærket:

> "Topdanmark henviser til [selskabets konsulent]s vurderinger. [Selskabets konsulent] blev engageret af Topdanmark udelukkende med henblik på at undersøge, om niveauet for [Auktionsfirma 1]s vurderinger eller [Auktionsfirma 2]s vurderinger var korrekte.
>
> [Selskabets konsulent]s vurderingsopgave fremgår bl.a. af Topdanmarks brev af 14. november 2014, side 5: 'Derudover gør vi opmærksom på, at [selskabets konsulent] opdrag alene var de 6 udvalgte effekter.'
>
> [Selskabets konsulent] bekræftede på baggrund heraf [Auktionsfirma 2]s vurderinger og forkastede samtidig [Auktionsfirma 1]s vurderinger. Topdanmark har herefter ikke bedt [selskabets konsulent] om at foretage yderligere vurderinger.
>
> Endvidere fremgår det faktum af sagen, at [Auktionsfirma 2] har foretaget en fuldstændig gennemgang af de relevante brændte genstande.

[Auktionsfirma 2], der lægger navn og renomme til vurderingerne, bør derfor i det hele finde anvendelse, navnlig hvor niveauet er bekræftet af Topdanmarks vurderingsmand, [selskabets konsulent].

Topdanmark hævder, at udokumenterede genstande ikke kan vurderes. Det er ikke korrekt, idet der udmærket kan vurderes på baggrund af en beskrivelse alene. Eksempelvis er det let at prisfastsætte ud fra følgende beskrivelse: Terrin, Kgl. porcelæn, blå blomst.

Om der kan eller ikke kan ske vurdering på baggrund af det foreliggende — særdeles omfattende og grundigt systematiserede materiale — må i første omgang være op til vurderingsmanden.

[Auktionsfirma 2] har ikke har taget forbehold i denne retning, men det er klart, at vurderingen fra [Auktionsfirma 2] ikke er fastsat højere, end den foreliggende dokumentation danner grundlag for. Denne forsigtighed i vurderingen er derfor allerede indlagt i de foretagne vurderinger.

Eksempelvis er et konsolur lavt vurderet til kr. 10.000,00, idet vurderingsmand … anfører: 'Uden dokumentation sætter jeg det til kr. 10.000.'

Værdien af de ikke direkte dokumenterede — men alene beskrevne genstande — udgør tilsammen et beskedent beløb på kr. 19.200,00 ud af et beløb vurderet af [Auktionsfirma 2] til kr. 373.760,00, svarende til ca. 5 %.

Der er således ikke belæg for nedsættelse af de af [Auktionsfirma 2] foretagne vurderinger."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen omtalte lister, billeder og opgørelser over de brandskadede genstande.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**E Dokumentation**
For at få erstatning, skal du kunne dokumenteret elle sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. DU skal kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.
Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.
Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor gemme kvitteringer for køb af alle nye ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder."

18. 86544

Nævnet udtaler:

Den 5/5 2011 brændte to bygninger på klagerens ejendom. Han anmeldte til selskabet, at der ved branden var sket skade på adskillige antikviteter, såsom vaser, spejle, lamper, figurer, tegneserier og lysestager samt indbogenstande. Selskabet anerkendte og udbetalte i november 2012 en erstatning på i alt 429.397 kr. til klageren. I tiden herefter var der kontakt mellem klageren og selskabet, da klageren havde indsendt yderligere dokumentation. Dette resulterede ikke i yderligere erstatning, og det er ikke oplyst, om eller hvornår selskabet har truffet en ny afgørelse. Klageren har anført, at han har krav på yderligere 410.541,20 plus renter samt omkostninger til advokat og vurderingsmand. I klagerens krav er indeholdt en indeksering på 12 %, idet klageren har anført, at det er værdien på skadestidspunktet, der er afgørende for erstatningsfastsættelse, og at værdien af antikviteter og kunst som gennemsnit i den godt treårige periode er faldet med ca. 15% og mere.

Selskabet har principalt anført, at klagerens eventuelle krav er forældet med henvisning til mail af 1/5 2015. Selskabet har videre anført, at såfremt kravet ikke er forældet, da er selskabet indstillet på at anerkende betaling af 250.000 kr. samt omkostninger til revurdering og advokat. Selskabet har afvist behandling af renter og indeksering af erstatningssummen.

Forældelse

I henhold til forældelseslovens § 3, jf. § 2, forældes klagerens krav som udgangspunkt 3 år efter branden den 5/5 2011. Der er mellem selskabet og klagerens advokat den 1/5 2014 indgået en suspensionsaftale om udskydelse af forældelsesfristen. I selskabets mail af 1/5 2014 til advokat fremgår det bl.a., at "fristen forlænges med 3 måneder. Det betyder, at din klients krav mod Topdanmark er forældet den 5/8 2014".

Klageren advokat har anført, at aftalen må fortolkes således, at forældelsesfristen først udløb den 5/8 2014, mens selskabet har anført, at forældelsesfristen udløb den 4/8 2014.

Det fremgår af forældelseslovens § 27, at der ved beregning af forældelsesfristen medtrages den månedsdag, der svarer til den dag, hvorfra fristen regnes.

Nævnet finder på baggrund af en fortolkning af selskabets mail af 1/5 2014, at hensigten var at suspendere forældelsesfristen med 3 måneder.

Nævnet har i denne forbindelse bl.a. lagt vægt på, at selskabet indledningsvist i mailen har anført, at klagerens krav "er forældet den 5.maj 2014". Under henvisning til forældelsesloven § 27 medregnes denne dag imidlertid, således at forældelsesfristen oprindeligt først udløb ved udgangen af 5/5 2014. Med en forlængelse af fristen "med 3 måneder" og brugen af "er forældet den 5. august 2014" finder nævnet, at det mest sandsynligt har været tiltænkt mellem parterne, at forældelse af klagerens krav skulle ske 3 måneder senere end den lovgivningsmæssige forældelse – ved udløb af 5/8 2014. Nævnet bemærker hertil, at uklarheden i selskabets mail under de givne omstændigheder må påhvile selskabet, og der er ikke grundlag for at antage, at klageren har været indforstået med, at FAL § 27 blev fraveget.

Nævnet finder herefter, at klageskemaet må anses for at være fremkommet til nævnet inden forældelsesfristens udløb, og at selskabet derfor ikke med henvisning til forældelse kan afvise klagerens krav på yderligere erstatning for brandskaden den 5/5 2011.

Erstatningsopgørelse

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Det fremgår af sagen, at klageren ønsker yderligere erstatning på 365.069 kr. før efterregulering.

Klageren har til nævnet bl.a. fremsendt en samlet opgørelse på 8 sider[25-25g], hvori der er oplistet en række genstande med angivelse af den af selskabet godkendte erstatning, den af klageren ønskede erstatning og vurderingen fra Auktionsfirma 2 samt den af klageren ønskede regulering. Auktionsfirmaet har i henhold til oplysningerne på listen vur-

deret værdien for en del af genstandene til ca. 250.000 kr. højere, end hvad klageren har fået udbetalt af selskabet. Hertil kommer klagerens egne vurderinger for en del af genstandene.

Efter en gennemgang af det foreliggende materiale finder nævnet, at selskabets oprindelige vurdering fra det første auktionsfirma var for lav. Nævnet har bl.a. lagt vægt på de indhentede vurderinger fra Auktionsfirma 2 samt udtalelsen fra selskabets konsulent af 13/10 2014, der har anslået værdierne til 250 – 300.000 kr. højere end oprindeligt fastsat af selskabet.

Nævnet finder videre, at hvor der foreligger vurderinger fra et auktionsfirma, bør disse anvendes som udgangspunkt for vurderingen af erstatningen. Nævnet bemærker hertil, at vurderingerne i vidt omfang ses at være i overensstemmelse med vurderingen foretaget af selskabets konsulent. Nævnet finder imidlertid, at der for en del af genstandene er begrænset dokumentation for så vidt angår tilstedeværelsen, standen og værdien, hvorfor en del af kravet ses at være opgjort udelukkende på baggrund af klagerens oplysninger og beskrivelser.

Efter en samlet bedømmelse af oplysningerne i sagen finder nævnet, at den samlede erstatning, som klageren er berettiget til, skal opgøres til skønsmæssigt yderligere 250.000 kr., hvilket ligger inden for det beløb, som selskabets konsulent har anslået.

Efterregulering

Indledningsvist bemærker nævnet, at udgangspunktet for erstatningen er genanskaffelsesværdien af klagerens ejendele på tidspunktet for skadens indtræden den 5/5 2011.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet imidlertid – uanset det af klageren anførte om faldende priser på antikviteter – at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at foretage en efterregulering af erstatningen med 12 %. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at erstatningen – der angår en lang række genstande - er fastsat skønsmæssigt, og at der ikke er den fornødne sikkerhed for, hvorledes prisen på de pågældende konkrete antikviteter måtte have udviklet sig i den pågældende periode.

21. 86544

Renter

Klageren har anført, at selskabet er forpligtet til at betale renter af det supplerende erstatningsbeløb fra den oprindeligt vurdering indhentet af klageren i 2012.

Det fremgår af forsikringsaftaleloven § 24, at forsikringsydelsen kan kræves betalt 14 dage efter, at selskabet har været i stand til at indhente oplysninger, der er nødvendige til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelsen erstatningens størrelse.

Selskabet udbetalte i november 2012 erstatning til klageren på baggrund af fremsendte lister og vurdering fra et auktionsfirma. I december 2012 rettede klageren henvendelse til selskabet og anførte, at den foretagne vurdering var for lav, og henviste til, at han havde fået foretaget en revurdering hos et andet auktionsfirma. Samtidig oplyste klageren, at brandtomten fortsat ikke var ryddet, og han spurgte til, om selskabet havde yderligere dokumentationskrav.

Nævnet finder på baggrund af selskabets interne mail af 19/12 2012 at måtte lægge til grund, at selskabet ikke fandt anledning til at indhente yderligere fra klageren.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet allerede i 2012 burde have indhentet den tredje vurdering, som først blev indhentet i 2014. Nævnet finder derfor, at selskabet har pligt til at forrente den supplerende erstatning på 250.000 kr. fra den 1/3 2013, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Omkostninger til advokat og vurderingsmand

Nævnet har noteret, at selskabet i brev af 14/11 2014 til nævnet har anerkendt at ville betale klagerens rimelige omkostninger til vurdering og advokat, hvorfor nævnet ikke finder grundlag for at tage yderligere stilling til dette spørgsmål.

22. 86544

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at klagerens krav ikke er forældet, og skal udbetale yderligere erstatning med 250.000 kr. til klageren i anledning af brandskaden den 5/5 2011. Beløbet skal forrentes fra den 1/3 2013 i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24. Selskabet skal dække rimelige omkostninger til klagerens vurdering og advokat.

Marianne Højgaard Pedersen
formand