Ankenævnet for Forsikring

Den 17. december 2014 blev i sag nr. 86546:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Thisted Forsikring g/s. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en cykel, der er anmeldt stjålet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at cyklen er bortkommet under omstændigheder, der må betegnes som bedrageri og ikke tyveri, og at forholdet derfor ikke er dækningsberettigende i henhold til forsikringsbetingelserne.

Af skadesanmeldelsen af 4/4 2014 fremgår bl.a.:

"**Hvad skete der:**
Min cykel var til salg på nettet og jeg bliver kontaktet den 02.04.14 af en evt. køber. Vi aftaler at han skal komme den 03.04.14 og se på cyklen ved en 17.00-18.00 tiden. Der kommer en venlig ung mand og ser på cyklen. Vi snakker et stykke tid og han spørger interesseret til cyklen, og virker som en flink fyr.
Han får lov til at prøve cyklen for at se om højden passer og om det hele virker som det skal. Jeg kigger efter ham da han cykler og ser ham køre hen af vejen. Han vender cyklen og kører tilbage. Jeg går om på den anden side af huset og venter på ham, men han vælger ikke at komme tilbage med min cykel. Han virkede reel og jeg handlede i god tro. Politiet har taget rapport.
Hvordan skete skaden:
Cyklen blev stjålet da en køber skulle teste den."

I klageskemaet dateret 4/8 2014 har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling …**
Jeg havde min cykel sat til salg, og jeg aftaler med en køber, at vedkommende skal komme torsdag d. 3. april og se på cyklen. Vedkommende tager en tur på cyklen, for at tjekke højde

og bremsen, størrelse og kommer derefter ikke tilbage med cyklen. Vi eftersætter og råber tyven an.
Torsdag d. 3. april ringer jeg til politiet og melder sagen og får brev, at sagen er oprettet om brugstyveri. Torsdag d. 3. april melder jeg sagen til Thisted Forsikring og får mail om, at sagen er modtaget samme aften. Fredag d. 4. april ringer jeg til Thisted Forsikring og snakker med en dame i skadesafd. Jeg fortæller hende historien, og hun fortæller mig, at det er tyveri. Hun får dog ikke dette føjet til min sag. Og jeg bliver meget forvirret, da jeg den 10. april modtager mail om, at sagen ses som bedrageri og ikke brugstyveri og derfor ikke dækkes af min forsikring. Jeg klager over afgørelsen og fortæller, at en medarbejder ved Thisted Forsikring har sagt at det er tyveri. Jeg modtager en mail, at de ikke ved, hvem jeg har snakket med, og at der ikke står noget i sagen da samtalen fandt sted før sagen var meldt. Dette er dog ikke rigtigt, og det kan mail-korrespondancen bevise. Jeg har imidlertid snakket med et andet forsikringsselskab, som fortæller, at de altid kan se en log på de opkald de har modtaget, og at det er medarbejderens ansvar ved Thisted Forsikring, at føre samtalen til sagen. Thisted Forsikring er også ligeglade med politiets mening om, at sagen er brugstyveri. Jeg har sendt kopi af anmeldelsen fra politiet til Thisted Forsikring.
Jeg kan se at sagen, rent juridisk, går ind under brugstyveri, da tyven uberettiget benytter sig af min ejendom.
Jeg mener ikke, at Thisted Forsikring har ret til at vurdere, at tyven ikke ville købe min cykel og derved ville bedrage. Jeg har handlet i god tro, og gjort som alle andre mennesker, der har cykler til salg. Jeg mener, at det må være et hul hvorigennem Thisted Forsikring, kan slippe af sted med ikke at yde dækning.
I mail-korrespondancen er Thisted Forsikrings overskrift 'Bortkommet cykel'. Jeg har ikke efterladt cyklen et sted, og så glemt den.
Jeg har desuden søgt på lignende sager på Ankenævnet for Forsikring, og jeg har ikke fundet nogen. De har sendt en 'lignende' sag fra år tilbage og vedr. en bil.
Synes ikke det er relevant at sammenligne med så gammel sag for at slippe for at dække tyveriet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at de ser sagen som den burde være - brugstyveri, som jeg betaler for at være dækket af via min Familieforsikring, og betaler erstatning eftersom jeg har mistet en genstand, som retmæssig tilhører mig. Tage deres forsikrings bestemmelser op til vurdering og tilføje flere punkter til cykeltyveri."

Selskabet har i brev af 18/8 2014 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Den 3.4.2014 modtog vi en skadesanmeldelse via online anmeldelse. Der er tale om en mand som efter aftale med forurettede, fik lov at prøvekøre cyklen og ikke kom tilbage med den. Der fremgår ikke noget i anmeldelsen om, at der skulle være eftersat og råbt efter den potentielle køber som anført af kunden til Ankenævnet.

Den 4.4. blev sagen registreret i vores system. Der fremgår ikke noget i vores interne sagsregistrering om kontakt med kunden den 4.4. men ved oprettelse af sagen den 4.4. noteres: 'tyveri af cykel som blev 'prøvekørt' i forbindelse med salg. Ingen dækning?'

Dermed kan vi desværre ikke kommentere udsagn fra kunden om, at der fra vores side blev sagt, at der var tale om tyveri. Vi finder det dog heller ikke afgørende for sagen.

Den 10.4. skrev vi til forsikringstager og afviste sagen som værende et dækningsberettiget tyveri idet der er tale om bedrageri.

Samme dag sendte forsikrede os kopi af anmeldelsen til politiet, hvor tilfældet er registreret som 'brugstyveri af cykel' hvorfor kunden ikke kan acceptere vores afvisning.

Vi har ikke undersøgt nærmere hvorfor politiet har anført 'brugstyveri'. Det er vores opfattelse, at dette er irrelevant for sagsbehandlingen i forsikringsmæssigt henseende.

Den 10.4. skrev vi til forsikrede, at vi ved sagens behandling har taget udgangspunkt i den anmeldelse der blev foretaget via hjemmesiden den 3.4. Vi fastholder vores afgørelse og vedlægger samtidig Ankenævnskendelse nr. 82.980 omhandlende samme problemstilling.
Den 22.4. skrev forsikrede igen og ankede over vores afgørelse og bad os bevise, at personen ikke kom for at ville købe cyklen. Det mener vi ligger i sagens natur idet personen ikke betalte for cyklen, men forsvandt med den.

Den 5.5. henviste vi forsikrede til Ankenævnet for Forsikring for evt. telefonisk rådgivning.

Den 7.5. skrev kunden, at hun ikke kan forstå hvordan vi kan bedømme at tyven ville bedrage hende og den 4.7. definition på brugstyveri og ulovlig brug i.h.t. straffelovens bestemmelser.

Konklusion:
Der er ikke tvivl om, at der er tale om tilfælde, hvor forsikrede frivilligt overlader sin cykel til gerningsmanden for at han kunne prøve denne, eller at forsikringstager har været i god tro.

Da han valgte ikke at vende om og betale for cyklen må tilfældet betragtes som bedrageri, hvilket ikke er omfattet af forsikringen.

Det fremgår ikke af anmeldelsen at der blev råbt efter manden, som forsikrede har anført til Ankenævnet, men for at tyveri kan betragtes som ran jfr. forsikringsbetingelserne pkt. 7.3.2.1. skal der være tale om anskrig fra forurettede i det øjeblik cyklen blev taget hvilket ikke er muligt i denne sag, idet forurettede selv har udleveret cyklen. Desuden skal tyveriet være sket i sikredes umiddelbare nærhed hvilket heller ikke er tilfældet her."

Klageren har i mail af 22/8 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Jeg har 2 punkter til uddybelse.

Pkt. 1 Cyklen blev stjålet omkring 5 meter fra huset. Jeg stod og kiggede på manden, da han testede min cykel og ser ham vende om og køre tilbage mod huset. Jeg går om på den anden side og venter på ham. Da han ikke dukker op løber jeg om og råber tyven an.

Pkt. 2 Min kæreste eftersætter på min motorcykel
Jeg har rådført mig ved et andet forsikringsselskab hvad de mener i denne sag. De ville give mig medhold, og de mener også, at Thisted Forsikrings medarbejder, som jeg snakker med dagen efter anmeldelsen, ikke har udført sit arbejde ordentligt ved at undlade at skrive samtalen i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7.2 Simpelt tyveri**
7.2.1 Simpelt tyveri er tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
…

7.3 Ran og røveri

7.3.1 Forsikringen dækker tyveri sket under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold.

7.3.2 Forsikringen dækker tyveri i sikredes umiddelbare nærhed:

7.3.2.1 • Hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkeligt gøres anskrig.

7.3.2.2 • Hvis en anden person så tyveriet ske og kan bevise dette."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 4/4 2013, at hun den forudgående dag havde haft besøg af en person, der havde henvendt sig på baggrund af en cykelsalgsannonce, at hun havde overladt ham sin cykel med henblik på prøvekørsel, og at han ikke kom tilbage med cyklen.

Da det må formodes, at gerningsmanden ikke har været en potentiel køber, men har haft til hensigt at franarre klageren cyklen ved at udgive sig som køber af cyklen, foreligger der hverken tyveri eller ran, men bedrageri. Tab ved bedrageri er ikke dækket af forsikringen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække forholdet.

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at en af selskabets medarbejdere i forbindelse med skadesanmeldelsen telefonisk gav udtryk for, at der efter selskabets opfattelse var tale om et tyveri, og derigennem har givet hende et bindende dækningstilsagn.

Det forhold, at klageren over for nævnet har oplyst, at hun og hendes kæreste eftersatte tyven og råbte ham an, samt det forhold, at politiet den 4/4 2014 journaliserede forholdet som brugstyveri, kan ikke føre til et andet resultat.

5. 86546

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund