Ankenævnet for Forsikring

Den 18. februar 2015 blev i sag nr. 86551:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PenSam Forsikring A/S
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos PenSam Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afslag på at udbetale ménerstatning for et anmeldt ulykkestilfælde, hvor hun beskadigede nakke og ryg.

Selskabet har afvist at udbetale ménerstatning med henvisning til, at de varige følger efter ulykkestilfældet svarer til en méngrad på under 5 %, hvilket ikke er dækningsberettigende i henhold til forsikringsaftalen. Selskabet har endvidere påpeget, at vurderingen af méngraden er i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens vurdering.

Af Arbejdsskadestyrelsens vurdering af 3/10 2012 fremgår bl.a.:

> "**Begrundelse for méngrad**
>
> Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:
>
> - Speciallægeerklæring af 9. juni 2011 fra …,
> - Journaloplysninger fra [klagerens] egen læge og fysioterapeut,
> - [Klageren].
>
> **Nakken**
> Det fremgår af ovennævnte oplysninger, at [klageren] har smerter i nakken, der stråler ud i venstre arm og føleforstyrrelse i fingrene. Smerterne og generne forværres ved belastning, og [klageren] har fornemmelse af stivhed i nakken og nedsat kraft i begge arme. Hun har endvidere svimmelhed, trætbarhed, forstyrret nattesøvn som følge af tendens til at spænde i købemuskulaturen, periodisk hovedpine, nedsat koncentration og hukommelse.

Objektivt blev der funder nedsat bevægeindskrænkning i nakken.

Vi har fastsat det samlede mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende ménmtabel. De samlede følger kan bedst sammenlignes med tabellens følgende punkt:

Efter tabellens punkt B.1.1.3. vurderes middelsvære, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, eventuelt med udstrålende armsmerter, og eventuelt lettere somatiske, kognitive og affektive ledsagesymptomer, til 10 procent.

Vi har lagt vægt på, at [klageren] har smerter i nakken, der stråler ud i venstre skulder. Endvidere at hun har reduceret bevægelighed i nakken, periodisk hovedpine og lette postkommotionelt lignende symptomer.

Vi vurderer, at [klagerens] smerter og gener svarer til punkt B.1.1.3.

Vi har endvidere lagt vægt på, at [klageren] før aktuelle ulykke havde anfald af svimmelhed, der forværredes i efteråret/vinteren 2010, som følge af en virus.

Vi vurderer, at det ikke er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at [klagerens] svimmelhed kan henføres til aktuelle ulykke.

På den baggrund indgår det ikke i vurderingen ovenfor.

Vi har desuden lagt vægt på, at [klageren] før aktuelle ulykke faldt ud af en bus i februar 2008. Hun havde smerter i begge kæber, der trak op i nakken og ud i højre skulder.

Vi har desuden lagt vægt på, at det fremgår af oplysningerne, at senest i juli 2009 havde [klageren] fortsat smerter og gener i og fra nakken samt hovedpine svarende til en méngrad på skønsmæssigt 10 procent. Vi har trukket fra herfor i ménvurderingen.

På den baggrund vurderer vi mén som følge af ulykken den 26. maj 2010 til mindre end 5 procent.

Skulderen
Vi finder ikke, at det er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at [klagerens] smerter og gener i og fra venstre skulder berettiger til et selvstændigt ortopædkirurgisk mén.

Vi har lagt vægt på, at det fremgår af de primære lægelige oplysninger, at [klageren] ikke ramte dele af bilen med sin krop.

I forlængelse heraf vurderer vi, at der ikke er en årsagssammenhæng mellem [klagerens] smerter og gener i og fra venstre skulder ned i venstre arm samt fingre og ulykken den 26. maj 2010.

På det grundlag vurderer vi, at [klageren] ikke har et selvstændigt ortopædkirurgisk mén som følge af aktuelle ulykke.

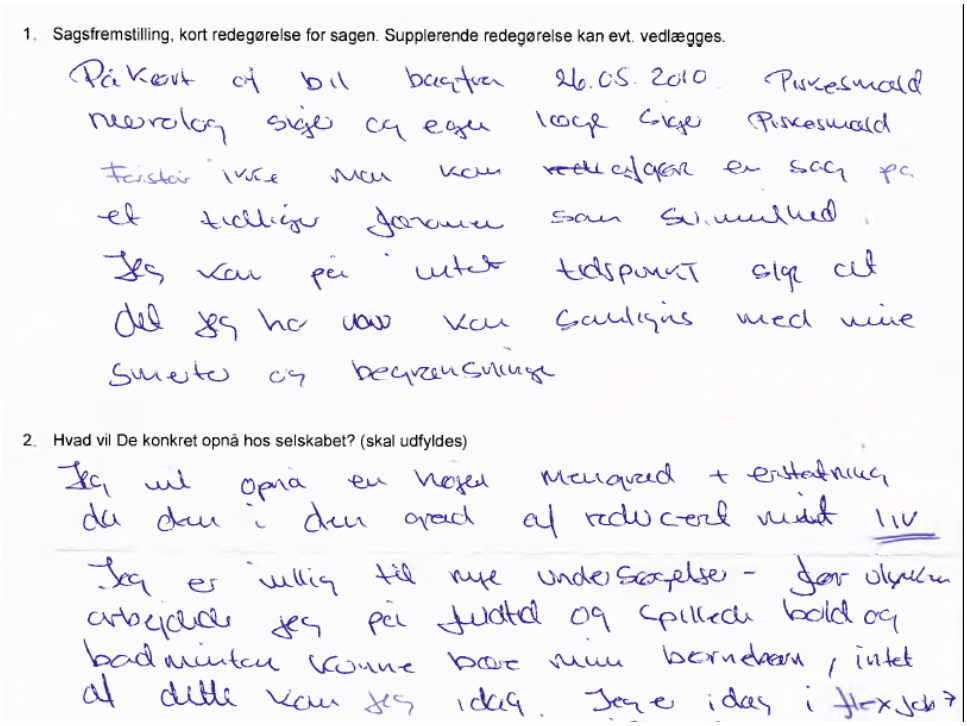
Knæet
Vi finder ikke, at det er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at [klagerens] smerter og gener i og fra højre knæ kan henføres til ulykken den 26. maj 2010.

Vi har lagt vægt på, at det fremgår af de primære lægelige oplysninger, at [klageren] ikke ramte dele af bilen med sin krop.

Vi har endvidere lagt vægt på, at det er oplyst, at [klageren] fik et vrid i højre knæ i juni 2010 under en gåtur i ...

I forlængelse heraf vurderer vi, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] smerter og gener i og fra højre knæ og aktuelle ulykke, og de må således skyldes anden årsag".

I klageskema af 7/8 2014 til nævnet har klageren anført følgende:



1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Pårørt af bil bagfra 26.05.2010. Psykosmerter neurologi skjold og egen læge skjold. Psykosmerter forstår ikke man kan ~~redde~~ afgøre en sag på et tidligt dokumen som smerterne.
Jeg kan på intet tidspunkt sige at det jeg har kan samligns med mine smerter og begrænsninger

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg vil opnå en højere Menerstatning + erstatning da den i den grad af reduceret mistet liv
Jeg er villig til nye undersøgelse - før ulykken arbejdede jeg på fuldtid og spillede bold og badminton kunne bare min børnebarn, intet af dette kan jeg idag. Jeg er idag i fleksjob?

Hertil har selskabet i brev af 29/10 2014 til nævnet bemærket følgende:

"Klagen
PenSam Forsikring har afslået at udbetale ménerstatning efter ulykken den 26.05.2010, fordi selskabet vurderer méngraden til at være under 5 %. [Klageren] ønsker, at PenSam Forsikring vurderer en højere méngrad og udbetaler ménerstatning fra forsikringen, FOA Ulykke, fordi ulykken har medført smerter og negative begrænsninger i forhold til arbejde, fritidsaktiviteter m.v.

Konklusion
Efter en fornyet gennemgang af sagen, fastholder PenSam Forsikring, at det anmeldte ulykkestilfælde i sig selv har medført varigt men på under 5 %, og der kan derfor ifølge betingelserne for FOA Ulykke ikke kan ske udbetaling af ménerstatning.

PenSam Forsikring har lagt vægt på Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 03.10.2012 og behandlingsjournalerne, hvorefter [klagerens] nakkegener til dels skyldes forudbestående

degenerative forandringer, og at det ikke er sandsynliggjort, at [hendes] svimmelhed kan henføres til ulykken den 26.05.2010.

Endvidere skal PenSam Forsikring understrege, at méngraden ikke er en vurdering af, hvilke konsekvenser ulykken får for skadelidtes fremtidige evne til at arbejde. Ménvurderingen er udtryk for medicinsk invaliditet, hvilket også fremgår af betingelserne for FOA Ulykke - dækningsbetingelser - varigt men punkt 3.1, hvor der står, at 'Procentsatserne i méntabellen beror på en lægelig bedømmelse af skadens art og omfang, og er uafhængig af skadens individuelle følger for forsikrede'.

Aftalegrundlag
[Klageren] var involveret i en ulykke den 26.05.2010 og var på dette tidspunkt via sit medlemskab af FOA - Fag og Arbejde, omfattet af en obligatorisk fritidsulykkesforsikring, FOA Ulykke.

Dækningen på FOA Ulykke er begrænset til men efter i ulykker i fritiden. Den maksimale forsikringssum er 100.000 kr., svarende til 100 % men. FOA Ulykke dækker alene, hvis forsikrede efter en dækningsberettiget hændelse pådrager sig et varigt mén på mindst 5 %.
…
PenSam Forsikring vurdering
PenSam Forsikring har afslået at udbetale ménerstatning efter ulykken den 26.05.2010, fordi selskabet vurderer méngraden til at være under 5 %. [Klageren] ønsker, at PenSam Forsikring vurderer en højere méngrad og udbetaler menerstatning fra forsikringen FOA Ulykke.

Ifølge tidligere korrespondance med den klageansvarlige i PenSam ønsker [hun] konkret, at PenSam Forsikring fastsætter méngraden efter ulykken den 26.05.2010 til 8 %, i lighed med hvad [hun] oplyser, at et andet forsikringsselskab, Tryg, har fastsat, og uagtet at Arbejdsskadestyrelsen efterfølgende - den 03.10.2012 - har vurderet méngraden til under 5 %.

PenSam Forsikring bemærker, at PenSam Forsikring ikke er bundet af andre selskabers vurdering af méngradens størrelse. I den forbindelse henvises til ankenævnskendelse nr. 64.571, 81.336 og 83.282.

PenSam Forsikring fastsætter méngraden med udgangspunkt i de procentsatser, der er fastsat i Arbejdsskadestyrelsens méntabel, således som den er beskrevet på det tidspunkt, hvor skaden indtræder.

Ménvurderingen er udtryk for medicinsk invaliditet, hvilket også fremgår af betingelserne for FOA Ulykke - dækningsbetingelser, punkt 3, hvor der står, at 'Procentsatserne i méntabellen beror på en lægelig bedømmelse af skadens art og omfang, og er uafhængig af skadens individuelle følger for forsikrede'.

PenSam Forsikring har ved brev af 12.05.2014 og brev af 14.07.2014 fastsat [klagerens] méngrad efter ulykken den 26.05.2010 til under 5 %, som også vurderet af Arbejdsskadestyrelsen den 03.10.2012 (bilag 8).
…
Vores afgørelse

Efter en fornyet gennemgang af sagen, fastholder PenSam, at det anmeldte ulykkestilfælde i sig selv har medført et varigt men på under 5 %, og at der ifølge betingelserne for FOA Ulykke derfor ikke kan ske udbetaling af ménerstatning.

PenSam Forsikring har lagt vægt på Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 03.10.2012 og behandlingsjournalerne, hvorefter [klagerens] nakkegener til dels skyldes forudbestående degenerative forandringer, og at det ikke er sandsynliggjort, at [hendes] svimmelhed kan henføres til ulykken den 26.05.2010.

Det er vores vurdering, at sagen er fuldt oplyst, og at det derfor ikke er relevant at gennemføre yderligere lægelige undersøgelser".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder lægejournaler m.m.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"POLICEBETINGELSER

Forsikringen dækker skade (se definitionen i dækningsbetingelserne), som er en direkte følge af:

2.1 En pludselig hændelse.

DÆKNINGSBETINGELSER

2 Skadedefinition

2.1 Ved skade forstås varigt men, som fastsættes til 5 % eller derover, dog undtaget skade på tænder.

3 **Fastsættelse af méngrad**

3.1 Méngraden fastsættes af selskabet med udgangspunkt i de procentsatser, der er fastsat i Arbejdsskadestyrelsens méntabel, således som denne er beskrevet på det tidspunkt, hvor skadeårsagen indtræder. Procentsatserne i méntabellen beror på en lægelig bedømmelse af skadens art og omfang, og er uafhængig af skadens individuelle, erhvervsmæssige følger for forsikrede.

3.2 Højeste méngrad for en skade er 100 %. Den samlede méngrad for flere skader kan heller ikke sammenlagt overstige 100 %.

4 Beregning af ménerstatning

4.1 Ménerstatning udgør lige så mange procent af forsikringssummen, som méngraden fastsættes til i procent".

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at hverken det indklagede selskab eller nævnet er bundet af et andet selskabs afgørelse.

6. 86551

Det fremgår af sagen, at Arbejdsskadestyrelsen har vurderet, at de varige følger efter det anmeldte ulykkestilfælde er under 5 %. Det fremgår af de gengivne forsikringsbetingelsers punkt 2, at der er ret til udbetaling ved en méngrad på mindst 5 %.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har vurderet, at de varige følger efter det anmeldte ulykkestilfælde svarer til en méngrad på under 5 %.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund