Ankenævnet for Forsikring

Den 18. februar 2015 blev i sag nr. 86552:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

QBE Insurance Limited
v/Crawford & Company Denmark
Lergravsvej 59
2300 København S

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i QBE Insurance Limited. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 23/10 2012, at hun den 21/7 2012 ville gribe et fad, som hun var ved at tabe, og derved fik et brud i venstre arm. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens gener skyldes en forudbestående sygdom.

Af hospitalsjournal fremgår bl.a.:

"300712
...

AKTUELT	For en uge siden mindre haft vridtraume i hånden. Røntgen af scaphoideum viste stor cyste. Efterfølgende MR-skanning har bekræftet fraktur gennem cyste i scaphoideum. Frakturen udisloceret. Har fået anlagt gips i en uge.
OBJEKTIVT	Højre hånd er der anlagt scaphoideumgips.
KONKLUSION	Cysten vil formentlig hele efter frakturen. Fortsætter konservativ behandling.

...
060812
...

AKTUELT	Kommer til to uger stillingskontrol af udisloceret fraktur i scaphoideum i stor cyste. Allerede tilbage i maj 2012 har patienten haft problemer i hånden og er gået til læge flere gange med injektion af binyrebarkhormon. Lider i udtalt grad af klaustrofobi, hvorfor gipsbandagering er næsten uudholdelig for patienten.

OBJEKTIVT	Røntgen af venstre os scapholdeum: Stor cyste med tværfraktur distalt i corpus scaphoideum. Frakturen er udisloceret.
PLAN	Fastholder 6-ugers gipsbandagering. Patient overtales til anlæggelse af cirkulær gips.
...	
030912	
AKTUELT	Kommer til radiologisk kontrol af scaphoideum fraktur med cyste. Røntgen viser uændret forhold mht. cysten, ingen heling. Derimod er der sammenfald i selve frakturen, således scaphoideums længde er afkortet. Patienten lider af colitis ulcerosa.
...	
KONKLUSION	Sammenfald i frakturen pga. manglende stabilitet på basis af den store cyste i scaphoideum.
...	
DIAGNOSE	DS620 Fraktur af os naviculare (A)"

I statusattest fra ortopædkirurgisk afdeling af 4/7 2013 fremgår bl.a.:

"1. Statusbedømmelse på grundlag af patientjournal m.v.
A. Sygehistorie, diagnoser (latin og dansk), prognose. Evt. igangværende behandling eller andre oplysninger af betydning for sagen.

Pådrog sig i juli sidste år en spontan fraktur ved et let vrid i venstre os scaphoideum, hvor man fandt en cystisk forandring, og histologi viste, at der var tale om kæmpecelletumor. Blev opereret i ... med udskrabning og optransplantering. Blev henvist til os til fortsat kontrol, og vi så pt første gang den 07.02., hvor pt havde store problemer med smerter og stift håndled. På mistanke om recidiv blev der foretaget reoperation her den 12.03. med ny udskrabning og optransplantering med autolog knogle. Helingen har været fulgt, og der er pænt anslag af transplantatet. Pt har stadig svære problemer i håndleddet. Går til ergoterapeutsk optræning, og der har nok også været noget fremskridt, men det går ganske langsomt. Pts klager er stadig smerter i håndleddet og også nedsat kraft i håndleddet.
Ved den objektive undersøgelse er der fundet atrofi af underarmens muskulatur. Pt. har fået ganske let volarfleksionsevne og kun 10 graders dorsalfleksionsevne. Kan bøje fingrene fuldt, men der er stadig væsentlig nedsat kraft ved håndtryk og ved fleksion af fingrene. Er øm volart, hvor hun har været opereret. Arbejder på kontor p.t. 25% af fuldt arbejde. Kan stort set ikke bruge hånden til tungere løft f.eks. papir, mapper og lign.
Pt. skal fortsætte med ergoterapioptræningen, men der vil gå nogen tid endnu, før man kan forvente, at status quo er nået, men det er meget tvivlsomt, at hun når fuldgod bevægelse i håndleddet. Det er kun godt 4 måneder siden, at pt sidst blev opereret, men taget i betragtning af, at hun, da hun kom her første gang, havde smerter og var relativt stiv i håndleddet, er det nok tvivlsomt, hvor god hun bliver. Hun må øge belastningen indenfor smertegrænsen, og det er aftalt, at pt. kommer til en ny vurdering af funktionen her om ca. 3 måneder. Under alle omstændigheder må man forvente, at der vil gå længere tid, inden der er nogen væsentlig bedring i håndleddet, hvis det overhovedet lykkes at opnå dette."

I spørgeskema udfyldt af klageren i juli 2013 fremgår bl.a.:

"1. Hvordan skete uheldet (du bedes detaljeret beskrive, hvad der skete da skaden opstod - bør være på en måde, så vi kan danne os et billede af hvad der skete)?

Den 21/7-12 kl. ca. 17:30 på ... Jeg var ved at tabe et fad, ville så gribe den, men tabte den, og så fik jet et brud/brækkede bådknoglen - venstre arm - ved røntgen fandt man ud af at jeg havde en kæmpe celletumor.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden? Hvis ja, hvad?

Nej

3. Hvad var efter din mening årsag til skaden?

At den celletumor jeg havde (som de fandt ud af ved operation) nok har forårsaget at hånden var svag, og derfor brækkede.

4. Hvornår mærkede du første gang symptomer på skaden? Hvilke symptomer?

I juni måned - men troede jeg havde senehindeskedebetændelse - da jeg fik lidt ondt i hånden.

5. Har den skaderamte legemsdel tidligere fejlet noget, eller været udsat for skade? Hvis ja, hvornår og hvilket?

Nej - aldrig."

Klagerens rådgiver anførte i mail af 14/8 2013 til selskabet bl.a.:

"1. Jeg skal for god ordens skyld fremhæve, at forsikringsbetingelsernes § 15 stk. 3. m.fl. herunder er i 'spil' og den pludseligt indtrufne skade kan / bør betragtes som en pludselig skade jfr. ulykkesdefinitionen. (spontan fraktur)
Stk. 4. *Det betragtes også som ulykkestilfælde, hvis muskler, sener, ledbånd eller kapsler forvrides, forstrækkes eller springer i arme og ben eller i rygsøjlen, som følge af forhøjet kraftanstrengelse (inkl. mave-, bug-, eller underlivsbrud). Diskusprolaps er også forsikret, såfremt det skyldes en ulykke, der er i overensstemmelse med disse betingelser.*
2. At der ifølge statusattesten efter skadens opståen bliver afsløret en for kunden ukendt Celletumor udgør efter min opfattelse ikke at denne observans kan og skal bevirke et afslag på dækning.
3. Nærmere vil jeg betegne ulykkestilfældet og dens opdagelse af Celletumor som værende en følgevirkning og forværring af skaderamtes situation."

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

At få udbetalt noget pga. méngrad. Kan ikke bøje håndleddet m.v."

Selskabet har i brev af 28/8 2014 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Begrundelse for at fastholde afgørelsen**
Forsikringen berettiger til erstatning for følger efter et ulykkestilfælde. Forsikringen dækker udelukkende de direkte følger efter ulykkestilfældet, idet forsikringen ikke berettiger til erstatning for forudbestående lidelser, jævnfør forsikringsbetingelsernes § 17.

Crawford & Company fastholder på vegne af QBE, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og de aktuelle gener, idet generne skyldes den i forvejen bestående sygdom i form af en svulst.

[Klageren] tabte en bakke i henhold til anmeldelsen, og af de lægelige oplysninger fremgår det, at [klageren] inden hændelsen havde en svulst i bådbenet i den venstre hånd, som har medført knoglesvækkelse. Da [klageren] går med bakken og får et brud i hånden, er det C&C's vurdering, at en person med en normal håndkraft, ikke ville have fået et brud. Det er samtidig C&C vurdering, at der ikke er sket en hændelse i henhold til betingelserne.

Med henvisning til det ovenfor anførte mener vi ikke, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 21. juli 2012 og [klagerens] gener. Lægekonsulenten oplyser, at der ikke er tale om et traume, men derimod en normal belastning, som en håndrodsknogle normal kan holde, men pga. [klagerens] i forvejen bestående sygdom, får [klageren] gener i hånden.
Vi vurderer dermed, at der ikke er sammenhæng med hændelsen den 21. juli 2012 og [klagerens] gener.

Vi har i vores vurdering af sagen lagt vægt på anmeldelsen, spørgeskemaet og journalerne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§15 Hvad dækker forsikringen?**
...
3. Ved ulykkestilfælde forstås en enkelt, pludselig og ikke forventet hændelse, som sker til en konstaterbar tid og sted, og som resulterer i en utilsigtet beskadigelse eller skade på den forsikrede person.
4. Det betragtes også som ulykkestilfælde, hvis muskler, sener, ledbånd eller kapsler forvrides, forstrækkes eller springer i arme og ben
...
§17 Indskrænkning af ydelsen

1. Der gives ingen dækning for allerede existerende skader."

Nævnet udtaler:

Af klagerens patientjournal fremgår, at hun i maj 2012 havde problemer med venstre hånd og gik til lægen, hvor hun flere gange fik indsprøjtninger med binyrebarkhormon. Det fremgår endvidere, at klageren i slutningen af juli havde et mindre vridtraume i hånden, og at en MR-skanning efterfølgende har bekræftet en fraktur gennem cyste i hånden. Den 14/9 2012 blev hun opereret i hånden med udskrabning og optransplantering.

Klageren anmeldte den 23/10 2012, at hun den 21/7 2012 ville gribe et fad, som hun var ved at tabe, og derved fik et brud i venstre arm.

Det fremgår af statusattest fra ortopædkirurgisk afdeling af 4/7 2013, at klageren pådrog sig en spontan fraktur ved et let vrid i venstre os scaphoideum, hvor man fandt cystisk forandring, der viste sig at være en kæmpecelletumor. Det fremgår desuden, at der blev foretaget reoperation den 12/3 2013, og at klageren fortsat har svære problemer i håndleddet.

Klageren har i spørgeskema udfyldt juli 2013 oplyst, at der ikke skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skadestilfældet, og at årsagen til skaden efter hendes mening er, at celletumoren havde forårsaget, at hendes hånd var svag og derfor brækkede.

Det fremgår af § 15 i forsikringsbetingelserne, at der ved et ulykkestilfælde forstås en enkelt, pludselig og ikke forventet hændelse, som resulterer i en utilsigtet beskadigelse eller skade på den forsikrede person. I henhold til § 17 ydes der ikke dækning for allerede eksisterende skader.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de lægelige oplysninger om, at årsagen til, at håndrodsknoglen brækkede, først og fremmest var tumoren - finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hovedårsagen til skaden var et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels