Ankenævnet for Forsikring

Den 4. februar 2015 blev i sag nr. 86554:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er født i 1998, har Heltidsulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har som begrundelse for afslaget henvist til, at ulykkestilfældet er forårsaget af selvforskyldt beruselse og grov uagtsomhed hos klageren.

Den 21/12 2013 blev klageren påkørt at en personbil og pådrog sig skade på højre side af hovedet og kroppen.

Klageren har i brev af 6/8 2014 til nævnet bl.a. anført:

> "… [klageren], der på ulykkestidspunktet var 15 år, kom den 21. december 2013 kl. ca. 01:45 som fodgænger gående i venstre side af … [vej] mod … [by] … [klageren] gik således i den korrekte side af vejen. Han gik i en venstrekurve, hvor der hverken var belysning, fortov eller cykelsti, da han pludselig blev påkørt af en bilist, som kom kørende i modsat retning. Jeg vedlægger kopi af foreliggende politirapport (**bilag 5**).
>
> … [klageren] pådrog sig herved alvorlig personskade, idet han ved påkørslen særligt pådrog sig højresidige kvæstelser i form af bl.a. læsion på højre side af hovedet, højresidig nyre-læsion og brud på højre ankel. Grundet ulykkens følger har … [klageren] i dag mange hel-bredsmæssige gener, ligesom han har meget vanskeligt ved at følge sit skoleforløb.
>
> Tryg har ved sit afslag lagt særlig vægt på, at … [klageren] alkoholpromille blev målt til 1,95, ligesom Tryg har lagt vægt på bilinspektør … refererede forklaring i politirapportens s. 12.

Tryg er af den opfattelse, at … [klageren] havde krydset vejen, og at han befandt sig ude på kørebanen ved påkørslen, men dette er ikke korrekt, jf. det nedenfor anførte.

Af de objektive undersøgelsesresultater i forbindelse med undersøgelse af ulykkesstedet samt skadevolders køretøj fremgår det, at der efter besigtigelse af uheldsstedet blev fundet blokadespor *'i rabatten'*. Skadevolders forklaring om, at hun bremsede, straks hun så min klient, understøtter således, at hun har ramt ham, mens han kom gående i rabatten, hvor spor efter opremsning er konstateret, idet der således ikke ses at være spor på kørebanen efter opbremsning, hvorfor dette faktum således dokumenterer, at … [klageren] kom gående i rabatten, da han blev påkørt af motorkøretøjet — og ikke på kørebanen som anført af Tryg.

Det fremgår endvidere af erklæring fra bilinspektør …, som er udarbejdet den 13. januar 2014, at … [klageren] var kommet fra bilens venstre side — som han som ovenfor anført kom gående i. Bilinspektøren vurderer således på baggrund af sine undersøgelser ikke, at … [klageren] krydsede kørebanen. Af denne årsag kan den ovenfor refererede forklaring i politirapportens s. 12 således ikke tillægges nogen bevismæssig betydning.

Som det ses på de til politirapporten vedlagte fotos af skadevolders motorkøretøj, er det tydeligt, at … [klageren] blev ramt, da han kom gående i rabatten af venstre side af kørebanen, idet køretøjet kom kørende i modsat retning. Således ses det her, at bilen er betydeligt skadet i bilens højre side.
Det forhold, at min klient gik i rabatten i venstre side af vejen, da han blev påkørt, dokumenterer således, at beruselsen ikke overhovedet har haft indflydelse på forsikringsbegivenhedens indtræden.

Det er en ganske klar betingelse, at selvforskyldt beruselse alene kan begrunde afslag på dækning, såfremt det må antages, at beruselsen er hovedårsag til forsikringsbegivenhedens indtræden. Henset til at min klient netop kom gående i rabatten — og ikke på kørebanen — er det allerede af denne grund veldokumenteret, at den selvforskyldte beruselse ikke overhovedet har haft nogen indflydelse på forsikringsbegivenhedens indtræden, idet forsikringsbegivenheden under de foreliggende omstændigheder også ville være indtrådt, såfremt min klient ikke havde været beruset. Man kan således med sikkerhed pege på andre udefrakommende omstændigheder som årsag til forsikringsbegivenhedens indtræden.

Under henvisning til ovenstående samt under henvisning til, at det fremgår af politirapporten, *at* min klient gik i den korrekte side af kørebanen, *at* kørebanen ikke var indrettet med hverken fortov eller cykelsti, *at* lysforholdet var mørkt, *at* der ikke var vejbelysning, *at* føret var vådt, *at* det var regnvejr samt *at* kurveforløbet nedsatte oversigtsforholdene, er det således veldokumenteret, at beruselsen ikke er årsag til ulykkestilfældet, idet der således er en række andre udefrakommende omstændigheder, der er årsag til ulykkestilfældet, hvorfor min klients dækning ved selskabet således omfatter ulykken den 21. december 2013."

Selskabet har i brev af 6/10 2014 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsforløb**
Vi modtog den 14. januar 2014 en anmeldelse fra vores kunde, hvoraf der fremgik følgende: 'Gik fra … ad … [vej], hjem mod … [by], og blev påkørt af personbil, der kom fra … [by] siden. Påkørslen skete på … [vej], tæt ved … Å.'

For at kunne vurdere hvorvidt der var tale om en skade omfattet af kundens ulykkesforsikring, indhentede vi herefter politirapporten.

Af politirapporten fremgår det i den indledende korte beskrivelse af uheldet følgende: 'Part 1, kørte mod sydvest ad … [vej] i en venstresvingskurve med ca. 60 km/t., da part 2, fodgænger, uforvarende trådte fra nordvestlige rabat og ud foran part 1. Part 1 kunne ikke nå at bremse ned for part 2, der blev påkørt på venstre side med fronten af part l's køretøj.'

Bilisten som påkørte vores kunde har til politirapporten bl.a. oplyst følgende: '... at hun var kommet kørende igennem kurven med ca. 60 km/t., da der fra rabatten på hendes højre side pludselig trådte en person, som hun overhovedet ikke havde set, ud foran hende på kørebanen. Part 1 kunne ikke nå at undvige eller bremse ned og derved undgå en påkørsel. Hun bremsede straks da hun så personen, men han blev alligevel påkørt.

Til afhøringsrapporten har bilisten bl.a. forklaret følgende: '...' Da afhørte var næsten ude af kurven - altså ud for … Å - trådte der fra rabatten på afhørtes højre side pludselig en ung mand ud foran køretøjet. Afhørte havde overhovedet ikke set den unge mand...'afhørte huskede ikke hvorvidt hun nåede at bremse inden påkørslen. Afhørte blokadebremsede så snart hun erkendte den unge mand på kørebanen og hun blev ved med at bremse indtil køretøjet holdt stille...'

Bilinspektøren har telefonisk været i kontakt med politiet. Bilinspektøren oplyste i den forbindelse, at ud fra de skader køretøjet havde, vurderede han, at part 1 havde kørt ca. 70 km/t. Bilinspektøren vurderede også, at part 2 havde krydset vejen gående mod nord - altså gående ind foran part 1 fra hendes venstre side set i forhold til part 1's kørselsretning...'

Bilinspektøren har ligeledes i sin rapport af 13. januar 2014 anført følgende: 'Bilen var beskadiget på motorhjelmen nogenlunde midt på, mens forruden var knust efter et slag lidt til højre for midten, og lidt længere mod højre var der en indtrykning i taget lige over forruden. Ud fra skaderne og modpartens placering efter uheldet skønnes det mest sandsynligt, at fodgængeren var kommet fra bilens venstre side, da han blev ramt. Det skønnes ligeledes at part 1's hastighed var omkring 70 km/h'.

Af den retskemiske rapport fremgår det, at de blodprøver, som blev taget mere end 2 timer efter hændelsen, viste en promille på 1,95 som mindste værdi.
Af de lægelige akter fremgår, at vores kunde har pådraget sig sårskade på højre side af hovedet, en højresidig nyrelæsion, samt et brud på højre ankel.
På baggrund af oplysningerne i politirapporten, herunder udtalelsen fra bilinspektøren, kundens journal samt den retskemiske rapport, afviste vi i brev af 17. maj 2014 skaden, idet vi vurderede, at hovedårsagen til at kunden befandt sig ude på kørebanen og dermed blev påkørt, skyldes hans selvforskyldte beruselse.
…

Vurdering
Efter modtagelse af klagen gennem ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.1 fremgår, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede ved grov uagtsomhed.

Endvidere fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.2, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes selvforskyldt beruselse.

Det må lægges til grund, at vores kunde den 21. december 2013 kl. 01.30 befandt sig midt ude på vejbanen på en mørk uoplyst landevej kun iført opsmøget skjorte og cowboybukser med en promille på minimum 1,95. Kvinden som påkørte vores kunde har forklaret, at hun

pludselig så vores kunde ude på vejbanen og derfor ikke kunne undgå påkørslen. Denne forklaring understøttes af bilinspektørens undersøgelse, som også beskriver, at ud fra skaderne på bilen og dens placering efter uheldet, skønnes det mest sandsynligt, at vores kunde er kommet fra bilens venstre side, da han blev ramt. Dvs. han har gået ude på vejbanen.

Vi har i forbindelse med sagens indbringelse for ankenævnet også iværksat en intern teknisk undersøgelse, som også konkluderer, at ud fra de skader som bilen har nærmest midt på fronten og oppe i højre hjørne, viser, at vores kunde er blevet ramt mens han befandt sig midt ude på vejbanen for så efterfølgende at være blevet slynget op på bilrudens højre side. Dette stemmer også overens med de skader som kunden har fået på højre side af kroppen.

Vi må på baggrund af disse forhold fortsat fastholde, at vores kunde har gået ude pa kørebanen på en mørk uoplyst landevej kl. 01.30 om natten. Han har dermed ikke udvist den agtpågivenhed som kunne forventes, henset til forholdene på stedet og der har således været en indlysende fare for den faktisk indtrådte skade. Vi må derfor fortsat afvise, at dække skaden med den begrundelse, at den er forårsaget af kundens selvforskyldte beruselse samt grove uagtsomhed. Vi skal i den forbindelse henvise til forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.1, 3.3.2, forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2 samt Ankenævnskendelserne nr. 52.363, 67.331, 74.618 samt 80.657."

Klagerens advokat har i brev af 21/10 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er ikke korrekt, at min klient befandt sig midt på kørebanen.

Jeg henviser i den forbindelse på ny til skadevolders forklaring om, at '*Hun bremsede straks, da hun så personen'*, og at hun '*blokadebremsede'*, da hun så min klient, ligesom jeg i den forbindelse henviser til den omstændighed, at der ved den objektive undersøgelse ikke blev fundet spor efter opbremsning på kørebanen, men alene i rabatten, hvilket således netop dokumenterer, at min klient ikke befandt sig på kørebanen, men i rabatten.

For så vidt angår Trygs bemærkninger om, at … [klageren] skulle være blevet ramt fra motorkøretøjets venstre side, og derved have befundet sig midt ude på vejen, henviser jeg i det hele til skadevolders forklaring om, at … [klageren] blev ramt fra motorkøretøjets *højre* side, ligesom jeg henviser til den omstændighed, at motorkøretøjet ikke ses at have ramt min klient med motorkøretøjets venstre side, idet der alene er skader i motorkøretøjets højre side, ligesom det alene er motorkøretøjets højre side af forruden, der er knust, jf. de foreliggende fotos af skadevolders motorkøretøj. Det er således min klare opfattelse, at såfremt min klient havde befundet sig midt på kørebanen *eller* såfremt min klient var kommet fra skadevolders venstre side, ville der uden tvivl være sket skade på motorkøretøjets venstre side, hvilket ikke ses at være tilfældet.

Det af Tryg anførte om hændelsesforløbet kan således ikke lægges til grund, idet min klient således kom gående i *rabatten* i kørebanens *højre* side, og henset til det ovenfor anførte samt min skrivelse af 6. august 2014, er det således veldokumenteret, at beruselse eller grov uagtsomhed ikke er årsag til forsikringsbegivenhedens indtræden.

Det er derimod min opfattelse, at forsikringsbegivenhedens indtræden skyldes skadevolders manglende opmærksomhed. I den forbindelse henledes Nævnets opmærksomhed på, at skadevolder havde været på arbejde som tjener frem til kl. ca. 02:00, ligesom jeg på ny skal fremhæve, *at* det er veldokumenteret, at min klient blev påkørt, da han kom gående i rabatten, ligesom det fremgår af politirapporten, *at* min klient gik i den korrekte side af kørebanen, *at* kørebanen ikke var indrettet med hverken fortov eller cykelsti, *at* lysforholdet var mørkt, *at*

der ikke var vejbelysning, *at* føret var vådt, *at* det var regnvejr samt *at* kurveforløbet nedsatte oversigtsforholdene, hvorfor selvforskyldt beruselse eller grov uagtsomhed ikke er årsag til forsikringsbegivenhedens indtræden."

Hertil har selskabet i brev af 3/12 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Som det fremgår af sagens akter, vurderer bilinspektør …, at vores kunde umiddelbart før uheldet var i færd med at krydse vejen gående fra nord. Dvs. gående ind foran bilisten fra bilens venstre side set i forhold til bilistens kørselsretning. Denne vurdering fra bilinspektøren understøttes af bilens skader samt bilens placering efter uheldet.

Af politiattest af 21. december 2013 fremgår endvidere, at vores kunde havde pådraget sig sårskade på højre side af hovedet, en højresidig nyrelæsion samt et brud på højre ankel. Skaderne stemmer både overens med bilinspektørens erklæring samt med den undersøgelse vi selv internt har foretaget, hvor det vurderes at vores kunde har ramt bilen næsten på midten af fronten og derefter er slynget op over bilens højre side.

Skaderne på vores kunde samt den involverede bil, ville have en anden karakter såfremt der var tale om en påkørsel helt ude i rabatten.

Kundens advokat henviser i øvrigt til, at der ikke kunne konstateres blokadesport på vejen, men kun i rabatten. Dette er korrekt. Af politirapportens side 9 fremgår dog, at baggrunden for dette er følgende: 'På grund af den våde kørebane og mørket kunne undertegnede ikke se, hvorvidt der også var blokadespor på asfalten.'

Der er således ingen der reelt ved om der var blokadespor på asfalten. De ikke konstaterede blokadespor fortæller således intet om hvorvidt vores kunde blev ramt på vejen eller ude i rabatten."

I politiets afhøringsrapport af bilisten kort efter uheldet den 21/12 2013 hedder det bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun her til aften havde været på arbejde som tjener på Hotel … og havde fået fri lidt i to. Afhørte var kørt på arbejde i egen bil tidligere på aftenen og skulle også køre hjem. Afhørte havde ikke indtaget alkohol her til aften.

Afhørte forklarede, at hun skulle hjem til … og kørte derfor ad … mod sydvest ud af … By. Afhørte var lokalkendt og havde kørt på strækningen mellem … og … flere gange.

Da afhørte passerede byskiltet accelererede hun roligt op fra de 50 km/t., idet der kort efter en byzone kom en venstresvingskurve. Afhørte kørte gennem kurven og bemærkede ikke nogen fodgængere.

Da afhørte var næsten ude af kurven - altså ud for … Å - trådte der fra rabatten på afhørte højre side pludselig en ung mand ud foran køretøjet. Afhørte havde overhovedet ikke set den unge mand.

Afhørte kunne ikke vurdere, hvor tæt hun havde været på den unge mand, da hun erkendte ham, men det kunne ikke dreje sig om mange meter.

Afhørte påkørte den unge mand med fronten af køretøjet. Den unge mand røg op på motorhjelmen og efterfølgende på frontruden, der knustes.

Forespurgt oplyste afhørte, at skønnede at have kørt omkring 60 km/t. kort inden påkørslen.

Afhørte huskede ikke, hvorvidt hun nåede at bremse inden påkørslen. Afhørte blokadebremsede så snart hun erkendte de unge mand på kørebanen, og hun blev ved med at bremse, indtil køretøjet holdt stille.

Afhørte så ikke, hvor den unge mand endte henne efter påkørslen.

Da afhørtes køretøj holdt helt stille, steg hun straks ud og fandt den unge mand liggende i rabatten ca. 20 meter køretøjet.

I samme øjeblik kom en af afhørte bekendte, ligeledes en tjener fra Hotel …, kørende i retning mod … . Den bekendte hjalp afhørte med at yde førstehjælp, mens afhørte ringede 1-1-2.
…
Forespurgt oplyste afhørte, at der ikke havde været andre trafikanter eller vidner på uheldstidspunktet."

Videre fremgår det bl.a. af politiets afhøringsrapport af klageren af 26/2 2014:

"… [klageren] foreholdt de skader han havde pådraget sig og behandlingsforløbet han havde gennemgået efter uheldet. Han oplyste, at han ved uheldet havde pådraget sig hjerneskade med hukommelsestab, hvilket påvirkede hjernen ved manglende strukturel tænkning.
…
Om uheldet den pgl. aften kunne han intet huske.

Han forklarede, at han den pgl. aften havde inviteret 8 kammerater til bopælen kl. ca. 1830. Her spiste de og drak nogle øl og Breezer. Han havde selv drukket to øl og 1 breezer. Kl. ca. 2100 blev de af forældre kørt til Klubhuset i …, hvor klassen holdt en klassefest.

Efter de havde forladt bopælen kl. ca. 2100 kunne … [klageren] intet huske om aftenen og de næste 8-10 dage. Hukommelsen var først kommet tilbage efter opvågningen på hospitalet efter 8-10 dage.

… [klageren] havde ingen forklaring på, hvorfor han opholdt sig på vejen mellem … og … udover at han var på vej hjem til bopælen i …."

I bilinspektørens rapport af 13/1 2014 er det bl.a. anført:

"I forbindelse med ovenstående færdselsuheld blev der foretaget en besigtigelse af uheldsstedet d.22.december, hvor der sås blokadespor fra part 1's bil i rabatten sydvest for … å, som fortsatte ned i bevoksningen der var lidt lavere end vejen, der kunne ikke konstateres sikre spor på kørebanen efter opbremsningen.

Efter uheldet blev bilen indbragt til Dansk Autohjælp i … [by], hvor den blev undersøgt, specielt med henblik på at fastslå om der skulle være tekniske forhold ved bilen af betydning for uheldets opståen eller forløb.

Selv om der ved denne undersøgelsen blev konstateret en let nedsat bremsevirkning på det venstre baghjul var dette uden betydning for uheldet.

Lys og lygter var intakte, og bilen er forsynet med kørelysautomatik, så det konkluderes, at der var mindst nærlys tændt på uheldstidspunktet.

Bilen var beskadiget på motorhjælmen nogenlunde midt på, mens forruden var knust efter et slag lidt til højre for midten, og lidt længere mod højre var der en indtrykning i taget lige over forruden.

Ud fra skaderne og modpartens placering efter uheldet skønnes det mest sandsynligt, at fodgængeren var kommet fra bilen venstre side, da han blev ramt. Det skønnes ligeledes at part l's hastighed var omkring 70 km/h."

I forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen ikke
…
3.3 Grov uagtsomhed, beruselse m.m.

3.3.1
Følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede med vilje eller ved grov uagtsomhed.

3.3.2
Følger af ulykkestilfælde, der skyldes:
- deltagelse i slagsmål
- forsikredes strafbare handlinger
- selvforskyldt beruselse
- selvforskyldt påvirkning af narkotika
- selvforskyldt påvirkning af andre rusmidler
- selvmordsforsøg."

Nævnet har gennemgået sagens bilag herunder de fremlagte fotos af det skadevoldende køretøj samt ulykkesstedet.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren, der dengang var 15 år, på ulykkestidspunktet den 21/12 2013, kl. 01.49, var på vej hjem fra en fest, og at han havde en promille på mindst 1,95. Ulykken fandt sted på en strækning uden belysning med en smal rabat og uden fortov eller cykelsti. Der var efter det oplyste ikke andre vidner til ulykken end klageren og den påkørende bilist.

Bilisten har forklaret, at klageren pludselig befandt sig på kørebanen, og at hun ikke kunne nå at bremse eller afvige inden hun påkørte ham. Klageren har oplyst, at han har fået et hukommelsestab og derfor ikke kan forklare nærmere omkring omstændighederne ved ulykken.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det betænkeligt at lægge til grund, at hovedårsagen til ulykken var klagerens beruselse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke var vidner til ulykken udover de involverede parter, og at det faktiske forløb efter parternes forklaringer og bilinspektørens rapport fremstår med en vis usikkerhed. Derudover har nævnet lagt vægt på, ulykken skete om natten, i vådt føre, på en uoplyst, kurvet strækning med en smal rabat, og at der ikke kunne konstateres blokadespor eller andre forhold, som dokumenterer, at klageren befandt sig på kørebanen, men han befandt sig efter bilinspektørens vurdering i venstre side af vejen.

Selskabet har derfor ikke har været berettiget til at afvise forsikringsdækning med henvisning til, at ulykken er fremkaldt ved selvforskyldt beruselse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at ulykkestilfældet den 21/12 2013 er dækningsberettigende i henhold til den tegnede ulykkesforsikring, og skal betale klageren den erstatning, som han herefter har krav på, med renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand