Ankenævnet for Forsikring

Den 17. december 2014 blev i sag nr. 86556:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har anerkendt en ligedeling af ansvaret mellem de i færdselsuheldet implicerede parter med henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer, og at det således ikke er muligt at fastslå, hvilken part der er skyld i uheldet.

Klageren har i klageskema af 7/8 2014 til nævnet anført:

> ”Jeg kommer kørende fra … nr. 8 (kl. 16.45). Omkring 50 m henne, ser jeg en varebil holde i venstre side af vejbanen. Da jeg er på ca. 20 m afstand fra varebilen, har jeg i tankerne at dreje mere til højre (det er en ret smal vej) for at kunne passere - men lige pludselig begynder varebilen at bakke ud mod midten af vejbanen. Jeg standser bilen øjeblikkelig - er chokeret og ænser ikke at bruge hornet el. at bakke. Men er nu fuldstændig fokuseret på modpartens bakspejl og forstår ikke, at der bliver reageret ud fra det. Jeg føler mig komplet låst fast og venter kun på et uundgåeligt brag.
>
> Føreren af varebilen, en yngre mand undskylder meget og fortæller, at han kun har set i sidespejlet og derfor ikke kunne se min bil. Han bad om navn, adresse og telefonnr., jeg modtog et visitkort fra firmaet, han arbejdede for. Han undskyldte igen meget, inden vi skiltes. Jeg var fuldstændig overbevist om i tiden efter, at jeg på ingen måde kunne være nervøs for udfaldet.”

Heroverfor har selskabet i brev af 19/8 2014 til nævnet bemærket følgende:

> ”Klager anmeldte d. 12. marts 2014, at hun kom kørende ligeud og blev ramt af modparten, som bakkede. Klager har senere oplyst, at hun nåede at bremse op og holde stille, da hun opdagede, at modparten begyndte at bakke, og blev herefter ramt af modparten, som efter påkørslen undskyldte dette.
>
> Modparten har til sit selskab anmeldt, at han kommer kørende og opdager, at han er kørt for langt. Han bremser stille ned og holder helt stille. Han sætter bilen i bakgear, men inden han når at begynde at bakke, bliver han påkørt bagfra af klager.
>
> Klager gjorde tidligt i forløbet opmærksom på, at hun ikke ville acceptere en ligedeling af ansvaret, da modparten bakkede og i øvrigt holdt i den forkerte side af vejen. Forelagt modpartens forklaring, meddelte hun, at hun ville prøve at indhente forklaring fra et uvildigt vidne. Det lykkedes ikke klager at få denne forklaring, hvorfor vi d. 23. juni 2014 meddelte klager, at hun pga. modstridende forklaringer og ingen vidner ville blive pålagt 50 % af ansvaret.
>
> Klager indsendte anke, dateret d. 3. juli 2014, over denne afgørelse, og på baggrund af denne sendte vi d. 9. juli 2014 endnu et brev, hvor vi meddelte, at vi ikke så anden løsning end en ligedeling af ansvaret pga. de modstridende forklaringer. Vi har i dette brev henvist til, at skaderne på bilerne, som klager også anfører, ikke underbygger den ene forklaring frem for den anden.
>
> Klager har tegnet en ansvars- og kaskoforsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 3.631 kr., hvor vi har opkrævet 50 %, 1.815,50 kr., i forbindelse med, at vi har betalt 6.202,50 kr. for reparation af klagers bil.
>
> Den vedlagte ankenævnskendelse omhandler praksis i tilsvarende sag.”

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne, da de implicerede parter har afgivet modstridende forklaringer om hændelsesforløbet, ligesom der ikke er vidner, der har kunnet bekræfte nogen af parternes forklaringer om hændelsesforløbet.

3. 86556

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund