Ankenævnet for Forsikring

Den 8. april 2015 blev i sag nr. 86566:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale ménerstatning for et anmeldt ulykkestilfælde, der skete den 14/9 2012.

Selskabet har afvist at udbetale ménerstatning med henvisning til, at de direkte følger efter det anmeldte ulykkestilfælde ikke svarer til en méngrad på 5 % eller mere.

I klageskema af 8/8 2014 har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling …**
> Jag skriver med anledning av erat svar till mig angående min skada i vanster fot och höger axel/skuldra.
>
> Det känns som ni inte har gjort er research ordentligt och talat med relevanta personer/läkare som vaeit involverade i att försöka hjälpa mig med mina skador.
>
> Vad jag förstår från erat svar så anser er läkare att mina skador kan ha uppstått innan den 14/9 2012.
>
> Jag ska beskriva vad jag har gått igenom så detaljerat jag kan skriftligt i punktform så att ni förstår händellse førloppet och kan kontakta relevanta personer för att ni ska förstå hur mina skador uppstätt i samband med olyckan den 14/92012. Och till dags dato !
>
> 1. Den 14/9-2012 var jag på affärslunch med … [ven] på restaurang … i … [Sverige] då en mycket stor man ramlade snett baklänges på mig medan jag satt och ät. Han föll in i min rygg/axel och jag slog i bordet och smällde ner i golvet. Jag kände hur det vred till i fot och rygg.

Jag fick hjælp av [vennen] och personal på Resturangen …
Hovmæstaren … var vittne till hændelsen. Telefonnummer …, ni kan också kontakta Avdelnings chef ...

2. Nær jag var tillbaka i [Danmark] så kunde jag inte gå upp ur sængen pga mina smærtor i fot och rygg.

3. Jag kontaktade min huslæge … som kikade på min rygg och fot och skrev ut smærtestillande medecin. Jag tar fortfarande smærtestillande medecin då smærtan fortfarande finns. Vissa dagar ær det værre æn andra. Specielt efter att jag har promenerat och anvænt en dator.

4. Jag har vant på 2 Scannings på … [klinik], 1 på … Hospital, 1 på Ultralyd Og Røntgenklinikken och 1 på … Privathospital.

5. Førutom min huslæge så har jag vant på Privathospitalet …, … Privathospital och … Privathospital ... Dær har jag træffat fot och rygg specialister som gett mig kortison sprutor i fot, axel och skuldra.

6.Fot specialisten på … Privathospital gjorde specialsulor till mig som jag anvænder i olika skor. Han rekommenderade mig också att køpa olika Salomon skor før att de minskar smærtan nær jag promenerar.Jag har køpt 4 olika par.

7. Kontakta min kiropraktor … om ni har frågor om min rygg eller fot. Hon har behandlat mig sedan olyckan och gør det fortfarande.

8. Ni kan æven tala med min nya fysioterapeft …

Som ni forstår så kan jag inte motionera ordentligt, køra bil eller anvænda datorer mer æn någon minut innan jag får starka smærtor.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jag önsker ersättning för mina skader och bestående men
Framföralt vänstre foto ch mina axel, skuldra og rygg problem."

Dertil har selskabet i brev af 19/8 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

Forsikringsforholdet
Vores kunde havde på skadetidspunktet en almindelig ulykkesforsikring, der dækker følger efter ulykkestilfælde, når der konstateret et varigt mén på 5 % eller derover. Vilkår DF20103-2 er vedlagt. Forsikringen dækker ikke skader der er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelser.
…
Opsummering og begrundelse
Vi har indhentet de lægelige oplysninger der er om de problemer og gener som [klageren] klager over. Han er undersøgt for gener i ryg og højre skulder på … Privathospital. Her har man både magnet- og ultralydsskannet ham, men har intet fundet i vejen med ham. Man har mistænkt betændelsestilstand (både tendinit- og bursaforandringer), men intet er fundet. Men konkluderer i notat fra 8. oktober 2013, at skanningen af højre skulder viser alderssvarende forhold, men intet abnormt. Den 29. januar 2014 konkluderer lægen, at

man heller ikke kan finde noget på ryggen efter skanningen. Men han får en blokade for at lindre generne.

I journalen fra Privathospitalet …, som er vedrørende venstre forfod, står der i første notat fra 19. november 2012, at [klageren] for ca. 2,5 måned siden var på vandretur i … [bjergene] - ca. 15 km. dagligt. Han udviklede 2 dage efter smerter i venstre forfod og samtidig lette smerter i højre skulderblad. Smerterne aftog begge steder fra i den efterfølgende tid, men blev så forværret, da en mand på en restaurant væltede ind i ham. Her udvikler han straks smerter fra nakke, lænd og venstre fod. Herefter forstætter hans forløb på privathospitalet. Han klager over smerter fra 3. tå, hvor han har en kontusionsødem (væskeansamling). Man mistænker, at han har et trætheds-brud i foden, men dette afkræftes ved røntgenundersøgelse. Der konstateret den 27. november 2012 i stedet artrose af 1. tås grundled - og ikke andet. Dog nævnes 3. tå ikke. Han vender tilbage til hospitalet i januar 2013, hvor man efter en skintigrafi har fundet tegn på enten en stress fraktur eller en bløddelshævelse. Lægen dog ved undersøgelsen, at der ikke viser sig at være tegn på en fraktur, men mener der er tale om Morton (neurom), og han sættes på gigtmedicin. Det hjælper dog ikke, og han får senere en blokade, som dog heller ikke hjælper. Herefter kan man ikke gøre mere for ham, og han afsluttes.

Da man ikke har kunnet finde nogen former for skader i skulderen og ryggen, men kun alderssvarende forhold, er der ikke noget der tyder på, at generne skulle være opstået som følge af det anmeldte uheld. Forsikringen dækker følger efter ulykkestilfælde, men der er ikke konstateret nogen følger. Det nævnes også i journalen fra … Privathospital, at [klageren] oplever smerter i højre skulder efter vandreturen, som finder sted forud for uheldet.

Hvad angår foden, så finder man ingen brud eller lignende som kan relateres til en ulykke. Smerterne er også opstået efter hans vandretur i … [bjergene], men forværret efter uheldet. Lægerne mistænker dog, at der er tale om 'noget Morton' - som er Mortons Neurom, som er en smertefuld fodlidelse på fodballen i området omkring de midterste tæer. Behandling af Mortons neurom afhænger af symptomerne. Behandlingen kan omfatte ortopædiske støttemidler, gigtmedicin og som sidste udvej en operation. Lægerne giver i [klagerens] tilfælde gigtmedicin. Denne lidelse er en sygdom, og kan ikke stamme fra en ulykke eller et traume.

Hvad siger vilkårene
Ulykkesforsikringen dækker følger efter ulykker, som forstås som en pludselig hændelse der forårsager personskade (se punkt 14.A.1 på side 7). Forsikringen dækker ikke personskader, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse (se punkt 14.A.2 på side 7).

Konklusion
På baggrund af de journaler vi har modtaget om [klagerens] lægelige forløb, er der intet der tyder på, at han ved uheldet den 14. september 2012 skulle have pådraget sig skader på hverken ryg, skulder eller venstre fod. Fra både ryggen og højre skulder findes der helt normale alderssvarende forhold. I foden finder man heller ikke tegn på nogen skade. Man mistænker en stress fraktur, som opstår over længere tid (det er ikke et traumatisk brud), og som ikke kan betegnes som pludselig. Derfor dækker forsikringen ikke denne slags frakturer, da de oftest opstår over længere tids belastning. Lægen mener dog ikke, at der er tale om en stress fraktur, men i stedet Mortons Neurom, som er en sygdom (lidelse) der findes netop omkring det sted i foden, som [klageren] klager over. Han behandles også for dette med gigtmedicin, som er gængs metode at behandle sygdommen på. Der er derfor ikke tegn på, at nogle af generne skulle være som følge af den anmeldte hændelse.

> Samtidig er det anført, at [klageren] forud for det anmeldte uheld, har haft smerter efter en længere vandretur i … [bjergene]. Både fra sin fod og højre skulder.
>
> Da man ikke har kunne påvise en skade som kan henføres til det anmeldte uheld, men kun gener som skyldes andre forhold (sygdom), så har vi vurderet de varige følger efter selve hændelsen til mindre end 5 %, og har ikke kunne udbetale erstatning til [klageren]. Forsikringen dækker ikke følger efter sygdomme.
>
> Denne afgørelse fastholder vi."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere kommentarer i mails og breve af 11/9, 16/9, 21/9, 27/9, 24/10, 18/11, 25/11 2014, 7/1, 13/1, og 19/1 2015 til nævnet. Vedlagt sin mail af 7/1 2015 til nævnet har klageren fremsendt en række journaler fra sin kiropraktor. I selskabets brev af 13/1 2015 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Journalen fra [klagerens] kiropraktor bidrager ikke med noget nyt til sagen. Her konstateres blot ved en undersøgelse den 14. november 2012, at han gennem 2 måneder har haft smerter fra nakke/skulder-området, og at han er begyndt at få ondt i venstre fod.
>
> Under punktet 'tidligere ulykker/fald' står der, at en mand ramte ham i september - og at dette er efter symptomdebut. Senere står der, at dette forværrer allerede kendte nakke/skuldersmerter.
>
> Det bekræftes derfor her, at de gener som [klageren] oplever allerede var til stede inden manden faldt ned over ham. Og han er tidligere kendt med smerter fra nakke- og skulderområdet. Der nævnes intet om et eventuelt uheld under vandring i … [bjergene].
>
> Vi mener derfor ikke, at der er noget i de nye journaler der ændrer på vores tidligere vurdering i sagen. Der er stadig ikke beskrevet noget uheld under vandreturen, og generne var allerede til stedet inden manden ramler/falder ind i [klageren]. Og der er intet der ændrer på de diagnoser der senere stilles, og som ikke kan relateres til noget ulykkestilfælde."

Nævnet har fået forelagt bilag. Nogle af bilagene er gengivet i uddrag i det følgende:

Patientjournal af 19/11 2012 fra en reumatologisk klinik hvoraf bl.a. fremgår:

> "<u>Medicin</u>
> Ibuprofen x 3, kender ikke styrken.
> Panodil x 3.
> Dolol, ophørte hermed pga. bivirkninger.
>
> <u>Tidligere</u>
> 1989 og 1994, .. og … [udlandet], opereret x 2 i venstre knæ efter idrætsskader med læsion af menisk og ledbånd.

2003, … [hospital], trafikuheld med stor læsion af venstre side af ansigtet. Har fået indsat tetanium, og har nedsat følelse i en del af ansigtet på venstre side.

Nuværende
For 2,5 måned siden var patienten på vandretur i … [bjergene], ca. 15 km. dagl. i en hel uge. Udviklede ca. 2 dage senere smerte i venstre fod, specielt forfoden, og der har også let hævelse. Udviklede samtidig let smerte smerte til højre skulderblad, begge smerter aftog i den følgende tid, men blev forværret efter nyt traume for 2 måneder siden, hvor patienten sad ned mens en mand på ca. 160 kg væltede ind i patienten bagfra og ramte især ryggen, men også venstre fod. Udviklede straks kraftige smerter i nakken og i lænden samt smerter i venstre fod. Har enkelte gange også haft smerte bagtil over venstre knæled, men der har ikke været egentlig udstrålende smerte med radikulært præg.
Sv.t. venstre arm har patienten i perioder, især om natten haft sovende fornemmelse i 2. og 3. finger, men ikke egentlige smerter, og ingen smerte ved hoveddrejning. Blev af egen læge henvist til røntgen af venstre fod den 24.09.12, som viste i.a.
Herefter henvist til … Privatklinik, hvor der blev foretaget MR-skanning af venstre forfod og påvist kontusionsødem af 3. tå sv.t. prox. phalanx og caput metatarsi samt diffust bløddelsødem af de omkringliggende tæer. Fik endvidere foretaget røntgen af columna cervikalis og lumbalis, der viste minimal degeneration, ellers normale forhold. Endvidere er der foretaget blodprøver 01.10.12, og der er påvist forhøjet c-reaktiv protein.
Fra … Privathospital henviste man patienten til kiropraktor og foreslog henvisning til reumatolog. Patienten har været 2 gange hos kiropraktor, og synes allerede at smerten i både nakken og lænden er bedret.

Socialt
…, har stor rejseaktivitet.

Objektivt
Columna cervikalis: normal bevægelighed i alle planer, foramen kompressionstest negativ. Der er ingen trykømhed mod proc. spinosi og ingen ømhed ved svagt rok af hvirvlerne.
Columna lumbalis: lænden er let fikseret. Der anføres trykømhed mod samtlige proc. spinosi. Hudrulletest og springingtest negative.
OE: ingen sensoriske udfald, ingen elektive pareser. Egale reflekser.
UE: laseque negativ på begge sider, ingen sensoriske udfald, ingen elektive pareser (glemt at undersøge for reflekser).
Højre skulderled: fuldstændig ledbevægelighed, ikke tegn på impingement. Ingen ømhed ved palp. over skulderen.
Venstre fod: der er let diffust ødem af forfoden, specielt omkring 3. tå ud for metatars og 1. phalanx. Let palp. ømhed her, men ingen indirekte ømhed af ankelled, ingen tegn på synovit. \

Diagnose og konklusion
Primært smerter i venstre fod efter langvarig travetur i … [bjergene] for 2,5 måneder siden. Herefter nogen bedring, men forværring efter en episode for 2 måneder siden, hvor en mand på 160 kg væltede ind over patienten bagfra. Udviklede smerter i columna cervikalis og lumbalis samt i venstre fod. Smerten i venstre fod har ikke haft karakter af udstrålende smerte med radikulært præg. Der er primært foretaget relevante undersøgelser og ikke påvist fraktur.
Diffust ødem sv.t. 3. tå ved MR-skanning.
Jeg synes, at man kunne få en lille mistanke om stressfraktur af specielt venstre tå, …"

Patientjournal af 15/1 2013 fra en ortopædkirurgisk klinik hvoraf fremgår:

"Har været igennem længere udredningsforløb pga. smerter i venstre forfod.
Smerterne opstod efter han var kommet hjem fra en længere vandretur i ... [bjergene].
Kort efter blev han ligeledes løbet over ende af en ret stor mand, hvor der også kom et tryk på foden.
Har siden haft intermitterende smerter i trædepuden sv.t. 2. og 3. stråle.
Der er lavet røntgen som er normal.
Der er lavet skintigrafi, som lyser i området, men det kan både være stress fraktur eller bløddelshævelse.
Smerterne er kun aftaget en anelse siden i sommer.

Objektivt
Gennempalperes forfoden og ømheden ligger helt klart omkring 2. og 3. tås grundled på plantarsiden.

Det virker ikke overbevisende, at det skulle være stress fraktur, Det tyder mere på noget Morton eller lignende.
Vi prøver i første omgang, at give en gigtmedicinkur med 400 mg x 3."

Notat af 8/10 2013 om MR-skanning hvoraf fremgår:

"MR Skanning af højre skulder 24/4 2013 viser alderssvarende forhold. Intet abnorm."

Ultralydsbeskrivelse af 29/1 2014 hvoraf fremgår:

"UL-skanning af højre side af ryggen viser ingen ansamling og ingen påviselig tegn på tendinit eller fibersprængning. Der foretages
UL-vejledt blokade
sv.t. ømhedstedet medialt ved underkanten af scapula. Der er anvendt
1 ml Depomedrol
og 3 ml Marcain med Adrenalin"

Mail af 23/10 2014 fra klagerens kiropraktor hvoraf fremgår:

"Funktionellt finns en trolig koppling mellan pats besvär i hö skuldra, vä ländrygg och vä fot. Även om det inte föreligger några direkta neurologiska kopplingar har pat uppvisat smärtsensationer i vä ben och ut i fot vid palp hö skuldra, samt en perifer nervsensitisering lokalt hö skuldra.
Då det generellt ofta ses ett funktionellt samband i kompensationsmönster vä länd och hö skuldra (vilket pat uppvisar) anser jag det troligt att dessa hos pat har en koppling.
Pats besvär uppkom tillika samtidigt vid ett trauma för ca två år sedan vilket enligt mig styrker dess koppling."

Forsikringsbetingelserne hvoraf bl.a. fremgår:

"**12. Arbejdsskadestyrelsen**
A Fastsættelse af ménprocenten
Både forsikrede og Danske Forsikring kan forlange, at Arbejdsskadestyrelsen fastsætter mén-procenten. Forsikrede og Danske Forsikring kan også aftale, at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er bindende for begge parter.

B. Omkostninger ved forelæggelsen
Den af parterne, der ønsker, at Arbejdsskadestyrelsen skal fastsætte ménprocenten, skal selv betale alle de nødvendige omkostninger. Men har Danske Forsikring fastsat en ménprocent, som Arbejdsskadestyrelsen ændrer til fordel for forsikrede, betaler vi altid omkostningerne.

…

Ulykkesforsikringen

14. Hvilke skader dækker forsikringen?

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
   Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14 C.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

…

15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

A Sygdom
Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B Forværring af følger
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

C Nedslidning og overbelastning

1. Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning, der ikke er pludselig.
2. Varige men som følge af en overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykken.

…

16. Hvordan bliver skaderne erstattet?

…

C Erstatning ved invaliditet – godtgørelse for varigt mén

1. Får forsikrede et varigt mén, er erstatningen lige så mange procent af forsikringssummen, som ménprocenter bliver fastsat til.
2. Ménprocenten bliver fastsat efter Arbejdsskadestyrelsens vejledende merstabel. Vi bruger altid den merstabel, der gælder på afgørelsestidspunktet.
   Bliver erstatningssagen senere genoptaget, bruger vi den samme merstabel, som blev brugt ved den første afgørelse. Ménprocenten bliver fastsat uden hensyn til eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, forsikredes specielle erhverv, individuelle forhold og sociale situation.
3. Hvis der sker skade på et af de såkaldte parrede organer (øjne, ører, lunger, nyrer), og der i forvejen er skade på det andet organ, bliver ménprocenten fastsat som forskellen mellem den oprindelige merprocent og den samlede merprocent for tab af begge organer.
4. Vi betaler ikke erstatning for invaliditet, der bestod før ulykkestilfældet. Denne invaliditet kan derfor ikke bevirke, at ménprocenten bliver fastsat højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været til stede.

5. Vi betaler ikke erstatning for en bestående lidelse, herunder en degenerativ forandring (nedslidning/nedbrydning). Dette gælder også, selvom lidelsen ikke har været symptomgivende før skaden.

…

9. Vi betaler erstatning, hvis skaden har medført, at forsikrede har fået et varigt mén på mindst 5% eller mindst 8%. Det fremgår af policen, om du har en forsikring, der skal betale erstatning fra 5% mén eller fra 8% mén.

Nævnet udtaler:

Det følger af almindelige retsprincipper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed og størrelse. Det er derfor klageren der skal bevise, at han er berettiget til erstatning i anledning af den anmeldte hændelse.

I klageskemaet har klageren anført, at han beskadigede sin skulder, fod og ryg ved den anmeldte hændelse den 14/9 2012.

Det fremgår af patientjournalen fra den reumatologiske klinik af 19/11 2012, at klageren har oplyst, at han har oplevet en forværring af smerterne i venstre fod og i højre skulderblad efter den anmeldte hændelse, hvor klageren blev ramt af en tredjemand. Klageren oplevede endvidere stærke smerter i nakken og i lænden og smerte bagtil over venstre knæled.

Det fremgår af patientjournalen af 19/11 2012, at klageren har fået foretaget røntgen af columna cervikalis og lumbalis, der viste minimal degeneration og ellers normale forhold. Af konklusionen fremgår, at klageren primært har smerter i venstre fod efter en langvarig travetur i bjergene.

Af notat af 8/10 2013 om MR-skanning, og af ultralydsbeskrivelse af 29/1 2014 fremgår, at der er alderssvarende forhold og intet abnormt i højre skulder. Derudover fremgår det, at der ikke er tegn på ansamling og tendinit eller fibersprængning i højre side af ryggen.

På baggrund af det ovenfor anførte og efter en gennemgang af sagens øvrige oplysninger finder nævnet, at det ikke er godtgjort, at de varige følger efter det anmeldte ulykkestilfælde svarer til en méngrad på mere end 5 %. Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på patientjournalen af 19/11 2012, hvoraf fremgår, at klageren primært har smerte i venstre fod efter en langvarig travetur i bjergene. Nævnet har desuden lagt vægt på oplysningerne om de forhold, som den lægelige udredning har konstateret ved klagerens skulder og ryg. Nævnet bemærker derudover, at forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men som ovenfor anført finder nævnet, at en méngrad på mere end 5 % ikke er godtgjort. Nævnet har derfor ikke fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen.

Nævnet finder herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund