Ankenævnet for Forsikring

Den 8. april 2015 blev i sag nr. 86568:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Bysøplads 1
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet udvidet ejerskifteforsikring i Dansk Boligforsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en række forhold, der er anmeldt at være følger af sætninger af huset.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er konstateret forhold, som udgør dækningsberettigende skader i forsikringens forstand henset til husets alder og anmærkninger i tilstandsrapporten. Selskabet har endvidere anført, at klageren ikke har bevist, at der er aktive/skadelige sætninger på ejendommen.

Den forsikrede ejendom er opført i 1954. Klageren overtog ejendommen pr. 1/1 2013 på baggrund af en tilstandsrapport af 5/6 2012.

Tilstandsrapporten indeholder bl.a. følgende oplysninger:

Bygn.:	Karakter:	Registrering og note:
A Beboelse		
A. Primære bygningsdele		
2. Ydervægge		
2.1 Facader/gavle	K1	Der er revnedannelser i murværk mod vest. Note: Forholdet vurderes uden betydning for murværkets bæreevne og stabilitet.
	K1	Der er områder med porøse, nedbrudte og udfaldne fuger især mod øst.

3. Vinduer og døre		
3.1 Døre	K2	Der er trænedbrydning i udhusdøren og udvendig kælderdør.
	K1	Døren til toilettet binder og går stramt i karm.

Af klagerens skadeanmeldelse af 3/12 2013 fremgår bl.a.:

Hvordan blev skaden opdaget?
"Ifbm. med at der blevet lavet nyt tag opdagede vi, at taget og gavlen er meget skæve pga. sætningsskader samt at gavlmuren mod nord er skæv og buler ud på midten."

Hvori består skaden (hvad er skadesramt)?
"Der er sætningsskader på huset, de ser ud til at udvikle sig/ være aktive, og dette er ikke nævnt i tilstandsrapporten.

Følgende ting er pt. påvirket:
1) Gavlmuren mod nord buler ud på midten, hvorpå der også er større sætningsskader.
2) Vinduer der er sat i gavlen er trukket skæve
3) Gulvet i stuen, som er lagt indenfor de sidste år, har sat sig.
4) Der er opstået revne i den indvendige stuevæg mod nord indenfor den sidste måned.

Kontakt evt. …, geoteknisk specialist fra firmaet … rådgivende ingeniør, der har kigget på dette for yderligere information (…@... .dk)."

I klageskemaet af 8/8 2014 hedder det bl.a.:

"Jeg købte et hus fra midten af 50'erne, med overtagelse 1.1.2012 [2013], og tegnede i den forbindelse en ejerskifteforsikring hos Dansk Boligforsikring (DB) med udvidet dækning og løbetid på 10 år.

Jeg har efter indflytning erfaret at huset har sat sig hele 16 cm hvilket giver følgende problemer;
1) Sætningen og de afledte problemer er ikke nævnt i tilstandsrapporten. Huset er muligvis efterfunderet i slutningen af 50'erne, men dette er ikke eftervist.
2) Jeg har selv bekostet en nivellementsberegning der viser at huset har sat sig 16 cm.
3) Jeg har fundet en geoteknisk rapport fra slutningen af 90-erne, der ikke entydigt konkluderer at huset ikke stadigt sætter sig.
4) Jeg har fundet en stor revne i soklen indvendigt i krybekælderen der går fra loft til gulv.
5) Den murede understøtning krybekælderen der holder stuegulvet har større revner, og løse mursten.
6) Stuegulvet, der er lagt omkring år 2000, har en større lunke, på det sted hvor understøtningen i krybekælderen er revnet.
7) Der er siden indflytning fremkommet en revne i den indvendige væg mod gavl.
8) De indvendige døre er meget skæve, og en kan ikke lukkes. Vægge på 1. sal er ude af lod med ca. 4 cm på de 2,2 meter fra gulv til loft.
9) Vinduerne i gavlen hvor der er revner er trukket skæve.
10) Gulvene på 2 værelser på 1. sal er meget skæve.

Der er intet af dette der er nævnt i tilstandsrapporten, og alle forhold er blevet afvist af selskabet med begrundelsen at der ikke er tale om skader i forsikringsmæssig forstand.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

1) Med baggrund i skaderne som påvirker både værdi og brugbarhed at huset, at få afklaret om mit hus sætter sig yderligere. Herunder også at få dækket omkostninger til nivellement og evt. yderligere undersøgelse jvf. forsikringsbetingelserne.

2) Få udbedret de dækningsberettigede skader nævnt ovenfor, da jeg mener de udgør en skade i forsikringsmæssig forstand."

Af geoteknisk rapport af 4/8 1997 fremgår bl.a.:

"Rapportens formål:
I forbindelse med et eventuelt salg af ovenstående ejendom, er det ejers ønske, med denne rapport at bestemme årsag til de opståede revner i det nordøstlige hjørne af huset mellem indgangsparti og garage.

Bebyggelse:
Enfamiliehus i 1½ plan opført i 1954. Der er kælder under den sydlige del af huset, hvorimod der i den nordlige del kun er krybekælder. Der er ikke nogen form for kælder under garagen. Der er i 1959 udført en tilbygning i det sydøstlige hjørne og garagen er ligeledes tilbygget samme år.

Revneforløb:
I husets nordøstlige hjørne ses et revneforløb som typisk indikerer en utilstrækkelig fundering.
…

Skadesårsag:
Årsagen til at der er opstået revner i fundament og væg, skyldes en utilstrækkelig fundering, hvor fundamentsunderkant kun er ført 1,85 m under terræn og det burde være ført 2,30 m under terræn.

Fremtidige sætninger:
Der vil ske en videreudvikling i sætningsforløbet og dermed også en udvikling i revneforløbet; men de væsentligste sætninger og dermed revner er sket og de fremtidige vil være mindre. Selvom der ikke udføres en sikring anser vi ikke de fremtidige sætninger til at være af en størrelse som kan medføre ustabilitet i bygningen.

Sikringsforslag:
Der kan udføres en sikring af de eksisterende fundamenter ved en sektionsvis understøbning. Denne understøbning skal udføres fra 1,85 m under eksisterende fundament til 2,20 m under terræn. Omfanget af en eventuel sikring er ikke kendt, men kan bestemmes enten i en supplerende undersøgelse eller i forbindelse med sikringsarbejdet. Der er endvidere på nuværende tidspunkt ingen viden om hvorvidt gulvet er opført selvbærende eller om fejlfunderingen også indeholder gulvopbygningen."

Selskabet foretog første besigtigelse den 20/12 2013. I besigtigelsesrapport af 16/1 2014 hedder det bl.a.:

"Ejendommen
Ejendommen ses at være et fritliggende parcelhus fra 1954 og ejendommen fremstår delvist oprindelig. Ejendommens facader er teglstensvægge. Bagmure i teglsten. Gulve er

udført som strøgulve. Tagkonstruktionen er udført med saddeltag med hanebåndsspær, tag tækket med teglsten. Ejendommen fremstår dårligt vedligeholdt.

Anmeldte forhold
1. Vinduer i gavl mod sydøst, 2. Let skillevæg på 1. sal, 3. Sætning i gavlfacade mod sydøst, 4. Kælder, 5. Krybekælder, 6. Gulv i stuen.
…

Konklusion
1. Vinduer i gavl mod sydøst
Det ses at vinduer er isat i 2012.
Det ses at vinduer er monteret så karme flugter med murfalse, og hvis murfalse er ude af lod, vil det medføre at alurammer kommer til at sidde skævt i forhold til karme.
Det vurderes at vinduer ikke er monteret håndværksmæssigt korrekt.

2. Let skillevæg på 1. sal
Skillevægge i gangen på 1. salen er ude af lod. Det er ikke muligt at konstatere årsagen til hvorfor væggen er ude af lod. Den kan være skævt opbygget.

3. Sætning i gavlfacade mod sydøst
Ejendommen fremstår dårligt vedligeholdt.
På baggrund af besigtigelse kan det konkluderes at revne midt i gavlvæg mod nordøst er forårsaget af revnet sålbænk på 1. salen, samt revnet forskelling fra taget. Sålbænke på ejendommen er udført i teglsten der er lagt på fladen.

Der ses at være fugeudfald i sålbænken, og dette er kendt for at forårsage skader i murværket. Det vurderes at der gennem en årrække er trængt vand ned gennem sålbænkens fuger.
Der er tilbageliggende fuger. Dette forårsager unødig opfugtning af murværket, da der kan samles en del vand på kanten af stenene. Dette kan være årsag til at tidligere reparationer af fugerne falder ud, på grund af fortsat vandindtrængning i sålbænke og ved forskelling. Mørtel er meget porøs.

Gavlfacader er uden gesims og med ringe udhæng fra tegl, hvilket medfører en meget ringe beskyttelse af facaden mod vejrliget.
Revnet forskelling og revnede sålbænke medfører skader på murværket, ved at der er trængt nedbør ind i fugerne, som frostsprænger i vinterperioden. Dette kan medføre meget kraftige revner og forskydninger i murværket, som kan få væggen til at stå ud i en bue.
Det er ikke entydigt at der er tale om sætningsskade i gavlen.

4. Kælder
Ejendommen er opført i 1954, og kældre fra den tid kan ikke forventes at være tørre og tætte. Det er ligeledes ikke unormalt at der er sætningsrevner i kældervæggene. Kælderyderdøren er placeret midt i gavlvæggen mod sydøst hvilket vil give et svagt fundament. Kældervægge har på et tidspunkt været bemalet med plastikmaling hvilket holder på fugten i væggen og medfører afskallende puds og opstigende grundfugt.

5. Krybekælder
Gennem kældervæggen mod krybekælder er der mulighed for at kigge ind til stuegulvets fundament. Det murede fundament ses med revner i murværket og det ses at fundamentet buer. Krybekældergulvet ligger væsentligt højere ned kældergulvet. Hvor dybt dette fundament går ned i krybekælder kan ikke konstateres.

6. Gulv i stuen
Stuegulvet ses at bue hen over fundamentet i krybekælder. Årsagen, til dette kan ikke konstateres. Hvis der var tale om sætnings skade i krybekælderens fundament under gulvet, ville det kunne forventes at gulvet buede nedad og ikke op. Der kan være tale om at gulvet måske på et tidspunkt har været eftergivende midt på, og det er blevet klodset op, og at det i den forbindelse er klodset for højt op? Det er min vurdering at det nyere gulv er lagt oven på det oprindelige gulv, sådan at forstå at der ligger planke gulv under lamelparketgulvet."

Selskabet foretog genbesigtigelse den 14/4 2014. Af rapporten herfra fremgår:

"Det er sætningerne der bekymrer FT mest. Jeg får forevist vinduer og monteringen af dem. Der er ingen kobling mellem vinduer og sætninger. Det skal forstås på den måde at huset ikke har sat sig efter montering af vinduer.

Der er ikke nogen tvivl om at der for mange år siden har været en sætning i ejendommen, det er også nævnt i tidligere tilstandsrapport under sælger oplysninger.

Vinduerne er for store til at det har muligt at tage højde for skævheden, så de er monteret skævt (se også tidligere besigtigelse). Det er ikke noget praktisk problem, men der kan måske være behov for lidt tilretning af den gående del.

Gulvet er skiftet i den første stue, det kan ses nedefra krybekælder (bagside gulv er spånplade), foto …. Jeg er ikke sikker på om man ikke har vendt rundt på rum inddelingen i huset. Vi har ingen synlig skævheder i gulvene, og man mærker det heller ikke nogen når man gå rundt.

Inde i krybekælder kan man se et murstens punkt fundament for gulvstrøer. Det er knækket (foto…) der er ligeledes revne i det støbte fundament (foto…) jeg vil tro at det er fra den tidligere sætning som er nævnt i gl. TR. Som det er nu, er det stabilt nok. Fundamentet i krybekælderen fungerer bare som en opklodsning. Man kan selvfølgelig vælge at reparere revnerne, men det vil være et forhold under bagatelgrænsen (en murer ca. en halv dag + lidt materialer, kr. 2.500 max.)

Udvendigt kan der registreres skævheder i murværket, men ikke tegn på aktive sætninger (revner). Der har givetvist været repareret revner tidligere, men man fornemmer ikke store forskydninger i murværket. Skævhederne er (vurderet med vaterpas) ikke ensartede, og jeg vil tro at nogen skævheder er unøjagtigheder fra opførelsen. Man fornemmer ikke at huset er skævt, hverken indvendigt eller udvendigt (foto …).

FT mener at huset sætter sig. Det ser jeg ikke tegn på, og det virker heller ikke sandsynligt (se geo-rapport), men det vil kræve en nærmere undersøgelse at afgøre."

Selskabet har i brev af 2/10 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen.
Dansk Boligforsikring A/S har ikke ved besigtigelserne konstateret skader, som går ud over hvad der er forventeligt ud fra tilstandsrapportens anmærkninger samt husets alder. Der har tidligere været registeret sætninger i huset, og der blev i 1997 udført en geoteknisk undersøgelse (bilag …). Det fremgår heraf, at der er observeret sætningsskader på

husets nordøsthjørne, og iht. tidligere tilstandsrapport, skulle det pågældende hjørne være blevet efterfunderet.

Den geotekniske rapport konkluderer, at der ikke fremtidigt kan forventes sætninger af en størrelse, som vil medføre ustabilitet i bygningen, selv uden at der udføres de i rapporten foreslåede sikringer (sektionsvis understøbning). Da undersøgelsen blev udført for 17 år siden, må risikoen for skadelige restsætninger alt andet lige være mindre i dag.

Klager har fået foretaget et nivellement, som viser skævheder på ydermurene på op til 16 cm. Der er dog ikke tale om entydige skævheder, og det må antages, at en del af skævhederne kan tilskrives unøjagtigheder i murværket. Huset fornemmes ikke skævt, og klager har også først konstateret skævhederne i gavlen i forbindelse med, at der skulle lægges nyt tag. Det bemærkes, at den største afvigelse er konstateret på murvinge/læmur.

Klager har anført, at han dels ønsker at få afklaret om ejendommen sætter sig yderligere, og dels ønsker dækning for de nærmere beskrevne skader på huset.

I forhold til det første krav, har selskabet meddelt klager, at man er indforstået med, at der foretages et nivellement, med henblik på at få afklaret om der pågår aktive sætninger. Dansk Boligforsikring anerkender også at afholde udgifterne til denne undersøgelse, hvis der påvises, at der pågår skadelige sætninger.

Da der dog allerede foreligger en geoteknisk undersøgelse, der konkluderer, at der ikke kan forventes skadelige sætninger, og da selskabet heller ikke har konstateret tegn på sådanne, må det fastholdes, at det i første omgang er klager, der må påvise et dækningsberettigende forhold, herunder afholde udgifterne til nivellement m.m.

Med hensyn til de enkelte forhold som kræves dækket, behandles disse nedenfor:

Revne i sokkel og mur i krybekælder
Ved besigtigelsen er der konstateret revner i sokkel og muret fundament i krybekælder. Det murede fundamentet er placeret ca. midt krybekælderen og fungerer som opklodsning for etagebjælker. Revnerne vurderes, at skyldes ældre sætninger, og har ikke betydning for det fundamenternes funktion/bæreevne. Ønsker man at udbedre revnerne skønnes dette at kunne gøres for et mindre beløb, som er under forsikringens bagatelgrænse. Forholdet ses således ikke i sig selv at skulle dækkes.

Bule på stuegulv
Årsagen til, at der er en mindre bule på stuegulvet er ikke afklaret med sikkerhed. Gulvet er lagt ovenpå huset oprindelige gulve, formentligt som et flydende gulv. Bulen har ikke betydning for gulvets funktion eller levetid, og vurderes ikke i sig selv at udgøre en skade.

Revne i væg mod gavl
Revnen kan være opstået i forbindelse med at taget er blevet udskiftet. Der kan også være tale om en ældre sætningsrevne, som har været repareret. Det ses ofte at sådanne revner genopstår, som følge af naturlige bevægelse i huset. Revnen er i sig selv ubetydelig, og kan repareres for et beløb under forsikringens bagatelgrænse.

Døre er skæve
Forholdet er ikke anmeldt til selskabet og er derfor ikke nærmere undersøgt. Det bemærkes, at det fremgår af tilstandsrapporten, at en dør binder (pkt. 3.1.). Problemet kan formentligt løses ved en tilretning af hængler.

Vinduer i gavle er skæve
Det er ved besigtigelsen konstateret, at vinduerne er monteret ude af lod. Der er ikke tegn på at vinduerne er blevet skæve efter montagen. Det er oplyst, at der er flere ens ejendomme på vejen, som har fået skiftet vinduer samtidigt. Besigtigelseskonsulenten antager, at vinduerne er bestilt på lidt for stort mål således, at der ikke har været mulighed for at justere karmen i lod. Forholdet vurderes primært at være af æstetisk betydning. Vinduernes gående del kan om nødvendigt tilpasses i rammen, så rammen ikke skraber på karmen.

Skæve gulve på 1. sal
Klager har ikke anmeldt dette forhold, og besigtigelseskonsulenterne har derfor heller ikke haft anledning til at undersøge forholdet nærmere. Det var også ved den seneste besigtigelse, besigtigelseskonsulentens opfattelse, at det var risikoen for yderligere sætninger, der bekymrede klager, ikke så meget husets nuværende tilstand. Klager har selv iværksat undersøgelser med henblik på at afdække, om der pågår sætninger. På den baggrund må det undre, at sagen nu er indbragt for Ankenævnet, da der er enighed om at sagsbehandlingen vedrørende dette punkt kan genoptages.

Dansk Boligforsikring har i øvrigt, i forbindelse med sagens indbringelse for Ankenævnet, forespurgt … Geoteknik, om firmaet skulle være i besiddelse af faktuelle oplysninger, der modsiger konklusionerne i den geotekniske undersøgelse fra 1997. … Geoteknik har dog endnu ikke besvaret henvendelsen.

3. Konklusion
Klager har ikke påvist at der skulle være tale om aktive/skadelige sætninger på ejendommen. Selskabet afventer her at modtager eventuelle nye oplysninger fra … Geoteknik.

Der er enighed om, at huset har sat sig, og at der flere steder er skævheder i murværket, og i et mindre omfang også i gulve, samt at der i krybekælderen kan konstateres ældre sætningsrevner. Ingen af disse forhold, vurderes dog at have nævneværdig betydning for husets brugbarhed, ligesom eventuelle reparationsarbejder ikke kan forventes at overstige forsikringens bagatelgrænse på kr. 5.000."

I brev af 9/12 2014 til nævnet har selskabet tilføjet:

"Det viser sig, at den pågældende geotekniker fra … Geoteknik er gået på pension. Firmaet har dog oplyst, at der ikke er lavet andre undersøgelser, end et nivellement til sokkeloverkant.

Et nivellement til sokkeloverkant, er ikke nødvendigvis et sikkert mål for skete sætninger på huset, da det jo vil forudsætte, at sokkelkanten ved opførelsen var fuldstændig vandret hele vejen rundt om huset, hvilket sjældent er tilfældet. Nivellementet kan dog fint anvendes til en kontrol af, om der pågår aktive sætninger. Dette forudsætter naturligvis, at nivellementet kontrolleres efter en passende periode."

I mail af 15/1 2015 fra klageren til nævnet hedder det:

"Vedhæftet er resultatet af nivellementet der viser variationer med fald fra syd mod nord men især mod øst. Fra det sydlige hjørne til det nordøstlige hjørne er der således en høj-

deforskel på 16,5 cm. Dette er et mål for skævheden i konstruktionen, som altså er skæv/har sat sig 16,5 cm.

Derudover har jeg vedhæftet nogle forhåbentligt illustrative fotos der viser konsekvensen af sætningsskaden, på hhv. døre/karme der ikke kan lukkes og skæv ydermure og gulve."

Hertil har selskabet i brev af 4/2 2015 til nævnet bemærket:

"Det fremsendte indeholder ingen nye byggetekniske oplysninger. Det bestrides ikke, at huset har nogle skævheder. Det er dog selskabets opfattelse, at skævhederne er af ældre dato. Således er skævhederne også oprettet i nye gulve.

Det bemærkes i øvrigt, at der også er placeret målepunkter på fx murvinge og mur ved kældertrappe, hvorfor den samlede differens ikke kan opfattes som et præcist mål for skævhederne på selve bygningen. Desuden fastholdes, at skævheder fundet ved nivellement kun vil være et udtryk for sætninger, hvis det forudsættes, at alle konstruktioner var vandrette ved opførelsen. Det er sjældent tilfældet."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"3. Hvilke forhold er dækket
3.1
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet er blevet forelagt nivellementsskitse og fotos.

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvist, at det påhviler forsikringstageren at bevise, at der er forhold ved den forsikrede bygning, der udgør en dækningsberettigende skade.

<u>Sætninger/fundering</u>

Huset er opført i 1954. Der er i 1959 udført en tilbygning og en garage til huset.

Af den geotekniske rapport af 4/8 1997 fremgår, at der på grund af utilstrækkelig fundering er sket sætninger. Det vurderes, at der vil ske en videreudvikling af sætningsforløbet, men at de væsentligste sætninger er sket, og at de fremtidige sætninger, selv hvis sikring ikke foretages, ikke vil være af en størrelse, der kan medføre ustabilitet i bygningen.

Klageren har den 22/4 2014 fået foretaget et nivellement til sokkelkant, der viser skævheder i huset på op til ca. 13 cm ved selve bygningen og op til ca. 16½ cm, hvis der inddrages målepunkter ved murvinge og mur ved kældertrappe. Klageren har endvidere henvist til, at der er revner i sokkel og gulvunderstøtning i krybekælder og i indvendig væg mod gavl, skævheder ved gavlvinduer, gavlmur, indvendige døre, væg og gulv på 1. sal samt en opbulning på stuegulvet.

Nævnet finder, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har bevist, at der pågår aktive sætninger af bygningen, som medfører skader på bygningen, eller som indebærer en nærliggende risiko for fremtidig skade. Det er uomtvistet, at der tidligere har været sætninger ved bygningen, hvilket også fremgår af den geotekniske rapport af 4/8 1997. Nævnet finder, at det fremlagte nivellement, der påviser skævheder ved husets sokkel, og de konstaterede, visuelle skævheder mv. ved visse bygningsdele ikke i sig selv godtgør, at der er sætninger ved bygningen, der fortsat er under udvikling.

Nævnet finder derfor, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har bevist, at der er forhold ved bygningens fundering, der medfører sætninger, og som udgør en skade eller en nærliggende risiko for skade i forsikringens forstand.

<u>Revner, skævheder og buler</u>

Klageren har anmeldt følgende forhold:

- Revner i sokkel i krybekælder
- Revner i understøtning af stuegulv i krybekælder
- Revner i indvendig stuevæg mod gavl
- Skæve døre

- Skævt gulv på 1. sal
- Skæv væg på 1. sal
- Skæve vinduer i gavl
- Bule på stuegulv

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at et eller flere af ovennævnte forhold udgør fysiske forhold, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder og i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Nævnet finder det derfor ikke bevist, at de anmeldte forhold i sig selv udgør en eller flere dækningsberettigende skader i ejerskifteforsikringens forstand.

Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund