Ankenævnet for Forsikring

Den 4. februar 2015 blev i sag nr. 86575:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/Mondux Assurance Agentur A/S
Bredgade 76
1260 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorcykelforsikring hos Alpha Insurance A/S v/Mondux Assurance Agentur A/S. Han klager ved sin rådgiver over selskabets afslag på at yde erstatning for tyveri af motorcykel.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 1.5., hvorefter motorcyklen ved havari ikke må efterlades på offentlig vej, men at bruger skal afvente, at motorcyklen bliver afhentet af Falck, Dansk Autohjælp eller lignende.

I en rapport udarbejdet efter anmodning fra selskabet, fremgår følgende:

> **"Vedr. den anmeldte skade (brugstyveri af motorcyklen)**
> Forsikringstageren oplyste, at skaden var sket den 6. oktober 2013, (tidspunkt ?) hvor han var kørt tør for benzin med sin motorcykel på [X vej] i …. Den nærmere adresse kunne forsikringstageren ikke oplyse, men henviste til at det var overfor en tankstation (navn ukendt).
>
> Da han parkerede motorcyklen havde han sikret motorcyklen med ratlås, og med skivebremselås af mrk. Oxford Boss Alarm, som var blevet monteret på forhjulet. Efter at han havde sikret motorcyklen havde han forladt stedet - og da han nogle dage senere ville afhente motorcyklen var den fjernet.
>
> Vedr. omstændighederne ved parkering m.v. - var det umuligt at få en forklaring på, hvorfor han ikke havde tanket ved den tankstation, som iflg. hans egen forklaring lå overfor - idet han først oplyste, at han ikke havde penge til at tanke for - og efterfølgende at han var blevet forvirret over at køre tør for benzin, og derfor i stedet for at tanke motorcyklen op igen - havde

ringet til politiet - og fortalt, at han havde henstillet motorcyklen på [X vej], hvor der var parkering forbudt - idet han var kørt tør for benzin.

Efter at have givet denne forklaring kom forsikringstageren med en længere forklaring om, at det kunne være, at han huskede forkert med hensyn til parkeringsstedet - for umiddelbart efter at oplyse, at han var helt sikker på, at det var på [X vej] - og oplyste samtidig af en af sygeplejerskerne på den psykiatriske afdeling havde fortalt ham, at hun havde set motorcyklen på [X vej], hvor der var sat afspærringsplast omkring motorcyklen.

Hvem der havde monteret denne afspærringsplast var forsikringstageren ikke bekendt med.

Vedr. anmeldelse om brugstyveri af motorcyklen
Forsikringstageren oplyste, at han havde ringet til politiet - da han opdagede, at motorcyklen var fjernet fra det sted, hvor han havde henstillet den - og havde anmeldt brugstyveriet.
Forsikringstageren blev gjort bekendt med, at motorcyklen ikke var anmeldt brugsstjålet til politiet, men uagtet dette fastholdt han, at han havde anmeldt dette pr. telefon til politiet?

Vedr. skadeerklæring
Forsikringstageren blev anmodet om, at udfylde en skadeserklæring vedr. den omhandlede skade, hvilket han gjorde. Erklæringen vedlægges i underskrevet stand.

Vedr. nøgler / original registreringsattest
Forsikringstageren oplyste, at han havde nøglerne til motorcyklen på hospitalet - men at registreringsattesten lå på forsorgshjemmet ….

Ved en efterfølgende søgning efter nøglerne til motorcyklen i depotrummet på hospitalet, hvor forsikringstagerens personlige effekter blev opbevaret - konstaterede forsikringstageren, at der kun var I tændingsnøgle, som blev udleveret til undertegnede. Nøgler til skrivebremsealarmen lå iflg. forsikringstageren også på forsorgshjemmet ….

Forsikringstageren blev gjort bekendt med, at han måtte fremskaffe yderligere 1 stk. tændingsnøgle / 2 stk. nøgler til skivebremselåsen, samt original registreringsattest - før sagen kunne behandles af selskabet.

Det blev samtidig understreget, at motorcyklen ikke var anmeldt brugsstjålet til politiet, og at dette skulle foretages før sagen kunne behandles videre af selskabet.

…
Supplerende oplysninger vedr. hans indlæggelse på Psykiatrisk Hospital.
Efter mundtlig aftale med forsikringstageren … - blev oversygeplejersken anmodet om at oplyse hvornår forsikringstageren var blevet indlagt på psykiatrisk hospital i … - og efter at have kontrolleret dette i forsikringstagerens papirer - oplyste oversygeplejersken, at forsikringstageren var blevet indlagt den 26. september 2013.

Denne oplysning skal sammenholdes med, at forsikringstageren både mundtlig og i sin skadeerklæring har angivet, at motorcyklen blev henstillet den 6. oktober 2013 på [X vej] i …, hvilket er umuligt sammenholdt med indlæggelsesdatoen.

På grundlag af forsikringstagerens psykiske tilstand - blev det besluttet ikke at foreholde ham dette. Samtalen afsluttet kl. 1150.

Fortsat den 21. oktober 2013
Ved telefonisk henvendelse til … d.d. blev han forespurgt om den omhandlede motorcykel var blevet registreret som efterlyst i CRM. Efter en nærmere kontrol - blev det konstateret, at motorcyklen fortsat ikke var registreret som efterlyst hos politiet.

Fortsat den 23. oktober 2013
… meddelte d.d., at hun hede fået en telefonisk henvendelse fra sælgeren af motorcyklen (Bike Shop i …), der oplyste, at forsikringstageren havde været i telefonisk kontakt med ham, og at der ved denne samtale skulle være givet udtryk for at politiet havde bedt forsikringstagerens familie om, at afhente / fjerne motorcyklen.

Fortsat samme dag
Ved telefonisk henvendelse til forsikringstagerens moder … d.d. blev hun truffet, og efter at hun kort var blevet gjort bekendt med anledningen - oplyste hun, at ingen i familien havde fjernet motorcyklen - og at de ikke var blevet kontaktet af politiet omkring henstillingen af motorcyklen.

Iflg. moderen var forsikringstageren meget psykisk syg - og havde derfor som 25 årig fået tilkendt førtidspension. Pga. sønnens psykiske tilstand - var det umuligt at have ham boende - og derfor havde han også i nogen tid boet på … i …, som er et herberg for hjemløse m.v.

Vedr. den omhandlede motorcykel, oplyste moderen, at hun havde set motorcyklen i juli måned 2013, kort efter at sønnen havde købt den, og hvor han havde været på besøg hos hende på adressen i ….

I forbindelse med hans besøg - havde hun optaget et par billeder af ham med motorcyklen, som hun fortsat havde. Det blev aftalt, at hun skulle fremsende de omhandlede billeder til undertegnede i løbet af et par dage.

Vedr. betaling for omhandlede motorcykel - månedlig afdrag m.v. - oplyste moderen uopfordret, at hun pt. styrede sønnens (Forsikringstagerens) økonomi - og bl.a. betalte afdrag m.v. på motorcyklen.

Fortsat den 24. oktober 2013
Forsikringstageren moder … fremsendte d.d. 2 stk. foto - visende hendes søn … - på hans motorcykel. Ved at søge i egenskaber for det fremsendte digitale billede - blev det fastlagt, at billederne var optaget den 19. juli 2013 kl. 1455.

Fotos Vedlægges sagen.

Konklusion
Ved undersøgelserne i sagen, hvor der er afgivet supplerende forklaring af forsikringstageren … (samtalen foretaget på psykiatrisk hospital i …) - oplyste han, at han havde købt den omhandlede motorcykel i juli måned 2013 - for en pris af 83.774 kr., der var blevet finansieret hos Nordea Finans.

Vedr. den telefoniske anmeldelse til selskabet - oplyste forsikringstageren, at han den 6. oktober 2013 var kørt tør for benzin på [X vej] i … - overfor en tankstation, - og at han herefter havde efterladt motorcyklen i aflåst og sikret stand. Da han nogle dage efter ville afhente motorcyklen var den fjernet fra stedet.

Iflg. forsikringstageren havde han anmeldt brugstyveriet telefonisk til politiet, men motorcyklen ses ikke efterlyst i CRM.

Det er samtidig konstateret, at forsikringstageren … ikke har givet korrekte oplysninger omkring dato for hvornår han kørte tør for benzin - idet han ved samtalen og efterfølgende i sin skadeerklæring har oplyst, at henstillingen var sket den 6. oktober 2013 - men dette er umuligt, idet han blev indlagt på Psykiatrisk Hospital i … den 26. september 2013, hvilket blev oplyst af oversygeplejersken på afdelingen, hvor forsikringstageren er indlagt.

Samtidig kan det fastlægges, at forsikringstageren har efterladt motorcyklen i strid med forsikringsbetingelserne punkt 1.5 / havari - hvor følgende er anført: Ved havari må motorcyklen ikke efterlades på offentlig vej. Bruger / ejer skal afvente at motorcyklen bliver afhentet af Falck / Dansk Autohjælp eller lignende."

På denne baggrund afviste selskabet i brev af 17/12 2013 klagerens krav med henvisning til, at han havde handlet i strid med forsikringsbetingelsernes punkt 1.5 ved at efterlade motorcyklen på offentlig vej.

I brev af 26/5 2014 til selskabet anførte klageren følgende:

"I nægter at udbetale forsikringssum med henvisning til, at [klageren] har efterladt motorcyklen på offentlig vej, og at dette er i strid med jeres forsikringsbetingelse pkt. 1.5, jf. jeres skrivelse af 17.12.13. Ifølge ordlyden af betingelsen er det i forbindelse med havari, at denne betingelse finder anvendelse. Ifølge dansk retskrivning defineres "havari" som beskadigelse af transportmiddel eller lign. I dette tilfælde er der tale om, at [klageren] kører tør for benzin, hvilket ikke kan anses for en beskadigelse.

I tilfælde af, at I herefter vil påberåbe jer, at der er handlet groft uagtsomt eller lignende, kan jeg meddele jer, at [klageren] efterlod motorcyklen som følge af pludselig opstået psykiske problemer og måtte lade sig indlægge som følge heraf. Efter Lov om forsikringsaftaler (FAL) § 19, stk. 1 kan grov uagtsomhed ikke påberåbes, hvis den sikrede ved forsikringsbegivenheden pga. forbigående sindsforvirring eller lign. har manglet evnen til at handle fornuftmæssig, hvilket må anses for at finde anvendelse her."

I klageskema af 25/8 2014 til nævnet har klageren anført følgende:

1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

KLAGER STILLEDE D. 27/9-2013 SIN MOTORCYKEL PÅ [illegible]. HAN VAR AKUT BLEVET MEGET PSYKISK DÅRLIG OG BLEV EFTERFØLGENDE INDLAGT PÅ PSYKIATRISKE HOSPITAL I EN LÆNGERE PERIODE. I OKTOBER 2013 BLEV MOTORCYKLEN STJÅLET. MONDOS KUNNE IKKE ANERKENDE AT UDBETALE ERSTATNING. DET SKAL OPLYSES AT KLAGER IKKE HAVDE NOGEN TIL AT AFHENTE MOTORCYKLEN.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

ERSTATNING FOR STJÅLET MOTORCYKEL

Heroverfor har selskabet i brev af 22/9 2014 til nævnet bemærket følgende:

"Vi modtog en henvendelse fra vores kunde d. 14. oktober 2013 om at dennes motorcykel er stjålet. Da kunden er nytegnet hos os, vælger vi at få sagen undersøgt via vores konsulent.

Vi modtager vores konsulents rapport den 7. november 2013 (bilag 1). Af rapporten fremgår det at kunden var løbet tør for benzin på [x] vej den 6. oktober 2013, og derfor havde han efterladt sin motorcykel i aflåst stand.

Jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.5 fremgår det at motorcyklen ved havari ikke må efterlades på offentlig vej, men at bruger/ejer skal afvente at motorcyklen bliver afhentet af Falck, Dansk Autohjælp eller lignende (bilag 2). Da kunden har handlet i strid med forsikringsbetingelserne, som netop undtager tyveri af motorcyklen hvis denne er efterladt på offentlig vej ved havari, afviser vi at yde erstatning for motorcyklen (bilag 3).

Efterfølgende modtager vi en klage vedrørende vores afgørelse fra … Retshjælp (bilag 4), og vi gennemgår derfor skadesagen på ny, men må fastholde vores tidligere afgørelse (bilag 5).

Vi fastholder på baggrund af ovenstående vores afgørelse af skadesagen, og imødeser jeres stillingtagen til sagen."

Hertil har klageren i brev af 3/10 2014 til nævnet anført følgende:

"Mondux henviser til sine forsikringsbetingelser pkt. 1.5 hvoraf det fremgår at motorcyklen ved havari ikke må efter lades på offentlig vej.
Der er på ingen måde tale om havari idet motorcyklen intet fejler. Der er tale om, at føreren bliver alvorligt syg, uanset at det er en psykisk sygdom, og bliver indlagt straks.

Føreren, …, har derfor kun mulighed for at lade motorcyklen stå."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"1.1 Dækningsomfang
Forsikringen dækker i henhold til de undtagelser og betingelser beskrevet heri, såfremt motorcyklen bliver stjålet eller udsat for skade, der skyldes ulykke, tyveri eller enhver anden årsag, der ikke er undladt i disse betingelser, medmindre (i) skaden er forårsaget ved forsæt af enten Dem eller (ii) andre med Deres tilladelse eller Deres accept.

…
1.5 Havari
Ved havari må motorcyklen ikke efterlades på offentlig vej. Bruger/ejer skal afvente at motorcyklen bliver afhentet af DMS Assistance Centralen, Falck, Dansk Autohjælp eller lignende."

6. 86575

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 14/10 2013 til selskabet, at hans motorcykel var blevet stjålet. Klageren forklarede, at han var løbet tør for benzin på [X vej] den 6/10 2013, og at han derfor havde efterladt sin motorcykel i aflåst stand. Da han nogle dage senere ville afhente motorcyklen, var den fjernet.

Selskabet iværksatte en undersøgelse, der skulle klarlægge de nærmere omstændigheder omkring hændelsesforløbet. Til grund for konklusionen af undersøgelsen lå bl.a. klagerens egen forklaring om det skete. På baggrund af undersøgelsen afviste selskabet klagerens krav med henvisning til, at han havde handlet i strid med forsikringsbetingelsernes punkt 1.5., ved at efterlade motorcyklen på offentlig vej.

Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har handlet i strid med forsikringsbetingelsernes punkt 1.5, da dét at løbe tør for benzin ifølge nævnets opfattelse, ikke kan sidestilles med at havarere.

På baggrund af det oplyste og efter en samlet vurdering finder nævnet imidlertid, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at klageren til selskabet har oplyst et - nemlig at motorcyklen blev efterladt den 6/10 2013, fordi han var kørt tør for benzin – mens klageren eller dennes repræsentant i klagen til nævnet har oplyst et helt andet hændelsesforløb – nemlig at klageren den 27/9 efterlod motorcyklen, idet han akut var blevet meget psykisk dårlig og efterfølgende indlagt på psykiatrisk hospital i en længere periode. På denne baggrund finder nævnet, at der er en sådan uklarhed om, hvor og hvornår klageren har efterladt motorcyklen, at det ikke kan antages, at denne er blevet stjålet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand