Ankenævnet for Forsikring

Den 18. februar 2015 blev i sag nr. 86578:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har kaskoforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede varevogn, en Nissan Cabstar årgang 2008. Varevognen blev efterfølgende fundet udbrændt.

Selskabet har i sin begrundelse henvist til, at det ikke er bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I klageskema af 9/8 2014 til nævnet fremgår det bl.a.:

> ”Sagen omhandler tyveri og afbrænding af køretøjet Nissan Cabstar 2,5 med registreringsnummeret …. Forsikringstageren er undertegnede
>
> Det er min opfattelse, at forsikringsselskabet har vurderet - og truffet deres afgørelse i forsikringssagen på baggrund af antagelser og påstande, der ikke er understøttet af dokumentation eller nærmere undersøgelser. Der foreligger ingen svar på de undersøgelser, der er foretaget i sagen.
> Selskabet har endvidere forholdt mig oplysningen om bilens opholdssted, så det ikke var muligt at få foretaget en uvildig undersøgelse af bilen umiddelbart efter forsikringsbegivenheden.
>
> Forsikringsselskabets afgørelse er anket den 9. juni 2014. De fastholder deres afgørelse med henvisning til betingelser, lovgivning og gældende praksis, om hvorvidt deres afgørelse er klar og forståelig og om der foreligger nye oplysninger i sagen.
> De stiller sig undrende overfor min klage over, at de har forholdt mig oplysningen om bilens opholdssted, selvom en mail dokumenterer dette forhold, og fotografier klart beviser, at bi-

lens stand er ændret markant i perioden fra tidspunktet for forsikringsbegivenheden til deres underretning om bilens opholdssted foreligger.

Der er klaget over forsikringsselskabets behandling af min anke.

De grundlæggende klagepunkter

Forsikringsselskabet har ikke taget mine kommentarer til deres påstande og antagelser i betragtning og har kun delvist besvaret mine spørgsmål i sagen.

Forsikringsselskabets afgørelse er grundet i påstande og antagelser, der ikke er belæg for, endsige er understøttet af dokumentation eller undersøgelser.

Klageafdelingens behandling af min anke over afgørelsen viser på ingen måde, at min anke er taget i betragtning. Der er ingen specifikke oplysninger om - og ingen sammenhæng med oplysningerne i forsikringssagen til de betingelser, den lovgivning og den gældende praksis, som klageafdelingen henviser til.

Forsikringsselskabet påberåber sig præsumptionsansvar, men opfylder ikke deres egen pligt til at føre et rimeligt bevis for - eller på objektive og faktuelle oplysninger at sandsynliggøre, at forsikringsbegivenheden ikke har fundet sted som anmeldt.

Forsikringsselskabet påstår, at bilen ikke kan stjæles, hvilket klart modbevises af de to videoer, som jeg henviser til i 'Faktuelle oplysninger i sagen'.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

At forsikringsselskabet udbetaler erstatning i h.t. policens bestemmelser vedr. tyveri og brand af køretøj.

At min forsikring genoptages på de tidligere indgåede vilkår og betingelser."

Selskabet har i brev af 5/9 2014 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Klager har anmeldt, at den pågældende varevogn blev stjålet mellem den 1. december 2013 og den 2. december 2013. Skadeanmeldelsen er vedlagt som bilag B.

Vi har afvist at betale erstatning, da vi vurderer, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er sket en forsikringsbegivenhed (tyveri).

Varevognen var på det anmeldte tyveritidspunkt 4,5 år gammel. Varevognen har fabriksmonteret startspærre.

Det er ubestridt, at bilens startspærresystem var tilkoblet, og at bilen var aflåst jf. skadeanmeldelsen.

<u>Forhold vedrørende tyveriet:</u>

Klagers varevogn blev stålet fra adressen …, hvor den sidst blev set fredag den 29. november.

Varevognen blev fundet brændende den 1. december kl. 21.35 ved …, ligeledes i ...

Ifølge klagers oplysninger var der ingen spor efter tyveriet (glas, ledninger, slæbespor m.m.).

Vores anbringende
Bevisbyrde:

Bevisbyrden for at der foreligger en forsikringsbegivenhed, i dette tilfælde tyveri, påhviler klager som forsikringstager jf. eksempelvis FED 2006.620, VLD af 10. november 2008, ØLD af 19. januar 2010, FED 2008.233V, FED 2011.1100, FED 2010.1350 samt righoldig Ankenævnspraksis

Det er vores opfattelse, at denne bevisbyrde ikke er løftet. Med henvisning til nedenstående forhold finder vi det usandsynligt, at der skulle være indtrådt en forsikringsbegivenhed i form af tyveri.

Varevognen:

Som det fremgår af vores skadeinspektørs notat, vedlagt som bilag C, har klagers varevogn været på værksted mange gange, herunder for skift af motor, ligesom varevogn havde markante rustangreb.

Ifølge klagers værksted er den aktuelle model kendt for, at krumtappens hovedlejer går i stykker, ligesom det er meget dyrt at skaffe reservedele.

Nøgler:

Klager har oplyst, at han fik to nøgler ved køb af bilen. Klager har fortsat begge nøgler til bilen, og der ikke lavet yderligere nøgler.

Startspærre:

Klagers varevogn er udstyret med en fabriksmonteret startspærre ifølge Nissan i … (… [forhandler]). Vi gør på den baggrund gældende, at varevognen som altovervejende udgangspunkt alene kan køres med rette nøgle. Samtidig finder vi ikke, at varevognen kan anses for særligt tyvetækkelig.

Vi afviser ikke, at varevognen kan stjæles, men for at omgå startspærren kræver det specielt udstyr og et indgående kendskab til specifikke startspærresystem.

Gerningsmanden skal således være vidende om hvilken varevogn, der skal stjæles, bilens placering samt have udstyret med.

Ud over de nævnte fakta, er der en åbenlys risiko forbundet med at stjæle en varevogn.

Henset til den risiko, samt nødvendigheden af at skulle omgå en avanceret startspærre med rette udstyr, finder vi det usandsynligt, at en eventuel gerningsmand ville gøre sig den ulejlighed, for derefter at køre bilen 4 km væk og brænde den af, hvorved han/hun er uden mulighed for økonomisk vinding.

Bilens findested:

Vi stiller os undrende over for, at en eventuel gerningsmand skulle løbe risikoen ved at stjæle varevognen, for derefter at brænde den af inden for kort afstand til tyveristedet.

Som det fremgår af vores skadeinspektørs notat, er der kun 4,2 kilomenter fra tyveristedet til hvor varevognen blev fundet brændende.

Brandstedet er et ganske øde sted.

Gerningsstedet:

Vi har noteret os, at der ifølge klager ikke var spor efter tyveriet på gerningsstedet.

Besigtigelse af bilen efter branden:

Det fremgår af vores skadeinspektørs notat, at han besigtigede klagers varevogn, da den var kommet til veje efter branden.
…
Ifølge vores skadeinspektør er der ingen opbrudsmærker på dørlås, som stadig sad i førerdøren. Se foto i notat.

Dækplade til tændingslås blev fundet på gulvet under den normale placering. Der var ingen tegn på opbrud af dækpladen. Se foto i notat.

Udfræsningen til ratlåsen i selve ratstammen sås ligeledes uden tegn på voldeligt opbrud. Se foto i notat.

Ved besigtigelsen fremgik det også, at klagers varevogn var i ganske ringe rustmæssig stand, trods den knap var 5 år gammel. Skærmkassen ved venstre forhjul var gennemtæret. Se foto til notat.

Konklusion
Vi fastholder, at vores afgørelse i sagen er korrekt, idet klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der sket en forsikringsbegivenhed.

Det må blandt andet ligges til grund, at:

- Der var ingen spor efter tyveriet af klagers bil
- Varevognen er udstyret med en fabriksmonteret startspærre og kan som altovervejende udgangspunkt alene køres med rette nøgle
- Klager er i besiddelse af alle nøgler til bilen
- Der er ingen tegn på opbrud af dørlås, tændingslås eller ratlås
- Varevognen er fundet brændende i umiddelbar nærhed til det oplyste tyveristed
- Varevognen har været på værksted særdeles hyppigt
- Varevognen har markante rustangreb (gennemtæring)

- Varevognen kan ikke betragtes som tyvetækkelig"

Hertil har klageren i brev af 20/9 2014 til nævnet bl.a. anført:

"**Bevisbyrden**
Forsikringsselskabet Alm. Brand fastholder, at jeg ikke har løftet bevisbyrden for, at der foreligger en forsikringsbegivenhed.

I min anke af 3. juli 2014 til Forsikringsselskabet Alm. Brand, Klageafdelingen anmodede jeg dem om at oplyse, hvilke konkrete beviser de kunne godtage for at anerkende, at der forelå en forsikringsbegivenhed.

I besvarelsen af 1. august 2014 fra Forsikringsselskabet Alm. Brand, Klageafdeling kunne de ikke give mig konkrete oplysninger herom.

Det er min opfattelse, at jeg med de vedhæftede bilag i sagen har løftet bevisbyrden for, at biler med elektronisk startspærre kan stjæles. Der henvises til tidligere fremsendte bilag (1) tillige med vedhæftede bilag (2).

1. Faktuelle oplysninger i sagen side 3, FDM 's video www.fdm.dk samt videoen på www.youtube.com.

2. Nye bilag (sep. 2014), der beviser, at biler med elektronisk startspærre kan stjæles, og at varevogne anvendes til fragt af tyvekoster, er vedlagt.

Der gøres opmærksom på, at bilagene er print fra artikler på internettet og kan være mangelfulde fx. manglende billedmateriale på grund af tekniske problemer.

Gernings - og findested

Forsikringsselskabet Alm. Brand påpeger, at findestedet er øde. Der ligger to gårde i umiddelbar nærhed af findestedet … . Der foreligger ingen oplysninger om vidneudsagn fra de to gårde.

Anmelderen af branden og hans to ledsagere befinder sig på findestedet en mørk december aften omkring kl. 21.30. De forlader stedet, inden politiet ankommer. Anmelderen bor i … ca. 4 km fra findestedet.

Det forekommer underligt, at anmelderens - og hans ledsageres færden på findestedet ikke er belyst i sagen.

Den politimæssige efterforskning må anses for at være utilstrækkelig.

Forsikringsselskabet Alm. Brands bevisførelse for deres påstande og antagelser i sagen

1. Varevognens stand

Varevognens stand og vedligeholdelse lægges til grund for Forsikringsselskabet Alm. Brands afgørelse. Der lægges særlig vægt på rustskader. Deres argumentation kan lægges til grund for det modsatte synspunkt, at jeg ønsker at beholde varevognen.

Varevognen er regelmæssigt vedligeholdt og en ombygningsmotor til 50.955,- kr. er bekostet. Der er en restgæld på ca. 70.000,- kr. Ved sidste bilsyn var der ingen anmærkninger udover en ridse i forruden.

Det er kun rustskader i bilens bærende konstruktion, der udgør en risiko og giver anledning til anmærkninger ved bilsynet. Andre rustskader er at betragte som kosmetiske.

Der har kun været en mindre skade på min bilpark.

Der er ikke belæg for at antage, at jeg skulle ønske at bortskaffe varevognen end ikke mod en evt. forsikringssum. Forsikringssummen ville næppe andrage mere end restgælden og ville i givet fald tilfalde … [finansieringsselskab]. Endvidere har jeg brug for varevognen til transport af større gods.

2. Tyvetækkelig

Forsikringsselskabet Alm. Brand er af den opfattelse, at en varevogn ikke er tyvetækkelig. Det argument finder jeg uantageligt.

Varevogne er særdeles velegnede til transport af større tyvekoster, og det må anses for at være alment kendt, at der er en god afsætning af stjålne designmøbler. Min varevogn havde i den forbindelse et velegnet reklameskilt '…' [transportvirksomhed]. Ingen ville undre sig over transport af gods med den type varevogn. Der henvises til bilagene, der til fulde kan understøtte min påstand.

3. Afstanden mellem gernings - og findested

Forsikringsselskabet Alm. Brand påpeger, at der er 4,2 kilometer mellem tyveristedet og findestedet og antager, at det er den kørte distance med varevognen pa gerningstidspunktet.

Der foreligger ingen aflæsning af km-tal eller brandstofmåler i sagen.

Varevognen kan således have kørt en hvilken som helst distance, da der kan være påfyldt brandstof undervejs.

4. Gerningsstedet og risikoen ved kriminalitet

Forsikringsselskabet Alm. Brand påpeger, at det er omstændeligt at stjæle en bil med elektronisk startspærre og nævner en række betingelser, der skal være opfyldt bl.a. at gerningsmanden skal kende bilens placering.

Adressen … er et øde parkeringsanlæg, som må antages at være et kendt sted for parkering af større køretøjer - og tillige rummer gode betingelser for biltyve.

Endvidere påpeger Forsikringsselskabet Alm. Brand risikoen ved tyveri, men nævner ikke risikoen ved forsikringssvig. Det er min opfattelse, at forsikringssvig udgør en langt større risiko end tyveri for gerningsmanden i relation til strafudmålingen.

For mit vedkommende ville begge forbrydelser betyde tab af mit eksistensgrundlag som vognmand for tør godstransport. I den forbindelse kan jeg oplyse, at jeg har - og skal have en ren straffeattest for at udøve mit erhverv.

5. Fysiske tegn på tyveri

Forsikringsselskabet Alm. Brand lægger stor vægt på, at der ikke er synlige tegn på indbrud i varevognen og har vedlagt fotodokumentation af låsetøjet m.v. Den nævnte dokumentation viser på ingen måde, at en 'bankenøgle' ikke har været anvendt til at bryde låsen op. Den skader ikke låsebeslaget, men kun den indvendige låsemekanisme. Der henvises til bilag. Hvad angår værktøj til omgåelse af den elektroniske startspærre henvises til den tidligere nævnte dokumentation.

Konklusion

Det er min opfattelse, at der verserer flere sager, hvor Forsikringsselskabet Alm. Brand nægter at udbetale erstatning, fordi de mod bedre vidende fastholder deres antagelse om, at biler med elektronisk startspærre ikke kan stjæles.

Givet, at deres antagelse er korrekt, ville biltyveri være elimineret i statistikken over kriminalitet, hvilket ikke er tilfældet. Siden 1. oktober 1998 har startspærre i biler været et lovkrav i alle ny indregistrerede biler, men den har kun bevirket et fald i biltyverierne.

Forsikringsselskabets unddragelse fra deres forpligtigelser overfor mig som forsikringstager skærpes yderligere af, at deres påstande og antagelser ikke er veldokumenterede, at selskabet ikke anser sig forpligtiget til at foretage en nærmere undersøgelse af forsikringsbegivenheden, og at de forholder mig oplysninger om resultaterne af de undersøgelser, som de har foretaget tillige med varevognens opholdssted efter gerningstidspunktet.

Jeg finder ikke, at Forsikringsselskabet Alm. Brands bevisførelse for deres påstande og antagelser er tilstrækkelig vægtige som grundlag for deres afgørelse i min sag."

Parterne har fremsat yderligere kommentarer til nævnet, men der er ikke herunder fremkommet afgørende nyt for sagen.

I forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"4.2. Hvilke skader er dækket
Forsikringen dækker enhver skade på bilen samt tab af bilen ved tyveri eller røveri"

Nævnet har gennemgået sagens bilag, herunder de fremlagte fotos af den forsikrede varevogn mv.

8. 86578

Nævnet udtaler:
Det følger af forsikringsretlige principper og retspraksis, at det er forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af tyveri.

Efter en helhedsvurdering af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at varevognen var udstyret med fabriksmonteret startspærre, at der ikke var tegn på opbrud af dør, tændingslås eller ratlås, at der ikke var spor efter tyveriet, og at klageren var i besiddelse af begge nøgler til varevognen, samt det oplyste om varevognens stand.

Endvidere har nævnet lagt vægt på, at der ikke er ført bevis, for eller det på anden måde er sandsynliggjort, hvorfor en gerningsmand skulle stjæle varevognen for kort tid efter at afbrænde den.

På denne baggrund kan nævnet heller ikke imødekomme klagerens påstand om, at selskabet skal genoptage forsikringen på de tidligere indgåede vilkår og betingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels