Ankenævnet for Forsikring

Den 17. december 2014 blev i sag nr. 86583:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring hos Codan Forsikring A/S. Han klager over den af selskabet foretagne skyldfordeling i forbindelse med et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret. Sammenstødet skete, da klageren bakkede ud fra en parkeringsplads og ramte modparten.

Selskabet har tildelt klageren det fulde ansvar for skaden under henvisning til, at han som den bakkende part skulle have sikret sig, at bakkemanøvren kunne ske uden fare eller ulempe for andre, jf. færdselslovens § 18, stk. 1.

Klageren har i klageskemaet modtaget af nævnet den 13/8 2014 anført:

> ”1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> For sagsfremstillingen henvises til mit brev til CODAN den 8. juli 2014. (bilag 1)
> Jeg er fortsat uenig med CODAN i at hele ansvaret for skaden skal lægges på mig.
> Jeg vil samtidig påpege at jeg ikke har modtaget de breve som CODAN hævder at have sendt. (bilag 2).
>
> 2. Hvad vil de konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> At jeg gøres ansvarsfri ifm. skaden.”

I det omtalte brev til selskabet af 8/7 2014 har klageren anført:

> ”Baggrunden for min klage er:

1. Uheldet er sket for et år siden. I den tid er jeg *ikke* blevet kontaktet hverken af jer eller af modparten. Min oplevelse af og forklaring på sagen er ikke indhentet og derfor heller ikke er inddraget i afgørelsen.

2. I forhold til uheldet mener jeg at jeg ikke er skyldig og højst medskyldig. Uheldet er sket på en parkeringsplads. Jeg var i gang med at bakke ud. Jeg holder øje med evt. forbipasserende og biler bag på og med at jeg ikke kommer til at ridse eller lave buler på de biler som holder langs med min bil.

3. Modparten holder ikke øje med nogen som helst, og kører helt tæt på de parkerede biler. I den sammenhæng kommer modparten til at køre ind i højre side af min bagkofanger (som kommer til at ramme hans højre fordør)

4. Jeg mener helt klart at modparten kører uagtsom påenparkeringsplads. Jeg har ingenmulighed for at se ham komme, og derfor er modparten ansvarlig for skaden."

Selskabet har i brev af 4/9 2014 til nævnet anført:

"Klager besværer sig over ikke at have været inddraget i sagens afgørelse, men Codan har tilskrevet klager på den adresse, han hele tiden har haft.

Som det fremgår af bilag 2, har Codan informeret klager om baggrunden for sagens afgørelse, og jeg vedlægger til Ankenævnets orientering Codans breve af den 19. marts og den 23. april 2014.09.04

Den nærmere baggrund for sagen er, at Codan den 19.03.2014 modtog en skriftlig regres fra forsikringsselskabet Alka om et uheld den 21.06.2013, hvor klager skulle være bakket ind i venstre forskærm på Alka's kundes bil på City 2's parkeringsplads.

Som det fremgår af de vedlagte breve, anmoder vi klager om oplysninger om uheldet, men uden svar derpå anerkender vi klagers ansvar over for Alka og betaler kr. 6.423,64, som skaden på modpartens bil er opgjort til.

Herefter sender vi en opkrævning på selvrisikobeløbet på kr.5.488 den 24.06,2014 til klager, hvorefter Ankenævnet modtager klagen.

Til støtte for Codans afgørelse i sagen gøres det gældende:

At det må lægges til grund, at brevene er afsendt til klager.

At klager fortsat har haft den tilskrevne adresse.

At Codan uden yderligere informationer har måttet lægge oplysninger fra Alka til grund.

At klager oplyser at være den bakkende part, og hvor klager ikke har udvist tilstrækkelig agtpågivenhed.

At retspraksis tillægger den bakkende part ansvaret for et uheld som det foreliggende.

At klager og Codan har aftalt en selvrisiko på kr. 5.488 i henhold til forsikringsaftalen, der vedlægges."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Selskabet har i brev af 19/3 2014 til klageren bl.a. anført:

> "**Vi mangler en anmeldelse af skaden**
> …
> For at vi kan komme videre med sagen og varetage dine interesser. Har vi brug for din anmeldelse af uheldet. Ring til vores skadeservice på telefon … så kan vi, i de fleste situationer, tage imod din anmeldelse over telefonen."

Selskabet har i brev af 23/4 2014 til klageren anført:

> "**Vi mangler en anmeldelse af skaden**
>
> Vi har tidligere skrevet til dig og bedt dig om at anmelde uheldet med din bil [registreringsnummer].
>
> Jeg vil minde dig om, at vi ikke kan hjælpe dig, før vi har din anmeldelse. Hvis vi ikke har fået anmeldelsen inden 14 dage, er vi desværre nødt til at afgøre sagen ud fra modpartens oplysninger alene. Derfor er det vigtigt, at du sender den så hurtigt som muligt.
>
> Du er velkommen til at ringe eller skrive til mig, hvis du har spørgsmål til anmeldelsen."

Klageren har bestridt at have modtaget de to breve. Breve er sendt til den adresse, der fremgår af policen, og som klageren har anført i klageskemaet.

Det fremgår af policen, at selvrisikoen er 5.488 kr.

Nævnet udtaler:

Klageren gennemførte en bakkemanøvre på en parkeringsplads og stødte herved sammen med modparten, der kørte ligeud. Selskabet har pålagt klageren det fulde ansvar for skaden blandt andet under henvisning til, at han var den bakkende part, og har opkrævet selvrisiko i overensstemmelse hermed. Klageren har til støtte for sin klage herover anført, at han ingen mulighed havde for at se modparten, og at det var modparten, der udviste uagtsomhed.

Efter det oplyste om omstændighederne ved færdselsuheldet – herunder parternes manøvrer – finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i, at klageren vil blive pålagt det fulde ansvar. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund