**Ankenævnet for Forsikring**

Den 21. januar 2015 blev i sag nr. 86584:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har traktorforsikring hos Gjensidige Forsikring. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for en traktor, en Deutz Fahr Agrotron 120, der blev beskadiget den 17/12 2013.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden skyldes fejlmontering, hvilket er undtaget fra dækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 20.6.

I klageskema af 12/8 2014 til nævnet, har klagers advokat anført følgende:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
Skaden sker den 17.12. 2013 hvor en medarbejder hos forsikringstager kører med traktoren, der er påmonteret en greb for ballelæsning (en frontlæsser)
Under kørsel falder frontlæsseren af og traktoren kører hen over frontlæsseren, hvorved der sker skader på traktoren. Frontlæsseren beskadiges tillige, men erstatning kræves alene for skaderne på traktoren, idet kaskoforsikring er tegnet på traktoren.
Frontlæsseren er monteret på forskriftsmæssig vis - af en rutineret medarbejder og det bestrides, at undtagelsesbestemmelsen i betingelsernes pkt. 20.6 kan bringes i anvendelse i det foreliggende tilfælde.
Selskabet har bevisbyrden for, at undtagelsesbestemmelsen kan anvendes, og denne bevisbyrde er ikke løftet.

**2. Hvad vil De konkret, opnå hos selskabet? (skal udfyldes)**
At selskabet erkender, at skaden på traktoren er omfattet af "kørselskaskodækningen" i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 19 og dermed betaler erstatning med kr. 123.334,34 med fradrag af eventuel selvrisiko svarende til de omkostninger, der er forbundet med at reparere traktoren i henhold til vedlagte faktura af 28.2. 2014 fra Vemas AIS."

Heroverfor har selskabet i brev af 2/10 2014 til nævnet bl.a. bemærket følgende:

**"Fakta**
Ved e-mail af 17. december 2013 anmeldte klager en skade på sin traktor Deutz Fahr Agrotron 120 på sin traktorforsikring. Det fremgik af mailen vedrørende hans medarbejders ulykke:

> 'På vej efter en halmballe til halmfyret, taber han den 3 flegnede ballegreb, som derved kommer ind under traktoren og ødelægger fordæk, oliefilter og ballegreben.'

…
Ved brev af 30. juni 2014 fastholdt Den klageansvarlige enhed afvisningen, og det fremgik bl.a. af fastholdelsesbrevet:

> 'På baggrund af vores taksators besigtigelse jf. ovenstående er det lagt til grund, at låsen ikke har været låst korrekt.
>
> Således er årsagen til skaden, at låsen ikke har været låst korrekt, hvorfor værktøjet ved kørsel på ujævn vej hopper af, og traktoren kører henover værktøjet.
>
> Der er ikke konstateret eller dokumenteret andre forhold, som kan have bevirket den skete skade.
>
> Du anfører, at det er en medarbejder, som har erfaring i at køre med maskinen, samt at maskinen er blevet gennemprøvet og godkendt for 6 måneder siden.
>
> Vi skal hertil bemærke, at det er konstateret, at låsemekanismen var intakt ved besigtigelsen, og at årsagen derfor måtte skyldes, at låsen ikke har været korrekt låst før kørslen. Således kan maskinen uden problemer have været gennemprøvet og godkendt til syn 6 måneder før.
>
> Ydermere vil vi bemærke, at selvom det er en medarbejder, som har erfaring i at køre med maskinen, betyder dette ikke, at der ikke kan ske fejl, som f.eks. manglende kontrol af om låsen er korrekt låst.
>
> Det er din holdning, at der skal være dækning for selve traktoren under kørselskaskodækningen.
>
> Vi må hertil oplyse, at hovedårsagen til skaden - hermed også skaden på traktoren - netop skyldes at låsen ikke har været låst korrekt. Der er ikke tale om 2 uafhængige skadesbegivenheder, men om en så klar og umiddelbar tilknytning og sammenhæng, at der er tale om en skadesbegivenhed.
>
> Med henvisning til forsikringsbetingelserne pkt. 20.6, hvori det anføres, at forsikringen ikke dækker fejlmontering, må vi fastholde, at der ikke er forsikringsdækning for hverken værktøjet eller traktoren.'

…
**Vurdering**
Klager har tegnet Traktor- og høstmaskineforsikring med gældende betingelser 4289003. Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 19.1 dækker forsikringen:
'[...] direkte kørsels- og parkeringsskader på køretøjet - herunder fastmonteret tilbehør, som er nævnt i policen.'

Kørselsskader uddybes i pkt. 19.1.1

> 'Ved kørselsskader forstås, skader som pludseligt og udefra påføres det forsikrede under kørsel. Forsikringen dækker skader opstået ved påkørsel, sammenstød, væltning og nedstyrtning. Herunder dækkes også kørselsskader sket under landbrugs- og markarbejde.'

Dækning er undtaget i medfør af pkt. 20.6:

> 'Skader. der skyldes fabrikations- og konstruktionsfejl, overbelastning eller fejlmontering.'

Det lægges ubestridt til grund, at en medarbejder førte traktoren og tabte ballegrebet, som derefter røg under traktoren og dermed beskadigede denne. Det lægges til grund, at føreren var vant til at køre med traktoren og ballegrebet.

På traktorens frontlæsser kan monteres ballegreb; frontlæsseren indeholder en låsemekanisme, som fastholder ballegrebet. Når ballegrebet ikke er korrekt fastlåst, vil dette hoppe af frontlæsseren ved kørsel på ujævn vej.

Vores taksator har oplyst, at ballegrebet faldt af frontlæsseren, fordi ballegrebet ikke var korrekt fastlåst på frontlæsseren. Vores taksator konstaterede ved besigtigelsen, at låsemekanismen var intakt, hvorfor ballegrebet alene kunne falde af frontlæsseren pga. manglende fastlåsning.

Ifølge vores taksator oplyste klager selv ved besigtigelsen af traktoren, at skadesårsagen var den manglende fastlåsning. Klager medgav overfor vores taksator, at føreren var fast bruger af traktoren, og at det måtte have smuttet for ham at sikre fastlåsning.

Vi finder, at der er tale om et tilfælde, hvor skaden skyldes fejlmontering af ballegreb, hvorfor vi med henvisning til forsikringsbetingelserne pkt. 20.6 afviser skadesdækning.

At traktoren blev synet og godkendt seks måneder før skadestidspunktet ændrer ikke på, at ballegrebet ikke var korrekt monteret på skadestidspunktet.

Af ovennævnte grunde skal vi hermed fastholde afvist skadesdækning på traktoren, da skaden skyldes fejlmontering (manglende fastlåsning) af ballegreb på frontlæsseren."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem klageren og selskabet, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**19. Hvad dækker forsikringen**
**19.1.**
Forsikringen dækker direkte kørsels- og parkeringsskader på køretøjet – herunder fastmonteret tilbehør, som er nævnt i policen.
**19.1.1.**
Ved kørselsskader forstås, skader som pludseligt og udefra påføres det forsikrede under kørsel.

Forsikringen dækker skader opstået ved påkørsel, sammenstød, væltning og nedstyrtning. Herunder dækkes også kørselsskader sket under landbrugs- og markarbejde.
…
**19.2.**
Udover skader på selve køretøjet er skader som pludseligt og udefra påføres værktøj og afmonteret tilbehør, som hører til det sikrede køretøj ligeledes omfattet af denne dækning. Skader som følge af påkørsel, sammenstød, væltning og nedstyrtning dækkes.
…
**20. Forsikringen dækker ikke**
…
**20.6.**
Skader der skyldes fabrikations- og konstruktionsfejl, overbelastning eller fejlmontering."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen at klagerens traktor, en Deutz Fahr Agrotron 120, blev beskadiget, da det påmonterede ballegreb (en frontlæsser) under kørsel på en ujævn vej faldt af, hvorefter traktoren kørte henover det og derved blev påført skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at taksator ved sin besigtigelse konstaterede, at låsemekanismen var intakt, hvorfor det lægges til grund, at årsagen til, at ballegrebet faldt af, var, at grebet ikke var korrekt fastlåst på frontlæsseren. Der foreligger herefter en fejlmontering, som efter forsikringsbetingelsernes punkt 20.6 indebærer, at der ikke er dækning for de skader på traktoren, som er forårsaget af fejlmonteringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund