Ankenævnet for Forsikring

Den 21. januar 2015 blev i sag nr. 86586:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der nu er afgået ved døden, havde ulykkesforsikring hos Danske Forsikring A/S. Afdødes hustru klager over selskabets afslag på at yde erstatning for et anmeldt ulykkestilfælde den 21/9 2011.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til at dødsfaldet ikke skyldtes et ulykkestilfælde i henhold til forsikringens vilkår.

I klageskema af 14/8 2014 til nævnet har afdødes hustru anført følgende:

> ”**Sagsfremstilling**
> Jeg kan ikke medgive at sukkersyge og det forhøjede blodtryk har været årsag til ’en naturlig død’. Medicineringen der begge var tablet behandlet og fulgt tæt med løbende kontroller. Ligeledes er der heller ikke nævnt i dødsattest eller andre lægelige oplysninger, at sukkersygen og det forhøjede blodtryk var af en sådan grad, at det skulle have forårsaget hans pludselige død.
>
> Da der ses til min ægtefælle ved midnatstide er han naturligt sovende.
> Kl. 04.30 findes han liggende ved siden af sin lænestol – jeg ved at han ikke normalt stod ud af sin seng om natten. Han har med stor sandsynlighed forsøgt at komme ud til noget personale pga. utilpashed og i den forbindelse faldet evt. over sine ben, da han havde amputeret det halve af sin ene fod. I faldet har han med stor sandsynlighed slået sit hoved eller bryst mod lænestolen.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker at afvisningen af udbetalingen af forsikringen tages op, da jeg mener afvisningen foreligger på et forkert grundlag.”

Hertil har selskabet i brev af 28/8 2014 til nævnet bl.a. bemærket følgende:

”**Her er forsikredes ægtefælles klage**
Forsikredes ægtefælle klager over, at Topdanmark har afvist, at dødsfaldet skulle skyldes følger efter et ulykkestilfælde.

Her er Topdanmarks afgørelse
Topdanmark ønsker at fastholde afgørelsen om, at der ikke er tale om dødsfald som følge af et ulykkestilfælde.

Af dødsattesten fremgår det, at der er tale om naturlig død, og at den umiddelbare dødsårsag skyldes sukkersyge med multiple komplikationer. Det fremgår også, at forhøjet blodtryk, alzheimers og depression kan have medvirket til døden.

Der er ingen oplysninger i hverken journal, på dødsattest eller sygeplejeudskrift, der indikerer, at forsikrede skulle være afgået ved døden som følge af et fald eller et traume mod hovedet eller brystet. Hvis der havde været tegn på hovedskade, som kunne have medført døden, så ville det fremgå af dødsattesten.

Vi fastholder derfor, at der er tale om en naturlig død som følge af forsikredes lidelser, og at dødsfaldet ikke skyldes et ulykkestilfælde i henhold til forsikringens vilkår.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje.

Undtaget fra dækning er enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.”

Heroverfor har afdødes hustru i mail af 9/9 2014 til nævnet anført følgende:

”Som ægtefælle ønsker jeg at rette yderligere kommentarer / oplysninger til ovennævnte anmeldelser.

1. [Min mand] flyttede ind på … 9. januar 2009 og gik bort den 21. september 2011.

I den periode er der ikke oplyst fra personalets side om fald eller traumer. Jeg havde en tæt og god kontakt med såvel sygepleje personale som medhjælpere, og ved jeg ville være blevet gjort bekendt med det såfremt et sådant havde fundet sted.

I ovennævnte periode (2 1/2 år) skal ligeledes bemærkes at [min mand] ikke havde en eneste hospitalsindlæggelse som følge af sygdom el. komplikationer med diabetes/fodsår eller i øvrigt anden sygdomskrævende lægelig behandling.

Han havde kun ambulant kontrol besøg i sårambulatoriet pga. sin fodamputation.

Så eneste medicinske behandling han modtog udover sin vanlige medicin var årlig influenzavaccination.

Dette indikerer igen at hans medicinkrævende sygdom var velbehandlet.

2. At han findes liggende livløs ved siden af lænestolen uden påviselige læsioner behøver jo nødvendigvis ikke betyde, at han ikke slog sit hoved el. bryst i faldet og at dette kan have udløst et traume.

3. Endvidere blev han tilset liggende og naturligt sovende i sin seng ved midnatstide, og var uden yderligere opsyn til kl. 05.30 om morgenen.

Dette må betyde at der ikke har været indikation af dårlig almen tilstand eller sygdomspåvirkning som skulle have ført til yderligere kontroller hos [min ægtefælle] det pågældende døgn.

Derfor mener jeg klart der er tale om et ulykkestilfælde i form af et faldtraume. Det er ikke dokumenteret, at faldtraumet er udløst af hans grundsygdomme."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Af sygeplejekardex fremgår det bl.a.:

Plejeboliger		klientjournal
Dato	**Initialer**	**Tekst**
20-09-2011 07:28:17	**B1AH**	**Daglige notater, nat** Kl 07:15 siger , at han føler at han ikke kan få luft, jeg åbner altandoren op lidt hvilket han syntes hjalp lidt. OBS!
20-09-2011 13:12:58	**B1TI**	**Daglige notater, dag** Stor aff. kl. 13.15.
21-09-2011 07:39:10	**B1AH**	**Daglige notater, nat** fundet liggende livlos på gulvet ved siden af sin lænestol kl 05:30. Har kontaktet Spl. som kom og han ringede straks efter lægevagten. Lægev. konstaterede mors. Der er givet besked til . hustru

Af dødsattesten fremgår det bl.a.:

Dødsårsag I: Det sygdoms-,misbrugs- og/eller skadeforløb der førte til døden:		ICD10:	Tidsrum mellem sygdommens opståen og dødens indtræden
A. den umiddelbare dødsårsag var	Sukkersyge, anden med multiple komplikationer	E137	
B. som var en følge af			
C, som var en følge af			
D. som igen var en følge af (den tilgrundliggende lidelse)			

Dødsårsag II: Andre stadig aktive sygdomme, misbrug eller skader, der kan have medvirket til dødens indtræden.	ICD10:	Tidsrum mellem sygdommens opståen og dødens indtræden
Hypertensio arterialis essentialis	I109	
Alzheimers sygd uden specifikation	G309	
Depressiv enkeltepisode uden specifikation	F329	

Dødsmåde : Naturlig død [x] Ulykke [ ] Drab/Vold [ ] Selvmord [ ] Uoplyst [ ]

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"ULYKKE/HELTID – ULYKKE/FRITID

…

011 Udbetales ved forsikredes død som følge af ulykkestilfælde inden ophørsdatoen.

…
Forsikringen giver ret til udbetaling ved dødsfald, der er en direkte følge af et ulykkestilfælde, når dødsfaldet sker inden for 1 år efter ulykkestilfældet.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje.
…
Undtaget fra dækning er enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav.

Det fremgår af sagen, at klagerens mand der boede på plejehjem og led af sukkersyge og Alzheimers sygdom blev fundet livløs på gulvet ved siden af sin lænestol den 21/9 2011.

Efter en gennemgang af sagen, herunder bl.a. oplysningerne i dødsattesten, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet ikke har fundet det bevist, at den direkte årsag til dødsfaldet var et ulykkestilfælde, således som dette begreb må forstås i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det, som klageren i øvrigt har oplyst, kan ikke føre til et andet resultat.

5. 86586

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund