Ankenævnet for Forsikring

Den 8. april 2015 blev i sag nr. 86587:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/Fagforsikring, Dansk ForsikringsAgentur ApS
Mysundevej 4, 1
8930 Randers NØ

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har haft indboforsikring, to hundeansvarsforsikringer, to ulykkesforsikringer, hus- og motorkøretøjsforsikring med kaskodækning i Alpha Insurance A/S v/Fagforsikring, Dansk ForsikringsAgentur ApS. De klager ved deres advokat over selskabets opsigelse af forsikringerne med tilbagevirkende kraft og selskabets afvisning af at behandle et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har opsagt forsikringerne med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet under henvisning til, at klagerne afgav urigtige oplysninger om skadeshistorikken ved tegningen af forsikringerne. Endvidere har selskabet afvist at dække en anmeldt indbrudsskade.

Klagernes advokat har i tillæg til klageskemaet af 28/8 2014 bl.a. anført:

> "Det bemærkes, at mine klienter havde tilsvarende forsikringsdækning forud for kontakten til DFA, men skiftede, da DFA kunne tilbyde forsikringsdækning til en lidt lavere pris. Der var på ingen måde tale om, at forsikringstagerne ikke kunne tegne forsikringer på almindelige vilkår andre steder.
>
> Den 3. maj 2014 havde forsikringstagerne indbrud i garagebygningen. …
>
> Umiddelbart efter anmeldelsen vælger DFA at ophæve samtlige forsikringer fra tegningstidspunktet, jf. brev af 14. maj 2014, jf. **bilag 4**
> ...

Det er DFA's opfattelse, at forsikringstagerne har afgivet urigtige oplysninger ved indtegning af forsikringerne - jeg bemærker, at DFA end ikke nævner, hvorvidt mine klienter kan have været i ond tro eller ej, men blot henviser til §§ 4-6 uden nærmere præcisering.

Forsikringstagerne har selvsagt efterfølgende haft gentagne intense drøftelser med assurandøren, der tegnede forsikringerne.

En af disse drøftelser er delvist optaget, og lydfilen vedlægges.
…
Der er ingen tvivl om, at assurandøren bekræfter, at flere skader har været omtalt og ved assurandørens fejl ikke er kommet med i oplysningerne til forsikringsselskabet.

Baggrunden er - som jeg hører det - at der var tvivl om, om skaderne var mere end 3 år gamle. Assurandøren tager under telefonsamtalen på intet tidspunkt afstand fra forsikringstagerens oplysninger og nævner på intet tidspunkt, at forsikringstageren skulle have fortiet skader, hvor der var udbetalt erstatning.

Således må også indbruddet i 2011 utvivlsomt have været drøftet med assurandøren oprindeligt. Under telefonsamtalen fremgår det tydeligt, at kun de telefoniske henvendelser (hvor der ikke er udbetalt erstatning) tilsyneladende ikke har været oplyst over for assurandøren ved tegningen, og assurandøren udtrykker forståelse herfor.

Det undrer mig såre, at assurandøren ikke tager afstand fra forsikringstagerens synspunkter under telefonsamtalen, hvis forsikringstagerens opfattelse af forløbet ikke er korrekt.
…
Det er min opfattelse, at ophævelsen af forsikringerne er sket uberettiget.

Efter forsikringsaftaleloven er det for at nægte dækning en betingelse, at forsikringstageren har udvist en grad af uagtsomhed eller svig. …

Det kan som faktum lægges til grund, at der har været drøftelser mellem mine klienter og assurandøren omkring tidligere skade(r) og udbetaling(er), og at nogle af disse ved selskabets fejl ikke er kommet med i forsikringspapirerne. Dette bekræftes af assurandøren på optagelsen.

Forsikringstagerne har tiltrådt, at DFA kan indhente gamle forsikringsoplysninger, hvilket er undladt, selvom om forsikringstagerne beviseligt har udtrykt tvivl om nogle gamle skader.

Omstændighederne udelukker efter min opfattelse både svig og uagtsomhed, da assurandøren dels har en vejledningspligt og dels har fået fuldmagt til at undersøge de forhold, hvorom forsikringstagerne udtrykker tvivl. Hvis alderen på disse forhold er af så afgørende betydning, skal forsikringstagerne vejledes herom eller selskabet selv indhente oplysningerne.

Man har tilsyneladende fra selskabets side tillagt det betydning, at forsikringstagerne har haft 3 telefoniske forespørgsler til tidligere forsikringsselskaber uden udbetaling og undladt at oplyse herom.

Det er formentligt korrekt, at min klienter ikke har fået oplyst om disse 3 telefoniske forespørgsler til assurandøren ved tegningen i DFA. Baggrunden herfor kan være en forglemmelse, eller at forsikringstagerne har fundet det irrelevant at oplyse om begivenheder, hvor der ikke er udbetalt erstatning. Svig kan med sikkerhed udelukkes.

Det er efter min opfattelse ganske forståeligt, at forsikringstagerne ikke opfatter en telefonisk henvendelse som en skadesbegivenhed af relevans for et senere forsikringsselskab, når der ikke sker andet end den telefoniske forespørgsel. Det bestrides i øvrigt, at der overhovedet er tale om skade i to af forholdene: [Klager #1's] ryg kom sig helt og problemet med murbier blev løst under nybyggeriet. Tilbage er en ødelagt skærm på en iPhone.

Også vedrørende dette må assurandøren i øvrigt antages at have en betydelig vejledningspligt. Assurandøren nævner på intet tidspunkt under telefonsamtalen, at forsikringstagerne har fået oplyst, at også skader uden udbetaling skal oplyses — tværtimod.

Langt de fleste almindelige mennesker vil opfatte begrebet 'skade' i forbindelse med et forsikringsselskab, som et forhold hvor selskabet har foretaget en udbetaling.

Der er næppe tvivl om, at en forsikringstager ikke kan klandres for at have glemt en telefonisk henvendelse til et forsikringsselskab flere år tidligere eller slet ikke opfatter dette som relevant for et nyt forsikringsselskab, når der i øvrigt er tale om helt ubetydelige forhold.

Ud over spørgsmålet om svig eller uagtsomhed henstår spørgsmålet, om selskabet ville have tegnet forsikringerne med alle oplysninger. Der er efter min opfattelse ingen tvivl om, at det eneste væsentlige punkt — indbruddet flere år før — ikke ville have medført afvisning af forsikringstagerne. Under alle omstændigheder må selskabet bære bevisbyrden herfor.

Igen bemærker jeg, at selskabet ved en meget beskeden indsats kunne have indhentet alle tidligere forsikringsoplysninger og har haft anledning hertil, da forsikringstagerne udtrykkeligt er i tvivl om tidligere forhold.

Det gøres tillige gældende, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 3, hæfter over for forsikringstagerne, da skadeshistorikken er begrænset og de tidligere skader på ingen måde har haft indflydelse på det senere indbruds opståen eller omfanget af det stjålne. Skadeshistorikken er vel nærmest at betegne som gennemsnitlig, og må følgelig have været uden betydning for DFA i forbindelse med en nytegning.

Jeg står tilbage med det indtryk, at afslaget alene er begrundet i, at der kort efter nytegningen sker en ikke ubetydelig forsikringsbegivenhed, som man vil ud af. Selskabet havde aldrig opsagt forsikringerne, hvis skaden ikke var indtruffet. Der betales trods alt en årlig præmie på godt kr. 17.000."

Selskabet har i brev af 10/9 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Idet forsikringerne kun har været i kraft godt en måned samt at skaden har et større omfang, er vores normale skadeprocedure at søge skadeoplysninger hos tidligere forsikringsselskaber.

Skadeoplysninger fra henholdsvis Thisted Forsikring samt Købstædernes Forsikring er vedlagt (Bilag 3).

Jævnfør vore UW og acceptregler, kan ansøgere, hvis forsikringer er opsagte, pålagt skærpede vilkår, har et dårligt skadeforløb eller fremstår som en meget forøget risiko, ikke forsikres (Bilag 4).

Kunderne har ved indtegning kun oplyst én skade (Bilag 1) og ville iht. vore acceptregler samt arbejdsprocedure ikke være indtegnet, såfremt vi havde kendt det fulde skadeforløb.

Det fremgår tydeligt af begæringen, at det kan få konsekvenser ved skader, hvis kunden ikke oplyser skadeforløbet korrekt.

Vi opsiger den 14/5 2014 forsikringsforholdet med tilbagevirkende kraft med henvisning til FAL § 4-6 (Bilag 5). I FAL § 6 står, at hvis forsikringstageren, uden at forholdet omfattes af §§ 4 og 5, har givet urigtig oplysning, er selskabet fri for ansvar, hvis det kan antages ikke at have villet overtaget forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst.

Med henvisning til ovenstående er det uden betydning for sagen, at de tidligere skader på ingen måde har haft indflydelse på det senere indbruds opståen eller omfanget af det stjålne.

Vi modtager den 27/5 2014 en skrivelse fra advokatfirmaet …, hvor de klager over vor opsigelse af forsikringsforholdet. Af skrivelsen fremgår, at firmaet er i besiddelse af et lydbånd, hvor man skulle kunne høre kunden og vores assurandør diskutere skader, vi har gennemgået båndet hvilket ikke synes at frembringe yderligere til sagen, dels er det meget utydeligt, dels tales der kun om hvorvidt en skade er mere end 3 år gammel og derfor ikke skal medtages.

Vor afvisning fastholdes derfor i skrivelse til advokatfirmaet den 19/6 2014.

Det er vores vurdering at sagen er behandlet korrekt iht. vore UW-regler og iht. FAL §4-6."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

Af forsikringsbegæringen, der fremstår fortrykt af selskabet og som er underskrevet af begge klagere den 5/2 2014, fremgår bl.a.:

Skades oplysninger :

Urigtige oplysninger om tidligere skader kan have betydning i en evt. skades situation.
Har der været skader indenfor de sidste 3 år, udfyld da nedenstående skema med årstal, årsag og beløb i kr.

År	Skadesårsag	Erstatning
2013	Skade på Fæld	4.000

…

ACCEPT bilag tilbudsnummer 1402050086

Bekræftelse af ovenstående oplysninger og accept af tilbud

Med min underskrift accepterer jeg ovenstående forsikringstilbud og tilmelding til betalingsservice. Undertegnede erklærer at have besvaret spørgsmål om tidligere skader fuldstændigt og i overensstemmelse med sandheden. Desuden bekræfter undertegnede, at intet andet selskab har opsagt, afslået, skærpet vilkår eller forlangt ekstraordinære præmieforhøjelser på en eller flere af mine forsikringer. Jeg bekræfter at jeg ikke er registreret i RKI eller andet lignende debitorregister. Jeg er indforstået med at der kan søges oplysninger om tidligere forsikringsforhold, herunder skadesforløb på de ovennævnte forsikringer. Undertegnede bemyndiger samtidig nyt selskab til at foretage de nødvendige opsigelser.

Thisted Forsikring, der har haft den ene af klagerne forsikret, har i mail af 24/3 2014 til selskabet anført:

"Hermed bonusSvar vedr. [klager #1] som forespurgt via telefon d.d.
Han bliver indtegnet hos os den,15.10.2012 med 4 år fra GF Forsikring og udgår med denne bil igen den 09.01.2013. Så kommer der en ny bil ind den 04.07.2013 som udgår igen den 01.04.2014.

Han har haft en skade den 30.08.2013, hvilket bevirker at han bliver belastet ét år."

Købstædernes Forsikring, der har haft den anden af klagerne forsikret, har i mail af 14/5 2014 til selskabet anført:

"[Klager #2] har følgende skade anm. ved os:

26.11.2011 - indbrud, værktøj stjålet. - udb. 59.530 kr.
05.09.2011 - kortslutning tørretumbler - udb. 3.215 kr.
19.04.2011 - tyveri, værktøj opbevaret hos nabo: udb. 4.000 kr.
+ 3 skader anmeldt hvori der ikke har været udbetaling"

Selskabet har i opsigelsesbrevet af 14/5 2014 anført:

"**Opsigelse af forsikringer**

I forbindelse med indtegningen af forsikringer hos os, har du på din accept oplyst, at du har haft 1 skade indenfor de sidste 3 år.

Vi har forespurgt til dit skadeforløb hos Købstædernes Forsikring.

De oplyser, at der er anmeldt skader den 19.04.2011, 05.09.2011 og den 26.11.2011 på indboforsikringen.

Du har derfor afgivet urigtige oplysninger ved indtegning af forsikringerne, og vi opsiger derfor, med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 4-6, følgende forsikringer med tilbagevirkende kraft:

Indboforsikring, policenr. … pr.01.04.2014.
Hundeansvar, policenr. … pr.01.04.2014.
Hundeansvar, policenr … pr.01.04.2014.
Heltidsulykke, policenr. … [klager #1] pr. 01.03.2014.
Heltidsulykke, policenr. … [klager #2] pr. 01.03.2014.
Husforsikring, policenr. … pr.01.04.2014.
Motorkøretøjsforsikring, policenr. … for reg.nr. … pr.01.04.2014.

Ovenstående forsikringer er således opsagt med tilbagevirkende kraft, hvilket vil sige at du straks skal sørge for forsikringsdækning i andet forsikringsselskab, idet du ikke er forsikret hos os.

Dette betyder, at vi ikke kan behandle og udbetale erstatning for de 2 anmeldte skader, Tyveri fra garage, Skade på garageport, skadedato 03.05.2014.

Du vil få den indbetalte præmie retur snarest."

Nævnets sekretariat har gennemlyttet den af klagernes advokat fremlagte lydoptagelse af en samtale mellem den ene klager og selskabets assurandør.

Nævnet har fået forelagt selskabets tegningsregler.

Nævnet udtaler:
Klagerne underskrev den 5/2 2014 en begæring om tegning af indboforsikring, to hundeansvarsforsikringer, to ulykkesforsikringer og hus- og motorkøretøjsforsikring med kaskodækning i selskabet. Selskabet modtog den 8/5 2014 en anmeldelse om en indbrudsskade i en garage. Selskabet opsagde ved brev af 14/5 2014 samtlige forsikringer med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet med henvisning til, at klagerne ved tegningen af forsikringerne havde afgivet urigtige risikooplysninger om deres skadeshistorik.

Nævnet bemærker indledningsvist, at da ansvarsforsikringerne for klagernes bil og to hunde er lovpligtige, har selskabet været uberettiget til at opsige disse.

Det må som ubestridt lægges til grund, at klagerne – ud over den oplyste bilskade – i perioden 29/4 2011 til 28/11 2011 har anmeldt seks skader, herunder en indbrudsskade, til deres tidligere forsikringsselskab, hvoraf tre førte til udbetaling af beløb i størrelsesordenen 3.215 – 59.530 kr.

Nævnets flertal udtaler herefter:
Vi finder, at klagerne ved tegningen af forsikringerne har afgivet urigtige oplysninger, og at dette kan tilregnes dem som uagtsomt. Da vi endvidere finder det godtgjort, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringerne, hvis klagerne havde afgivet korrekte oplysninger, kan det for så vidt indbo-, hus-, motorkaskoforsikring og to ulykkesforsikringerne ikke kritiseres, at selskabet har opsagt forsikringerne med tilbagevirkende kraft til teg-

ningstidspunktet, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1. Vi kan derfor heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte indbrudstyveri.

Nævnets mindretal udtaler:
Selskabet har under hensyn til formuleringen af acceptreglerne og det skønsmæssige råderum, der er i forbindelse hermed ikke godtgjort, at ingen af de opsagte forsikringer ville være blevet tegnet, hvis klagerne havde afgivet korrekte risikooplysninger.

Mindretallet stemmer derfor for i det hele at give klagerne medhold.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alpha Insurance A/S v/Fagforsikring, Dansk ForsikringsAgentur ApS, skal anerkende, at det har været uberettiget til at opsige klagernes to lovpligtige hundeansvarsforsikringer og den lovpligtige motoransvarsforsikring.

Klagerne får i øvrigt ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels