Ankenævnet for Forsikring

Den 6. maj 2015 blev i sag nr. 86595:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har gennem sin arbejdsgiver haft pensionsordning i AP Pension med dækning for tab af erhvervsevne. Hun klager ved sin advokat over selskabets afslag på præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension fra den 1/1 2012.

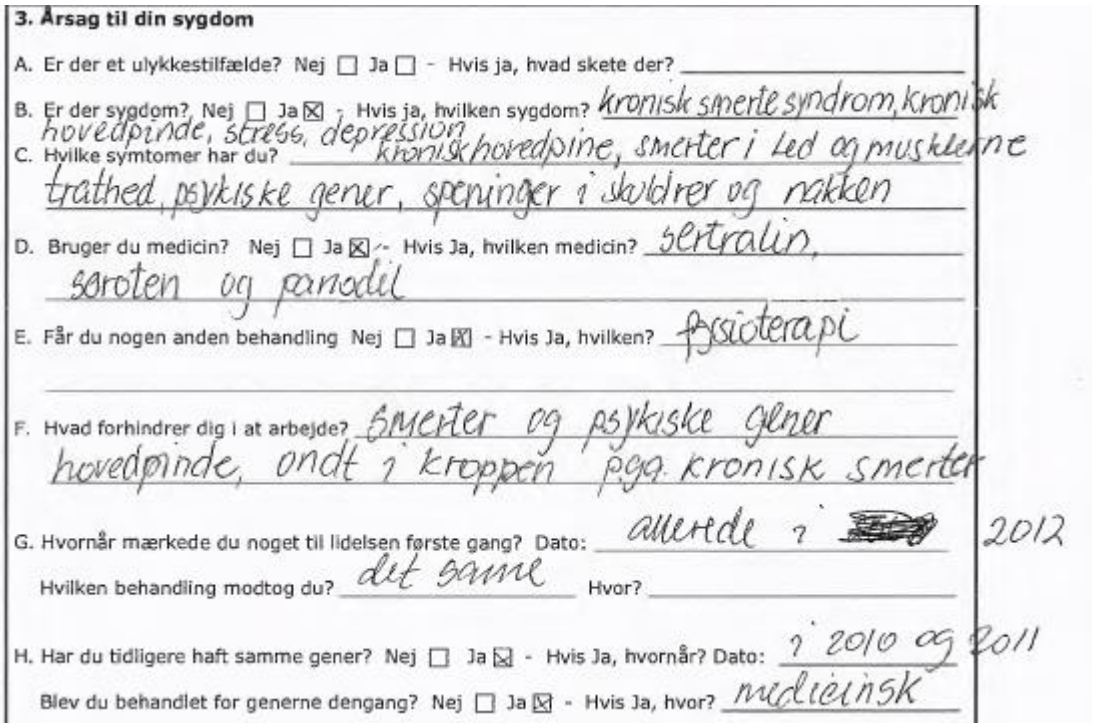
Selskabet har i sin afgørelse henvist til, at klagerens erhvervsevne efter dette tidspunkt ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen giver ret til invalidepension og præmiefritagelse, hvis forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke nedsættes til halvdelen eller mindre af den fulde erhvervsevne.

Klageren, der er født i 1966, er uddannet kontorassistent og har arbejdet som sådan, indtil hun i 2010 udviklede smerter i nakke og skulder samt hovedpine. Klageren var sygemeldt fra den 25/3 2011 til den 8/8 2011 og modtog i denne periode midlertidig invalidepension og præmiefritagelse fra selskabet.

Klageren genoptog herefter arbejdet på nedsat tid med henblik på genoptrapning til fuld tid, men fik en forværring og blev på ny sygemeldt den 13/9 2012. Hun blev opsagt af sin arbejdsgiver i november 2012 med fuld løn til fratrædelse 30/4 2013.

Klageren ansøgte den 7/5 2013 på ny selskabet om præmiefritagelse og invalidepension. Det fremgår bl.a. af ansøgningsskemaet:



3. Årsag til din sygdom

A. Er der et ulykkestilfælde? Nej ☐ Ja ☐ - Hvis ja, hvad skete der? _____

B. Er der sygdom? Nej ☐ Ja ☒ - Hvis ja, hvilken sygdom? kronisk smerte syndrom, kronisk hovedpinde, stress, depression

C. Hvilke symtomer har du? kronisk hovedpine, smerter i led og muskler
trathed, psykiske gener, spændinger i skulderer og nakken

D. Bruger du medicin? Nej ☐ Ja ☒ - Hvis Ja, hvilken medicin? sertralin, søroten og panodil

E. Får du nogen anden behandling Nej ☐ Ja ☒ - Hvis Ja, hvilken? fysioterapi

F. Hvad forhindrer dig i at arbejde? smerter og psykiske gener
hovedpinde, ondt i kroppen pga. kronisk smerter

G. Hvornår mærkede du noget til lidelsen første gang? Dato: allerede i [redacted] 2012
Hvilken behandling modtog du? det samme Hvor? _____

H. Har du tidligere haft samme gener? Nej ☐ Ja ☒ - Hvis Ja, hvornår? Dato: i 2010 og 2011
Blev du behandlet for generne dengang? Nej ☐ Ja ☒ - Hvis Ja, hvor? medicinsk

Ved brev af 4/2 2014 meddelte selskabet, at klageren som følge af nedsat erhvervsevne var berettiget til invalidepension i perioden 1/9 2011 til 31/12 2011, men ikke yderligere herefter, blandt andet med henvisning til antallet af hendes arbejdstimer.

Klageren påklagede afgørelsen til selskabet ved brev af 10/4 2014, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Selskabet har ved vurdering af sagen lagt vægt på, at min klient alene findes berettiget til yderligere udbetaling af invalidepension i perioden 1. september 2011 frem til 31. december 2011, i hvilken periode pensionen udbetales til min klients arbejdsgiver.
>
> AP Pension henviser i afgørelsen til, at min klient har gener efter en påkørsel og som følge af depression siden henholdsvis 2003 og 2009.
>
> Arbejdsomfanget beskrives efter december 2011 af AP Pension som mere end halv tid. Henset til de kommunale oplysninger og oplysninger fra … [arbejdsgiver] har min klient ud af de opgivne timer afholdt 1/2 times frokostpause dagligt, ligesom effektiviteten angives til ca. 70 procent. I februar måned 2012 har min klient gennemsnitligt haft en effektiv arbejdstid på ca. 16 timer ugentligt — dvs. mindre end 1/2 tid.

Selskabet bedes på baggrund af de foreliggende oplysninger foretage en revurdering af min klients berettigelse til invalidepension fra 1. januar 2012 og frem. Dette henset til, at min klient ikke var i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad der var sædvanligt henset til alder og uddannelse jf. den effektive arbejdstids omfang.

Det er således min opfattelse, at min klient — også efter december 2011 — opfylder betingelserne for udbetaling og bidragsfritagelse

Selskabet har desuden vurderet, at min klients generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mere end 50 procent i ethvert erhverv. Selskabet oplyser i den forbindelse, at man særligt lægger vægt på de helbredsmæssige forhold.

I forbindelse med sagens behandling har selskabet indhentet en speciallægeerklæring fra … [speciallæge]. På baggrund af speciallægens gennemgang af de foreliggende lægelige og sociale akter konkluderer hun, at min klient har skånebehov overfor både fysiske og psykiske belastninger i et omfang, som medfører, at speciallægen finder det urealistisk, at min klient kan arbejde blot nogle få timer ugentligt.

Selskabet har efter modtagelse af erklæringen fremsendt supplerende spørgsmål til speciallægen, som fastholder, at min klient på baggrund af det samlede genebillede finder det urealistisk, at se min klient på arbejdsmarkedet — selv med relevante skånehensyn.

Man har dermed set bort fra vurderingen foretaget i speciallægeerklæringen, som er indhentet af selskabet selv til brug for sagens afgørelse. Det fremgår ikke af afgørelsen af 4. februar 2014, med hvilken begrundelse, man ikke tillægger speciallægens vurdering vægt. På baggrund af specialistvurderingen af den helbredsmæssige situation og de deraf følgende begrænsninger i erhvervsevnen er det min opfattelse, at min klient opfylder betingelsen om, at den generelle erhvervsevne er nedsat med mere end 50 procent i ethvert erhverv.

Selskabets genvurdering imødeses. Såfremt vurderingen fastholdes, imødeses begrundelse for, hvorfor man bortser fra konklusionen ... [speciallæge] speciallægeerklæring."

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved brev af 26/6 2014 til klageren, hvorefter sagen blev indbragt for nævnet med henvisning til ovennævnte klage fra klagerens advokat.

Hertil har selskabet i brev 5/9 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"AP Pension fastholder, at klager er blevet behandlet i overensstemmelse med aftalegrundlaget, og at der ikke efter 31. december 2011 er dokumentation for, at klagers erhvervsevne er nedsat midlertidig med mindst 1/2 i eget erhverv.

Selskabet fastholder videre, at klager efter d. 1. marts 2012 skal vurderes efter kriteriet for varig invaliditet. Selskabet finder det ikke dokumenteret, at klagers erhvervsevne er varigt nedsat varigt med mindst 1/2 i ethvert erhverv på grund af sygdom eller ulykke.

Klager har på denne baggrund ikke krav på ydelser efter 31. december 2011.

Begrundelse og aftalegrundlag

Klager er optaget i pensionsordningen i AP Pension som led i sin ansættelse. Ordningen indeholder dækning ved nedsat erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke.
…
Klager blev sygemeldt i marts 2011, hvorefter hun d. 8. august 2011 genoptog arbejdet som deltidssygemeldt. Udbetaling af sygedagpenge er standset med virkning d. 4. april 2012 uden at kommunen har fundet grundlag for at iværksatte andre tiltag efter den sociale og beskæftigelsesfremmende lovgivning. Klager har fravalgt at ansøge om kontanthjælp, således at klager efter lønophør i eget erhverv d. 30. april 2013 er ledig og står til rådighed for arbejdsmarkedet.
…
Efter modtagelse af klagers ansøgning om invalidepension af 7. maj 2013 (Bilag A), har AP Pension indhentet lægelige oplysninger samt oplysninger fra kommunen.
…
Midlertidig invalidepension
Vi har på baggrund af de indhentede dokumenter vurderet, at klager var berettiget til midlertidige ydelser på baggrund af sygemeldingen i 2011, hvor hun blev sygemeldt fra sit job som kontorassistent. Der er en karens på 3 måneder, og ydelser ved midlertidig invaliditet kan udbetales i op til 24 måneder.

På baggrund af klagers sygemelding og den foreliggende dokumentation for omfanget af klagers genoptagelse af arbejdet i eget erhverv fra marts 2011 til december 2011, har AP Pension tilkendt klager udbetaling ved midlertidig invaliditet (dvs. bedømt i eget erhverv) i perioden fra 1. juli 2011 til 31. december 2011 med udbetaling til arbejdsgiver i henhold til aftalegrundlaget. Herefter er udbetaling inddraget.

Invalidepension efter 31. december 2011
I 2012 foreligger der dokumentation for, at klager har arbejdet gennemsnitligt over 20 timer ugentlig i eget erhverv fra i perioden fra uge 1-14. Der er på denne baggrund ikke grundlag for yderligere udbetaling af invalidepension, hverken ved midlertidig (eget erhverv) eller varig invaliditet (ethvert erhverv). Derudover fremgår det, at klager på stationærtidspunktet i marts 2012 kan arbejde 25 timer i eget erhverv. Der er ikke forsøgt arbejdsprøvning eller andre beskæftigelsesfremmende foranstaltninger, og dermed ingen dokumentation for, at klager ikke skulle kunne klare et erhverv med relevante skånehensyn på mere end halv tid - dette gælder også inden for klagers eget uddannelsesområde som kontorassistent.

Rent medicinsk finder vi det ikke sandsynliggjort, at klager har en sygdom, der erfaringsmæssigt nedsætter erhvervsevnen med 1/2 hverken i eget erhverv som kontorassistent med relevante skånehensyn eller i ethvert erhverv, dvs. også andre erhverv end klagers oprindelige erhverv.

Selskabet har ved afgørelsen særligt lagt vægt på:

- At der ikke er nogen lægelig dokumentation for sygdom, der erfaringsmæssigt nedsætter erhvervsevnen i dækningsberettigende grad.
- At klagers tilstand iflg. egen læge er stationær d. 8. marts 2012, idet det dog samme sted fremgår, at klager kan arbejde 25 timer ugentlig i eget erhverv (Bilag F).
- At der foreligger dokumentation for, at klager har arbejde gennemsnitligt over 21 timer ugentligt siden 1. januar 2012 i eget erhverv (bl.a. Bilag 7).
- At klagers sygedagpenge er standset pr. 4. april 2012, og at kommunen ikke har fundet grundlag for at iværksætte yderligere beskæftigelsesfremmende foranstaltninger - heller ikke efter fornyet behandling af sagen i 2013 på baggrund af klage fra arbejdsgiver (jf. Bilag K og L).

- At klager har modtaget fuld løn fra sin arbejdsgiver frem til sin fratrædelse d. 30. april 2013.
- At klager efter ophør af lønudbetaling har meldt sig ledig, jf. Bilag L, og dermed står fuldt ud til rådighed for arbejdsmarkedet, hvilket skaber en formodning for, at hun ikke er syg.
- At der ikke er dokumentation for forværring i klagers tilstand efter 1. januar 2012.

Konklusion
AP Pension fastholder, at klager er blevet behandlet i overensstemmelse med aftalegrundlaget, og at der ikke efter 31. december 2011 er dokumentation for, at klagers erhvervsevne er nedsat midlertidig med mindst ½ i eget erhverv.

Selskabet fastholder videre, at klager efter d. 1. marts 2012 skal vurderes efter kriteriet for varig invaliditet. Selskabet finder det ikke dokumenteret, at klagers erhvervsevne er varigt nedsat varigt med mindst ½ i ethvert erhverv på grund af sygdom eller ulykke.

Klager har på denne baggrund ikke krav på ydelser efter 31. december 2011 Der henvises til vedlagte bilagsfortegnelse."

Selskabet har videre i brev af 3/10 2014 til nævnet bl.a. anført:

"AP Pension skal hermed oplyse Ankenævnet for Forsikring om, at AP Pension nu fra d. 8. september 2014 modtager bidrag på … [klagerens] pensionsordning via hendes arbejdsgiver. Arbejdsgiveren har oplyst, at … [klageren] er ansat indtil 31. december 2014.

Den månedlige løn er anført til 27.867,72 kr., og der indbetales 16,23% til AP Pension, som er rent arbejdsgiverbidrag.

Disse oplysninger understøtter AP Pensions vurdering af klagers erhvervsevne, idet der ikke er dokumentation for, at klagers erhvervsevne er varigt nedsat varigt med mindst ½ i ethvert erhverv på grund af sygdom eller ulykke."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder de lægelige akter.

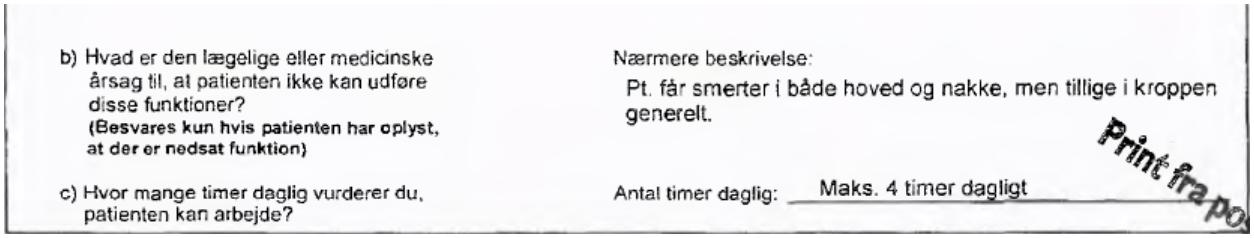
I hospitalsnotat af 8/3 2012 er det bl.a. anført:

"MR-skanning af cerebrum- normale forhold intracerebralt, uden patologiske fund.
Blodprøver- er normale alle sammen.
…
Siger at Saroten har hjulpet mod smerter i lænden,
pt. sover bedre og mere rolig end for.
…
Aktuelt arbejder pt. 30 timer ugentligt som sekretær. Siger at lige efter overbelaster hun hovedet , får meget mere hovedpine.
Det er stress, travlhed, larm og lys, som accelerer hovedpine."

I statusattest af 16/3 2012 fra klagerens læge fremgår det bl.a.:

"45-årig kvinde, der har været sygemeldt gennem 1 år på grund of rygsmerter, hovedpine og stressrelateret depressionslignende tilstand. Er grundigt udredt for hovedpinen og rygsmerterne, dels ved speciallæge … og dels … Sygehus med bl.a. MR-scanning. Alt er fundet normalt, og man har konkluderet, at der har været tale om spændingshovedpine. Samtidig er … [klageren] behandlet med Sertralin og Saroten for depressionsproblemerne og sovebesvær. Har efterhånden kunnet genoptage sit arbejde, men ikke i vanligt tidligere omfang, kan nu kun bestride 25 timer ugentligt.
Tilstanden må nu betragtes som værende stationær uden umiddelbar udsigt til bedring, således at der er blivende begrænsninger i erhvervsevnen, kan således ikke forventes at vende tilbage til fuldtidsarbejde og må anbefales eksempelvis flex-job.

I lægeattest ved nedsat erhvervsevne af 26/6 2012 er det bl.a. anført:



b) Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner?
(Besvares kun hvis patienten har oplyst, at der er nedsat funktion)

Nærmere beskrivelse:
Pt. får smerter i både hoved og nakke, men tillige i kroppen generelt.

c) Hvor mange timer daglig vurderer du, patienten kan arbejde?

Antal timer daglig: Maks. 4 timer dagligt

Print fra po

Ifølge arbejdspsykologisk undersøgelse af 1/10 2012 fremgår det bl.a.:

"Konklusion
Udfra ovenstående vurderes det, at der er tale om en belastningsreaktion med depressiv reaktion, der er udløst af forhold i arbejdet med øget kravsætning, arbejdsopgaver og mængde uden ændring af ressourcer samt uden mulighed for aflastning og pauser.

Anbefalinger til fremtiden

- Minimum 1/2 times motion dagligt med henblik på symptombedring.
- Arbejde fokuseret med sin evne til at sætte grænser overfor sig selv som overfor andre samt tydeliggøre disse.
- Eventuelle samtaler hos psykolog med henblik på samtaler med emner omkring egenomsorg, handlemuligheder samt håndtering af aktuelle gener og symptomer.
- Mindfulnessøvelser med henblik på bedring af aktuelle symptomer, herunder søvnproblemer.
- Der er intet til hinder for at … [klageren] kan fortsætte arbejdet inden for sit faglige område, forudsat der er tale om en arbejdsplads med fast struktur og rammer samt afklaring omkring forventningsafstemning og kravsætning."

I speciallægeerklæring af 30/10 2013 fra speciallæge i reumatologi og intern medicin fremgår det bl.a.:

"**Resumé**
46 årig … kvinde, kom til Danmark 1992 (…) fik dansk statsborgerskab 1995. Kontoruddannet ved … 2003 og siden da fast fuldtidsansættelse som kontorassistent ved ... til afskedigelse november 2012 med fratrædelse 30. april 2013 grundet aktuelle sygdom (stressreaktion). Har i forløbet været sygemeldt marts-august 2011, hvorefter hun genop-

tog arbejdet på nedsat tid (delvis sygemelding) frem til ny fuldtidssygemelding september 2012. Har været sygemeldt siden.

Aktuelle bevægeapparatssymptomer: [Klageren] har daglige smerter primært lokaliseret til lænd og nakke/spændingshovedpine. Symptomerne forværres af mindre fysisk og psykisk belastning. Dårlig nattesøvn grundet smerter. Træthed. Er forsøgt behandlet med medicin, langvarig fysioterapi og psykologhjælp mhp bl.a. stress- samt smertehåndtering, kiropraktorbehandling, cranio-sacral terapi, akupunktur, Pilates samt længerevarende, aflastende sygemeldinger - alt uden tilstrækkelig effekt.

Objektiv undersøgelse: Ingen betydende muskulo-skeletale abnorme fund.

Billeddiagnostiske undersøgelser: (Der foreligger ingen originalsvar på undersøgelserne)
Maj 2011, MR-scanning af col. cervicalis: tegn på discusdegenerationer sv.t. C3/C4, C4/C5 og C5/C6 disci (nedsat vandindhold).
Juni 2011, MR-scanning af columna thoracolumbalis: diskrete discusdegenerationer i nedre col. thoracalis.

Diagnostiske overvejelser / konklusion
Ad ryg- og nakkesymptomer: Det drejer sig om kroniske, fysisk og psykisk belastningsaccentuerede smerter, hvis patoanatomiske baggrund ikke nøjere kan specificeres. Jeg mener bevægeapparatssymptomer er led i og må ses i sammenhæng med et belastningssyndrom.

Der er ikke fundet tegn på kronisk inflammatorisk rygsygdom, betydende degenerativ rygsidelse, cervical- eller lumbal nerverodspåvirkning. Ingen specifikke myofacielle forandringer der forklarer smerterne.

Konklusion: Med baggrund i sygehistorien synes [klagerens] sygdom primært at have drejet sig om en stress-, depressionslignende reaktion, provokeret af dårlige, belastende arbejdsforhold med udvikling af bevægeapparatssymptomer, spændingshovedpine, kognitiv dysfunktion, træthed - et fibromyalgilignede reaktionsmønster / smertesyndrom. Bevægeapparatssmerterne har været vedvarende, terapiresistente, funktions- og erhvervshæmmende.

Reumatologiske diagnoser for nuværende
Dolores dorsi (rygsmerter)
Dolores nuchae (nakkesmerter)

Opfattet som led i / følger af belastningssyndrom - stressreaktion.

Vedr. stillede spørgsmål
1. Hvad er diagnosen? På hvilket grundlag er diagnosen stillet? — Se venligst ovenfor. Den reumatologiske diagnose er stillet på baggrund af sygehistorie og objektiv undersøgelse. Der foreligger endv. tidligere MR- scanning.
2. Er der yderligere udredningsmuligheder og i givet fald hvilke? - Nej.
3. Er [klageren] relevant og optimalt behandlet og er der yderligere behandlingsmuligheder, som vil kunne bedre tilstanden og i givet fald hvilke? – [klageren] vurderes relevant og optimalt behandlet uden yderligere behandlingsmuligheder.
4. Kan der forventes bedring inden for den kommende tid, eller er tilstanden stationær? - Med baggrund i forløbet indtil nu vurderes tilstanden stationær.

5. Hvordan er [klagerens] funktionsniveau. Er der skånehensyn og i givet fald hvilke? Vil hun kunne arbejde helt eller delvist i erhverv, der tager højde for eventuelle skånebehov? Hvilken forværring gør at hun ikke kan varetage sit deltidsjob? – [klageren] har et nedsat funktionsniveau if, afsnittet funktionsniveau. Der er skånehensyn for såvel fysiske som psykiske belastninger. - Med baggrund i [klageren] symptomer og forløbet indtil nu, mener jeg ikke [klageren] vil kunne vende tilbage til helt erhverv. Hvorvidt hun ville kunne arbejde nogle timer om ugen under skånehensyn er svært at udtale sig om, men umiddelbart finder jeg det urealistisk. I [klagerens] situation er der ikke fundet patologiske forhold i bevægeapparatet, der skulle hindre hende i at arbejde - hun må hvad hun kan - men det er smerterne, der begrænser hendes formåen. For nuværende provokeres smerterne af selv mindre fysiske og psykiske belastninger. Direkte adspurgt mener [klageren] ikke, hun kan magte noget erhvervsarbejde. – [klageren] har ikke haft et deltidsjob. Havde fuldtidsjob, men arbejdede på nedsat tid med skånehensyn (deltidssygemelding) fra august 2011 til september 2012. Hun blev sygemeldt pga forværring af kendte symptomer - provokeret af arbejdspres. Havde da en effektiv arbejdsformåen på ca. 15 timer ugentligt.
6. Er der overensstemmelse mellem anamnese med angivet funktionsniveau sammenholdt med den objektive undersøgelse? — Ja. [klageren] menes at lide af et smertesyndrom- følger efter/led i stressreaktion."

Nævnet har endvidere fået forelagt de kommunale akter i sagen.

I kommunens underretningsbrev af 9/1 2012 blev klageren oplyst, at hendes arbejdsgiver havde søgt om sygedagpengerefusion i forbindelse med hendes sygefravær. I brevet fremgår det bl.a:

- Du har genoptaget arbejdet delvist med følgende timer:

Uge	1	2	3	4	5										
Timer	26	24	13	15	12										
Minutter	2	20	59	0	0										

- Der er ikke sket ændringer i din arbejdstid i refusionsperioden.
- Der er ikke sket ændringer i din aktuelle løn i refusionsperioden.
- Der er ikke sket ændringer i den løn, du får udbetalt under fraværet, i refusionsperioden.
- Din lønudbetaling fortsætter.

Din arbejdsgiver har søgt om refusion for perioden 02-01-2012 til 05-02-2012.

I et lignende underretningsbrev af 14/2 2012 fremgår det bl.a. vedrørende klagerens arbejdstimer:

Uge	6	7	8	9											
Timer	28	28	29	18											
Minutter	46	52	20	13											

- Der er ikke sket ændringer i din arbejdstid i refusionsperioden.
- Der er ikke sket ændringer i din aktuelle løn i refusionsperioden.
- Der er ikke sket ændringer i den løn, du får udbetalt under fraværet, i refusionsperioden.
- Din lønudbetaling fortsætter.

Din arbejdsgiver har søgt om refusion for perioden 06-02-2012 til 04-03-2012.

I mail af 7/6 2012 fra klagerens arbejdsgiver til kommunen, er det om klagerens arbejdstid anført:

Uge 10: 22 timer og 49 min
Uge 11: 24 timer og 48 min.
Uge 12: 24 timer og 28 min.
Uge 13: 19 timer og 39 min.
Uge 14: 15 timer og 46 min.

I underretningsbrev vedrørende ugerne 15-18 i 2012, fremgår følgende om klagerens arbejdstider:

Uge	15	16	17	18											
Timer	18	24	20	22											
Minutter	33	2	21	39											

- Der er ikke sket ændringer i din arbejdstid i refusionsperioden.
- Der er ikke sket ændringer i din aktuelle løn i refusionsperioden.
- Der er ikke sket ændringer i den løn, du får udbetalt under fraværet, i refusionsperioden.
- Din lønudbetaling fortsætter.

Din arbejdsgiver har søgt om refusion for perioden 09-04-2012 til 06-05-2012.

I klagerens journalrapport fra jobcentret er det den 30/4 2013 bl.a anført:

> "Dags dato henvendelse til jobcenteret. Tilmeldes som fuldt ledig.
> …
> **Borger har fået at vide, at der skal laves CV inden visitationssamtalen.**
> …
> Lidt forklaring ved borger.
> [Klageren] er været sygemeldt siden september 2012, og er på den baggrund blevet opsagt. [Klageren] har været sygemeldt med løn i denne periode."

I forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> "**§ 32. Definition af invaliditet/ erhvervsevne-nedsættelse**

10. 86595

Fællesregler for midlertidig erhvervsevnenedsættelse og varig erhvervsevnenedsættelse

Dækning ved invaliditet
Det fremgår af forsikredes pensionsoversigt, om forsikrede har ret til udbetaling ved 1/2 eller 2/3 erhvervsevnenedsættelse.
…
Midlertidig erhvervsevnenedsættelse
Ved midlertidig erhvervsevnenedsættelse forstås, at forsikrede er ude af stand til at passe sit nuværende arbejde som følge af sygdom/ulykke.

Dækningsberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter AP Pensions skøn - pga. sygdom eller ulykke ikke længere skønnes at være i stand til ved egen arbejdsindsats at oppebære en indtægt, der er mere end 1/3 henholdsvis 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Udbetaling ved midlertidig erhvervsevnenedsættelse kan tidligst ske efter karensperiodens udløb, jf. § 35, stk. 1.

Udbetaling ved midlertidig erhvervsevnenedsættelse kan ske i begyndelsen af perioden med nedsat erhvervsevne og for en begrænset periode.

Når AP Pension har vurderet, at forsikrede varigt har mistet den generelle erhvervsevne, ophører forsikredes ret til udbetaling ved midlertidig erhvervsevnenedsættelse.

…

Varig erhvervsevnenedsættelse
Fortsætter forsikrede med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at forsikredes fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om forsikredes generelle erhvervsevne varigt er nedsat med 2/3 eller 1/2.

Ved generel erhvervsevne forstås evnen til at arbejde som almindelig fuldtidsbeskæftiget ikke blot i forsikredes nuværende eller tidligere erhverv, men i alle erhverv.

…

Forsikredes generelle erhvervsevne anses for varigt at være nedsat i dækningsberettiget grad, når forsikrede - efter AP Pensions skøn - ikke længere er i stand til at oppebære en indtægt på mere end 1/3 henholdsvis 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder.

Forsikredes eventuelle tilkendelse af offentlig førtidspension medfører ikke, at der er ret til udbetaling af forsikringsydelsen, da tilkendelseskriterierne for offentlig førtidspension er forskellige fra forsikringsbetingelserne. Det samme gælder for visitation til fleksjob og andre beskæftigelsesordninger med offentlige ydelser og tilskud.

Har forsikrede modtaget udbetaling efter reglerne om varig erhvervsevnenedsættelse, men erhvervsevnen genvindes i en sådan grad, at forudsætningerne for udbetaling ikke længere er til stede, ophører udbetalingen. AP Pension kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikrede opfylder betingelserne for at få forsikringsydelsen udbetalt.

Omfanget af forsikredes erhvervsevnenedsættelse afgøres af AP Pension på grundlag af en erklæring afgivet af en af selskabet valgt læge. Selskabet er berettiget til at indhente og behandle oplysninger fra enhver læge, der behandler eller har behandlet forsikrede og til at lade forsikrede undersøge af en af selskabet valgt læge.

…

§ 36 Bidragsfritagelse

Stk. 1. AP Pension overtager den aftalte bidragsbetaling til AP NetLink, hvis den forsikredes erhvervsevne har været nedsat i dækningsberettiget grad i det antal måneder, som fremgår af pensionsoversigten. "

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvist, at det må anses for bevist, at klagerens tilstand var stationær i marts 2012, hvorfor selskabet har været berettiget til efter dette tidspunkt at foretage en vurdering af klagerens varige erhvervsevnetab.

Selskabet ophørte udbetalinger og præmiefritagelse efter 31/12 2011, hvorfor sagen skal vurderes både efter reglerne om midlertidigt erhvervsevnetab og varigt erhvervsevnetab.

Midlertidigt erhvervsevnetab:

Som sagen er oplyst, har klageren i perioden fra den 1/1 2012 til 1/3 2012 i gennemsnit arbejdet ca. 21 timer om ugen. Derudover finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren har oppebåret løn under sygdom.

Nævnet finder det herefter ikke bevist, at klageren i perioden 1/1 2012 til 1/3 2012 ikke har været i stand til at tjene mindst halvdelen af, hvad hun tjente inden hun blev syg. Klagerens oplysninger om den effektive arbejdstid kan ikke føre til andet resultat, når hun har oppebåret indtægt svarende til det registrerede antal timer.

12. 86595

Varigt erhvervsevnetab:

Det fremgår af hospitalsjournal af 8/3 2012, at klageren på dette tidspunkt arbejdede 30 timer ugentligt. Videre fremgår det af de kommunale akter, at klageren fra den 9/4 2012 til den 6/5 2012 har arbejdet mellem 18½ og 22½ timer om ugen. Ifølge lægeattest af 26/6 2012 blev det skønnet, at klageren kunne arbejde maks. 4 timer dagligt. I arbejdspsykologisk undersøgelse af 1/10 2012 fremgår det, at der intet er til hinder for, at klageren fortsætter arbejdet inden for sit faglige område, forudsat der er tale om en arbejdsplads med fast struktur og rammer samt afklaring omkring forventningsafstemning og kravsætning.

I jobcentrets journalrapport, er det anført, at klageren modtog løn efter opsigelsen i november 2012 indtil fratrædelsen den 30/4 2013.

Selskabet har endvidere oplyst, at klageren fra september til december 2014 var i beskæftigelse med en månedlig indtægt på 27.867,72 kr. og at selskabet har modtaget pensionsbidrag fra arbejdsgiveren i denne periode.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun i perioden efter den 1/3 2012 på grund af sygdom har haft et varigt erhvervsevnetab på mindst halvdelen, hvorfor selskabets afslag på at yde forsikringsdækning ikke kan kritiseres.

Nævnet har ud over ovennævnte forhold lagt vægt på, at klageren ikke har været arbejdsprøvet, og at hun blev meldt fuldt ledig ved jobcentret den 30/4 2014. Som sagen er oplyst, finder nævnet desuden, at det ikke kan udelukkes, at den nedsatte arbejdsevne til dels beror på forholdene på den tidligere arbejdsplads og således ikke alene er en konsekvens af klagerens helbred..

Det forhold, at det i speciallægeerklæring af 30/10 2013 vurderes urealistisk, at klageren kan arbejde selv få timer om ugen, finder nævnet under de konkrete omstændigheder – og under hensyntagen til de øvrige lægelige oplysninger i sagen - ikke kan føre til andet resultat.

13. 86595

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand