Ankenævnet for Forsikring

Den 3. marts 2015 blev i sag nr. 86597:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har familieforsikring hos GF-Forsikring A/S. De klager ved deres repræsentant i første række over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri af nogle smykker og i anden række over, at selskabets afvisning af udbetaling af forsikringssummen er sket på et vagt og utilstrækkeligt grundlag.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at kravet om forsvarligt aflåst bygning eller lokale i forsikringsbetingelsernes punkt 4.7, dækningsskemaet 1 A, ikke er opfyldt. Der er herefter alene tale om et simpelt tyveri, hvor forsikringen ikke dækker tyveri af penge og særlige private værdigenstande, herunder smykker, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.7, dækningsskemaet 2 E.

Af politiets anmeldelsesrapport af 30/3 2014 fremgår det bl.a.:

> "**Forurettede, …** forklarede kort, at ukendte gerningsmænd havde indfundet sig i lejligheden, mens de lå og sov. Forurettede lå i soveværelset sammen med sin mand og en datter og svoger sov på et værelse. Fra soveværelset havde gerningsmændene stjålet et smykkeskrin indeholdende en del smykker og fra køkkenet havde de stjålet et armbåndsur og kontanter – ca. 300 kr. de havde ikke på noget tidspunkt hørt gerningsmændene. Gerningsmændene måtte have foretaget indstigning via terrassedøren, eftersom hoveddøren havde været aflåst. De kunne ikke huske, hvorvidt terrassedøren havde været aflåst.
>
> …

Gerningsstedet er en 3-værelses lejlighed beliggende …, 1. sal, …, hvilket er indenfor tættere bebygget område. Lejligheden er beliggende på gågade-systemet i … og der er således forretning i stueetagen.

Lejligheden er indrettet med en vest-vendt hoveddør, som er forsynet med en cylinderlås med indvendig vrider. Fra den vest-vendte entré er der uhindret adgang til et nordvendt værelse, et sydvendt badeværelse. Fra entréens østlige ende er der ligeledes uhindret adgang til lejlighedens køkken/opholdsrum.

Herfra er der adgang til stuen og soveværelset samt et østvendt værelse. I dette værelse er der en sydvendt terrassedør, som er forsynet med et ud - og indvendigt håndtag. Der er ligeledes en indvendig vrider og terrassedøren låses ved at løfte op i det indvendige håndtag og dreje på vrideren. Terrassedøren giver adgang til en sydvendt terrasse.

På den nordlige side af lejligheden er gågaden beliggende og på den sydlige side af lejligheden er der en baggård, hvor der pt. er opsat stillads.

Der er adgang til trappeopgangen via en østvendt dør, som er forsynet med en cylinderlås med indvendig vrider. Forurettedes lejlighed er beliggende på 1. sal.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at ukendte gerningsmænd formentlig havde skaffet sig adgang til lejligheden ved at anvende den sydvendte terrassedør, jf. forurettedes forklaring havde denne formentlig været uaflåst. Ved besigtigelsen af terrassedøren sås der ingen opbrudsmærker/anlægsmærker og låsen virkede forskriftsmæssig.

…
Som udgang havde gerningsmændene formentlig anvendt den sydlige terrassedør.

Ved besigtigelsen af lejlighedens vinduer samt hoveddør var disse ikke opbrudt eller forsøgt opbrudt. Ved undersøgelsen blev der ikke konstateret brugbare spor til sagen.

Patruljen foretog en besigtigelse af det stillads, som var opsat i baggården. Ved at klatre op ad dette stillads var det muligt, at få adgang til forurettedes sydvendte terrasse."

I klageskema af 18/8 2014 til nævnet har klagerne ved deres repræsentant anført følgende:

"Den 16. april 2014 fremsendes brev (se bilag 1) til rådsøgende, hvori GF Forsikring betegner tyveriet fra rådsøgendes bolig som et simpelt tyveri. Dette begrundes med, at gerningsmanden er kommet ind via en ulåst terrassedør. GF Forsikring afviser på denne baggrund, at der er dækning for tyveri af penge og værdigenstande, herunder smykker.

Den 28. maj 2014 fremsender … Retshjælp klage til GF Forsikring med anmodning om genoptagelse af sagen (se bilag 2). Det bemærkes heri, at rådsøgendes bolig er utilgængelig, idet den ligger inde bag to høje porte med pigge foroven (se bilag 3), og disse aflåses rutinemæssigt hver aften. Endvidere befinder den ulåste terrassedør sig et par meter over jordens overflade (se bilag 4), ligesom det vil være nødvendigt at passere et skråtag med risiko for at glide ned (se bilag 5). Der er således ikke uhindret adgang til terrassedøren på trods af stilladsets placering.

Den 12. juni 2014 afviser GF Forsikring at ændre afgørelsen i sagen. GF Forsikring begrunder igen afvisningen med den ulåste terrassedør, men uden stillingtagen til terrassedørens høje placering, skråtagets hældning og beliggenheden bag to høje, aflåste porte (se bilag 6). På baggrund af oplysningerne i sagen er det retshjælpens vurdering, at GF Forsikring ikke kan afvise dækning af tyveri af penge og særlige personlige smykker i forbindelse med indbruddet den 30. marts 2014. Afvisningen af udbetalingen af forsikringssummen sker på et vagt og utilstrækkeligt grundlag med manglende opmærksomhed omkring vigtige omstændigheder ved indbruddet.

Retshjælpen skal principalt påstå GF Forsikring tilpligtet at udbetale forsikringssum for stjålne penge og smykker ved indbruddet den 30. marts 2014, subsidiært at GF Forsikring tilpligtes genoptagelse af behandlingen af sagen med stillingtagen til de særlige nævnte omstændigheder forbundet med indbruddet."

Hertil har selskabet i brev af 18/9 2014 til nævnet bemærket følgende:

"Vores forsikringstager anmelder tyveriet til os den 30. marts 2014. I den forbindelse har vi en korrespondance med forsikringstager, hvor vi også modtager nogle billeder af forholdene. Af billederne fremgår det, at forsikringstagers lejlighed er en 1. sals lejlighed. Forsikringstager har forklaret, at tyveriet er sket ved, at gerningsmand har skaffet sig adgang til gården ved at kravle over en låge, hvorefter gerningsmand er gået op af stillads og videre henover et tagpaptag. Fra dette tag har gerningsmand kravlet ind på forsikringstagers altan, hvorved indstigning er sket via den uaflåste altandør.

Da sagen er blevet belyst, meddeler vi forsikringstager den 15. april 2014, at tyveriet vil blive behandlet som et simpelt tyveri og at vi således ikke kan hjælpe med erstatning for de stjålne smykker.

Begrundelsen for denne afgørelse er, at der ved et indbrudstyveri forstås et tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.7 dækningsskemaet 1 A. Kravet om forsvarlig aflåsning er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Og da gerningsmanden har skaffet sig adgang til boligen igennem en uaflåst terrassedør, er sikkerhedsforskriftens pålæg om forsvarlig aflåsning objektivt set ikke overholdt. Og henset til måden hvorpå gerningsmanden, efter vores opfattelse, forholdsvis uhindret har skaffet sig adgang til vores forsikringstagers terrasse samt at tyveriet skete om natten, hvor vores forsikringstager lå og sov i et andet rum i boligen gør, at vi betragter den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften som en forsømmelse fra vores forsikringstagers side. Bemærk igen at der er tale om adgang via en uaflåst yderdør.

På baggrund af dette har vi behandlet sagen som et simpelt tyveri, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.7 dækningsskemaet 2 A. I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 4.7 dækningsskemaet 2 E er der ikke dækning for tyveri af penge og særlige private værdigenstande, herunder smykker.

Den 28. maj 2014 modtager vi herefter en klage fra forsikringstagers juridiske rådgiver igennem … Retshjælp, hvorefter vi fastholder vores afgørelse den 12. juni 2014.

Efter sagen er blevet indbragt for Nævnet, har vi været i kontakt med politiet samt haft vores taksator ude for at se på forholdene omkring forsikringstagers bolig. Dette har vi gjort for at være helt sikre på, at vi har truffet den rigtige afgørelse.

Ved kontakt til politiassistent … fra … politi, oplyste han, at han var den første fra politiet på gerningsstedet. Da han ankommer til forsikringstagers bolig søndag eftermiddag, er portene åbne. Politiassistent … oplyste videre, at politiet ikke tillagde det nogen opmærksomhed, at portene står åbne, idet der jo i sagens natur var fri adgang til gården. Af politirapporten fremgår der således heller intet omkring portene, idet politiet hverken selv eller på opfordring har foretaget undersøgelser af portene. Politiet har således heller ikke tillagt det nogen betydning i forhold til deres videre behandling af sagen. Af politirapporten bekræftes til gengæld det i øvrigt oplyste af forsikringstager, omkring hvorledes tyveriet er sket, idet det fremgår af politirapportens gerningsundersøgelse, at gerningsmænd formentlig har skaffet sig adgang via terrassedøren, som formentlig havde været uaflåst.

Af politirapporten fremgår det, at gerningsstedet er en 3-værelses lejlighed beliggende …, 1. sal i …, hvilket er indenfor tættere bebygget område. Lejligheden er beliggende på gågadesystemet i … og der er således forretning i stueetage. Politiassistent … har desuden bidraget med en grundtegning af forsikringstagers lejlighed, som også er vedlagt i sagen. Heraf fremgår det, at gerningsmanden er kommet ind på via terrassedøren på et værelse, hvor der ikke har været nogen tilstede / overnattende. Soveværelset ligger således ikke ud til terrassen, men på den anden side af væggen til det værelse hvor gerningsmanden er kommet ind. Politiassistent … har videre forklaret, at de to øvrige familiemedlemmer som overnattede den pågældende nat, har befundet sig/ sovet på værelset i den anden ende af lejligheden, ved siden af entreen.

I forbindelse med vores taksators efterfølgende besigtigelse, har taksator udarbejdet en rapport. Af taksatorrapporten fremgår bl.a. følgende:

- Ejendommen er besigtiget på en mandag i tidsrummet mellem kl. 9.10-9.15, hvor det kan konstateres, at begge porte står åbne.
- Der er tale om en 1. sals lejlighed.
- Det vurderes besværligt, men ikke umuligt og forcere porten ud til gågaden, upåagtet om denne skulle være lukket og låst.
- Det vurderes nemt at forcere porten ved parkeringspladsen, upåagtet at porten er med "pigge".
- Det vurderes nemt at få adgang til tagpaptag med hældning uden brug af hjælpemidler.
- Der drives virksomhed i gården.
- Der henvises i øvrigt til vedlagte skitse og billeder af ejendom.

Det fremgår af klagers (… Retshjælp) skrivelse til Nævnet af den 18. august 2014, *at rådsøgerens bolig er utilgængelig, idet den ligger inde bag to høje porte med pigge, og at skråtaget udgør en risiko for at glide ned*. På baggrund politirapporten samt vores taksators undersøgelser af ejendommen, må vi erklære os uenige heri, idet hegnet ikke er svært at forcere, samt, at der er tale om et tagpaptag med en meget lille hældning. Det vurderes i denne sammenhæng som almindelig kendt, at et tagpaptag er et skridsikkert underlag, som er nemt og ufarligt at gå på, når hældningen er beskeden.

Det har dog formodningen imod sig, at der i vurderingen af sikkerhedsforskriften, skal medtages en vurdering af, hvorvidt gerningsmanden har set sig nødt til at forcerer en port. Selskabet skal i den anledning henlede Nævnets opmærksomhed på følgende kendelser:

- 83.722 hvor Nævnet giver selskabet medhold i, at forsikringsstedet (lejlighed) ikke har været forsvarligt aflåst, idet gerningsmanden har fået adgang via en uaflåst dør, hvor klageren opholdt sig på badeværelset. Dette på trods af, at det i sagen kan læg-

ges ubestridt til grund, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til bygningen ved opbrud af døren til opgangen.

- 70.959 hvor gerningsmanden for at komme ind i opgangen skal forcerer ikke mindre end to låste døre, herunder en gadedør og en slusedør. Det fremgår endvidere af sagen, at der var tydelige opbrudsmærker på gadedøren og på slusedøren, og at gården var lukket med et 6 meter stakit. I den pågældende sag bemærker Nævnet indledningsvis, at *'det afgørende for, om der er tale om indbrud eller simpelt tyveri fra lejligheden, er, om lejligheden har været forsvarligt aflåst'*, hvorfor Nævnet på trods af det faktum, at gerningsmanden har set sig nødt til at opbryde gade- og efterfølgende slusedør for at få adgang til klagerens uaflåste dør, har givet selskabet medhold i, at den manglende aflåsning må skyldes en uagtsomhed fra sikredes side. Afslutningsvis skal det bemærkes, at der alene var tale om en ejendom med 4 lejligheder.
- 56.446 hvor Nævnet udtaler, at *'Det er fra klagerens side ubestridt, at døren til forsikringsstedet var uaflåst på gerningstidspunktet. Når henses hertil finder nævnet, at lejligheden ikke har været forsvarligt aflåst, uanset at døren til opgangen har været låst og en sikret sad i lejligheden og så tv på gerningstidspunktet.'*
- 51.652 hvor gerningsmand skulle forcere en 1,80 meter høj mur til forsikringstagers aflukkede have. Nævnet udtaler, at boligen ikke har været forsvarligt aflåst, samt i den sammenhæng udtaler, at '...*Dette gælder også, selv om gerningsmanden skulle forcere en mur for at komme frem til vinduet.'*

Klagen til nævnet har på baggrund af ovenstående ikke givet anledning til ændring af vores opfattelse af sagen. Til støtte for selskabets afvisning, lægges herefter til grund at;

- Der er forretning / virksomhed i gården, og således offentlig adgang til gården.
- Såfremt portene har været lukket og låste, vurderes porten ved parkeringsplads, som værende nem at forcere.
- De pågældende porte har ikke været aflåst, hverken da politiet ankommer om søndagen, eller da vores taksator besigtiger ejendommen en mandag morgen. Begge tidspunkter er uden for butikkernes åbningstid. Der foreligger i den sammenhæng ingen oplysninger om, hvornår portene er lukkede og låste samt hvem, og hvor mange der har adgang hertil. Det kan således betvivles om portene overhovedet har været lukket og låste.
- Den eventuelle aflåsning af porte, bør være uden betydning, idet sikkerhedsforskriften om forsvarlig aflåsning jf. tidligere nævnt ankenævnspraksis vurderes ud fra om selve forsikringsstedet har været forsvarligt aflåst.
- Lejligheden ligger ud til strøget i … midtby.
- Der stod stillads frit tilgængeligt, som førte op til tagpaptaget.
- Der er tale om et tagpaptag med en meget beskeden hældning, hvorved det er nemt og ufarligt at gå på taget.
- Der har været forholdsvis uhindret adgang til altanen.
- Den pågældende altandør har været uaflåst.
- Tyveriet sker om natten imens forsikringstager samt hustru og to andre lå og sov i boligen.
- Forsikringstager samt hustru og de to øvrige personer lå og sov i andre rum, end hvor gerningsmandens indstigning er sket.
- Det afgørende for, om der er tale om indbrud eller simpelt tyveri fra lejligheden, er, om lejligheden har været forsvarligt aflåst.
- Kravet om forsvarlig aflåsning er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

- Forsikringsbetingelsernes pålæg om at holde bygningen forsvarligt aflåst har været tilsidesat, og der er årsagsforbindelse mellem tyveriet og tilsidesættelsen af pålægget.
- Vi betragter den manglende aflåsning som en forsømmelse af forsikringstager.
- Ankenævnet har i tidligere afgørelse nr. 51.641 afgjort, at bestemmelsen om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. yderdøre bør være aflåst om natten, og dette måtte må efter nævnets opfattelse også gælde, selv om klageren var hjemme på tyveritidspunktet.
- At en yderdør, herunder en altandør, ikke har været aflåst må således betragtes som en forsømmelse / uagtsomhed i relation til sikkerhedsforskriften vedrørende forsvarlig aflåsning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**3. hvilke genstande er dækket**

…

3.2. Særligt privat indbo

Som "særligt privat indbo" anses:

- Antikviteter

(Antikviteter, hvis værdi i al væsentlighed beror på, at de er af guld, sølv eller platin, behandles dog som særlige private værdigenstande, jf. nærmere under afsnit 3.4).

- Bånd-, plade-, dvd-/cd-afspillere og lignende
- Bånd-, kassetter, plader og compact discs (cd'er)
- Forstærkere
- Fotokopieringsmaskiner
- Fotoudstyr og film
- Højtaleranlæg
- Kikkerter
- Kunstværker
- Malerier
- Mobiltelefoner med tilbehør
- Musikinstrumenter
- Pelse
- Pelsværk
- Private computere med tilbehør
- Radioamatørudstyr
- Radio-, video-, og tv-apparater med tilbehør
- Skind
- Skindtøj
- Spiritus
- Ure
- Vin
- Våben og ammunition
- Walkie-talkies
- Ægte tæpper

3.3. Penge m.m.

Som "penge m.m." anses:

- Penge

Pengerepræsentativer, herunder bl.a. præmieobligationer og ubrugte frimærker

7. 86597

Møntkort

Dækningen er begrænset til maksimalt 22.300 kr. (basisår 2014) pr. forsikringsbegivenhed.

3.4. Særlige private værdigenstande
Som "særlige private værdigenstande" anses:

- Frimærkesamlinger
- Ting af guld, platin eller sølv *)
- Møntsamlinger
- Perler *)
- Smykker
- Ædelstene *)

Genstande, hvori de med *)-mærkede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.

Dækningen er begrænset til maksimalt 15 % af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.

…

		INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI	
		1	2	3
A	Tyveribegreber/ steder	1. Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. 2. Tricktyveri, hvor én eller flere ukendte gerningsmænd får adgang til forsikringsstedet under falsk dække, og stjæler eller narrer ting fra forsikrede. Særlige private værdigenstande er dækket med maksimalt 33.200 kr. (basisår 2014).	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.	Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.

…

		INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI	
		1	2	3
D	Særligt privat indbo, jf. punkt 3.2:	Ikke i a. loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. udhuse og garager.	Maks. 10% af forsikringssummen, dog ingen dækning i a. loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. udhuse og garager. c. for udvendig bagage på biler, herunder i bagageboks.	Maksimalt 33.200 kr. (basisår 2014) Det er en betingelse for dækningen, at genstandene har været anbragt således, at de ikke har været synlige udefra.
E	Penge m.m. maksimalt 22.300 kr. (basisår 2014) jf. punkt 3.3. Særlige private værdiggenstande (maksimalt 15% af forsikringssummen) jf. punkt 3.4.	Ikke i a. loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. udhuse og garager. c. bolig, der har været ubeboet i mere end to måneder.	Ikke dækket	Ikke dækket

8. 86597

Nævnet udtaler:
Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 4.7, dækningsskema 1A, dækkes indbrudstyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Denne bestemmelse skal ifølge retspraksis fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det er selskabet, der skal godtgøre, at sikkerhedsforskriften er overtrådt, dvs. at lejligheden ikke har været forsvarligt aflåst.

Det fremgår af sagen, at tyveriet skete natten mellem den 29/3 og den 30/3 2014, mens klageren og hendes mand lå og sov i soveværelset i deres lejlighed på 1. sal. Klageren har til politiet forklaret, at hoveddøren var aflåst, og at gerningsmændene måtte være kommet ind via terrassedøren. Ved politiets besigtigelse af terrassedøren sås da heller ingen opbruds- eller anlægsmærker, og låsen virkede forskriftsmæssigt.

Da gerningsmændene efter det oplyste må antages at have skaffet sig adgang til lejligheden uden brug af nævneværdig vold, finder nævnet, at lejligheden ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Sikkerhedsforskriftens pålæg om forsvarlig aflåsning har således objektivt set ikke været overholdt, og der findes at være årsagssammenhæng mellem tyveriet og tilsidesættelsen af pålægget.

Afgørende for dækning er herefter, om de sikrede har tilsidesat sikkerhedsforskriften ved forsømmelse. Yderdøre bør være aflåst om natten, og dette må efter nævnets opfattelse også gælde, selv om klagerne boede i en lejlighed på 1 sal og sov i lejligheden på tyveritidspunktet. Henset til måden, hvorpå gerningsmændene forholdsvis uhindret har skaffet sig adgang til klagernes lejlighed, finder nævnet, at overtrædelsen af sikkerhedsforskriften må tilregnes klagerne som uagtsom.

Det forhold, at den uaflåste dør befinder sig i en gård, som er beskyttet af to porte der – når de er aflåste - forhindrer umiddelbar adgang til gården, kan ikke føre til andet resultat. Nævnet har blandt andet lagt vægt på portenes placering midt i byen og på det forhold, at et ukendt antal mennesker må antages at have mulighed for at komme ind i gården, fordi de bor i den pågældende bebyggelse. Nævnet har også lagt vægt på selskabets oplysning om, at det er relativt nemt at forcere i hvert fald den ene af portene.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har behandlet sagen efter forsikringsbetingelsernes regler om simpelt tyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen