Ankenævnet for Forsikring

Den 8. april 2015 blev i sag nr. 86600:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt personskade, han pådrog den 8/6 2013, da han blev påkørt at en bil.

Selskabet har i sit afslag henvist til, at ulykken skete som følge af klagerens selvforskyldte beruselse.

I klageskema af 15/8 2013 til nævnet fremgår det bl.a.:

> ”Klager blev den 8. juni 2013 påkørt på … [vej] ca. kl. 03:30. Klager og bl.a. dennes hustru havde været til festival og … [vej] var en adgangsvej med fodgængere og til- og frakørselsvej til festivalpladsen.
> Der var således foretaget særlig regulering af færdselsforholdende på stedet, herunder efter det oplyste med angivelse maksimal hastighed 40 km/t.
> Klager gik foran hustruen i venstre side af vejen i rabatten. Det var altså i mod trafikken. Hans ægtefælle spurgte ham om et eller andet og han vendte sig derfor om for at svare og i denne forbindelse blev han påkørt
> Ægtefællen har oplyst, at skadelidte i forbindelse med, at han vender sig rundt tager et skridt ud på vejbanen.
> Fartbegrænsningen var på det tidspunkt 40 km/t. Hverken klager eller ægtefællen havde bemærket bilen inden påkørslen, herunder fordi man gik med ryggen til bilens kørselsretning. Forholdene på stedet var trænge og der var ikke etableret særlig regulering for fodgængere.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> Klager påstår, at selskabet er forpligtet til at vedkende sig forsikringsdækning på grund af den hos Alm. Brand etablerede ulykkesforsikring.”

2. 86600

Selskabet har i brev af 3/10 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Indledning
På vej hjem fra en musikfestival går skadelidte i beruset tilstand direkte ud foran en bil og bliver påkørt. Efterfølgende har kunden anmeldt skaden til sin ulykkesforsikring.

Fremstilling
Vi har den 11. juni 2013 modtaget anmeldelse på ulykkesforsikringen, hvor det fremgår, at kunden er blevet ramt af en bil. Vi indhenter de lægelige akter og politirapporten.

Af rapporten fremgår det, at kunden på skadetidspunktet havde en promille på 1,56 og tilbageregnet på 1,96. Det fremgår videre, at bilisten ikke kunne bebrejdes noget.

Med henvisning til betingelsernes undtagelsesbestemmelser omkring beruselse afviser vi skaden den 12. september 2013.

Kunden klager ved advokat og vi fastholder efterfølgende, hvorefter sagen indbringes for Nævnet.

Begrundelse
Advokaten anfører i sin klage, at kunden går i venstre side af vejen mod trafikken. Det hævdes ligeledes, at hverken skadelidte eller dennes kone lagde mærke til bilen. Med udgangspunkt i disse oplysninger, finder vi ikke, at en ikke-beruset person kan undgå at se lyskeglerne fra en modkørende bil.

Senere i klagen forklarer advokaten, at bilen kommer bagfra, hvilket må betyde, at de går i højre side med trafikken og således med ryggen til trafikken. Selv i denne situation, hvor det må være mørkt, ville den opmærksomme fodgænger, både kunne se og høre bagfrakommende trafik i form af lys og motorstøj.

Bilisten fortæller til politirapporten, at kunden pludselig sprang ud foran ham, og at han ikke kunne undgå at ramme ham. Konen beskriver til politiet, at det ser ud som om, at ægtefællen tager et dansetrin ud på vejen og direkte ud foran bilen. Det første hun fortæller politiet, da de kommer til stedet, er, at bilisten umuligt kunne have undgået påkørslen.

Der er således ikke meget i vidnernes gengivelse af hændelsen, der tyder på, at der var tale om en sædvanlig og normal handling, der alene skyldtes de atypiske forhold på stedet, som advokaten forklarer i sit brev af 4. december 2013.

Som hændelsen er beskrevet af vidnerne, vurderer vi, at svær beruselse er hovedårsagen til den manglende agtpågivenhed og samtidig medvirkende til, at kunden ikke kunne holde sig fri af den kørende trafik.

Konklusion
Skader sket som følge af beruselse er undtaget i forsikringsbetingelserne, hvorfor vi fastholder vores afgørelse"

Klageren har i brev af 19/12 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Som nyt **bilag 5** kopi af bilistens ansvarsforsikringsselskab, Trygs skrivelse af den 23. april 2014, hvormed man udmålte erstatning, bl.a. med foreløbig fastsættelse af méngrad på 5 %.

3. 86600

Jeg er oplyst, at der fortsat verserer sag vedrørende fastsættelse af méngraden.

Som **bilag 6** fremlægges kopi af samme forsikringsselskabs skrivelse af den 19. november 2014, hvormed man '...efter nærmere gennemgang af oplysninger i sagen, har vurderet, at din klients personskadeerstatning ikke skal nedsættes'.

Dette selskab har altså vurderet, at der i denne sag ikke er grundlag for at postulerer egen skyld.

Vedrørende Alm. Brands indlæg i øvrigt skal jeg anføre følgende:

Det er centralt for forståelse af denne sag, at den omhandlede vej var særligt indrettet, som adgangsvej for både gående og kørende færdsel fra festivalpladsen.

Der var dog af færdselsmyndighederne etableret særlige foranstaltninger, herunder fartbegrænsning — sandsynligvis for at sikre den gående trafik.

Min klient har ingen erindring om årsagen til, at han bliver påkørt, som følge af at have mistet bevidstheden i forbindelse med færdselsulykken.

Min klient kan således ikke udtale sig om, hvorvidt han er snublet over genstande liggende i rabatten, om han er trådt forkert eller andre lignende forhold.

Der foreligger ej heller i ægtefællens udtalelse til politirapporten, dokumentation for, at ægtefællen var af den opfattelse, at skadelidte bevidst eller på grund af grov uagtsomhed træder ud på kørebanen.

Ægtefællen har blot udtalt, at hun bemærkede, at ægtefællen trådte ud på kørebanen, men ikke årsagen hertil.

Der foreligger således en lang række årsagsmuligheder og der foreligger ikke grundlag for i denne sag at konstaterer, at beruselse er hovedårsagen"

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos af ulykkesstedet og skaderne på den påkørende bil samt politirapporter.

I politirapport af 8/6 2013, hvor uheldet fandt sted, fremgår det bl.a.:

"Ved ankomst til stedet var der ankommet en ambulance.
…
Der sås en del trafik på stedet, og det var mørkt.

Vidnet … [klagerens hustru]rettede henvendelse til vpk … [politibetjent], og udtalte spontant:

Bilisten havde ikke en chance for at undgå at ramme min mand — Han gik lige ud foran bilen'"

4. 86600

I politiets afhøringsrapport af 8/6 2013 af billisten, der påkørte klageren, er det bl.a. anført:

> "Kort før indkørslen til festivalen bemærkede han skiltet med hastighedsbegrænsning på 40 km/t, hvorfor han satte farten ned til ca. 40 km/t. Der var nogle enkelte biler der kørte i modsat retning, men ingen i samme retning som afhørte P1. Det var hans hensigt at dreje til højre ad næstkommende grusvej nogle meter længere mod nord, hvorfor han også af den grund kørte med lav hastighed. Part 1 havde bemærket nogle personer i siden af vejen, i højre side. Han kunne dog ikke sige om de gik eller stod stille. Da han befandt sig ud for disse, sprang en person pludselig ud på kørebanen. Han ramte ham med det sammen uden nogen chance overhovedet for at reagere ved at bremse eller bruge bilens horn. Personen (part 2) ramte bilens højre front, hvorved han blev kastet op på kølerhjelmen og ind i forruden, som blev knust i højre side. Højre forlygte blev ligeledes knust ved uheldet.
> Part 1 standsede sin personbil og løb ud for at se, hvad der var sket. Part 2 lå på det tidspunkt midt på kørebanen. Der var allerede mennesker omkring part 2, og part 1 besluttede sig for at køre sin bil lidt længere frem og parkere den i højre side, hvor den holdt ved patruljens ankomst. Part 1 gik tilbage til part 2 og afventede ambulancen."

Klagerens hustru har ifølge politiets afhøringsrapport af 8/6 2013 bl.a. oplyst:

> "Afhørte forklarede, at hun er gift med part 2, … [klageren] og var til … festival om aftenen d. 7-8. juni. Parret var på vej til … for at overnatte og gik derfor ad … i retning mod … .
>
> De gik i venstre side af vejen som fodgængere skal og havde derfor ryggen mod bilerne der kørte i samme retning.
>
> Mens de gik vendte … [klageren] sig om og tog en form for dansetrin ud på vejbanen. Afhørte var ikke sikker på, hvorfor … [klageren] gjorde det, men det var en form for dansetrin og måske fordi han ville vende sig om og sige noget til afhørte mens de gik.
>
> Idet … [klageren] vendte sig, kom en bagfrakørende bil (part 1) og ramte ham. … [klageren] blev ramt og faldt ned på jorden. Afhørte så ikke, hvor på vejbanen bilen var placeret ved påkørslen eller hvorfor bilen var ovre i deres side af vejen. Måske var bilen i færd med en overhaling. Hun bemærkede ikke bilen inden påkørslen fordi hun havde ryggen til bilens færdselsretning.
>
> Hun havde fornemmelsen af, at bilen ikke kørte særlig stærkt. Havde bilen kørt stærkere var det gået helt galt. Afhørte vidste ikke hvor langt … [klageren] var ude på vejbanen inden påkørslen".

Den 18/6 2013 blev klageren telefonisk afhørt af politiet og oplyste i den forbindelse bl.a.:

> "Afhørte oplyste at den pågældende dag havde været til festival sammen med sin kone. Han havde drukket øl i løbet af dagen, men følte sig ikke fuld.
>
> Afhørte oplyste, at han sammen med sin kone gik i venstre side af vejen i mod trafikken, da konen spurgte ham om noget. Afhørte vendte sig derfor om for at svare konen. Afhørte oplyste, at det var det sidste han huskede fra den pågældende nat."

5. 86600

I bilinspektørens rapport af 24/6 2013 fremgår det bl.a.:

"Besigtigelse af uheldsstedet viste, at der var godt udsyn, både for fodgængeren og for føreren af bilen, og der blev desuden fundet blodspor ude omkring vejens midte. Det var dog ikke muligt af fastslå de nøjagtige uheldssted. Oplysningerne om bilens placering efter uheldet åbner 2 muligheder, enten blev der kørt hurtigt, eller opdagelsen af fodgængeren skete sent i forløbet, så reaktionslængden skal tillægges afstanden fra det formodende uheldssted til slutpositionen.

Undersøgelsen af bilen viste, at der var lys i den højre nærlyslygte på uheldstidspunktet. Bilen var forsynet med kørelysautomatik, og nærlyslygten i venstre side var stadig intakt, så der var nærlys i begge forlygter på uhelds tidspunktet.

Bilen havde forholdsvis små skader på fronten og forruden var knust nederst i højre side. Dette tyder på forholdsvis lav hastighed. Det skønnes ud fra skaderne at hastigheden var omkring de tilladte 50 km/h.

Skaderne på bilens venstre side, for fundet af blodstænkt og brillerester fra midten og ud til venstre side af vejbanen tyder på, at fodgængeren havde nogen hastighed på tværs af bilens kørselsretning, som ved et spring eller ved løb på tværs af vejen.

I forbindelse med undersøgelsen af bilen blev der foretaget en kort køre/bremse prøve, som ikke viste fejl eller mangler."

I forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Forsikringen dækker**

2.1. Direkte følger af ulykkestilfælde

2.1.1
Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
For at opnå dækning er det et krav, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurdering lægger vi blandt andet vægt på, om ulykkestilfældet er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om ulykkestilfældet i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.
…

Forsikringen dækker ikke
…
2.1.1.6. Grov uagtsomhed, forsæt, beruselse m.v.
Ulykkestilfælde, der – uanset sindstilstand eller tilregnelighed – er fremkaldt af forsikrede med forsæt, ved grov uagtsomhed herunder selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika og andre lignede giftstoffer, ved slagsmål eller håndgemæng, medmindre det godtgøres, at sikrede var sagesløs."

6. 86600

Nævnet udtaler:
Efter en gennemgang af sagen – herunder de afgivne forklaringer og bilinspektørens rapport - finder nævnet, at ulykkestilfældet, hvor klageren blev påkørt, blev fremkaldt ved klagerens selvforskyldte beruselse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ifølge de afgivne forklaringer pludseligt befandt sig på kørebanen, at han havde vendt sig rundt eller lavet noget, der mindede om dansetrin, og at han ved påkørslen havde en betydelig promille.

Nævnet finder det ikke bevist, at andre udefrakommende forhold var årsag til påkørslen, og har herved blandt andet lagt vægt på, at bilen efter det oplyste ikke kørte hurtigere end tilladt. Det forhold, at påkørslen skete tæt på et festivalområde, kan under de konkrete omstændigheder ikke føre til andet resultat.

Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på at yde forsikringsdækning med henvisning til klagerens selvforskyldte beruselse og forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse herom.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund