Den 18. februar 2015 blev i sag nr. 86603:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde den 21/7 2007, hvor hun kom til skade med sit højre knæ.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens krav er forældet.

Ved brev af 13/8 2013 anmeldte klageren skaden til selskabet. Af brevet fremgår blandt andet:

> ”Jeg var i 2007 ude for en ulykke; jeg væltede på min cykel og brækkede knæet, fordi min hund, som jeg havde i snor, lavede en pludselig bevægelse til siden.
>
> Jeg fik ikke anmeldt skaden dengang, fordi jeg ikke troede, at den var dækket af min ulykkesforsikring.
>
> Jeg er i mellemtiden kommet I tvivl og anmelder derfor skaden nu.”

I klageskema af 18/8 2014 til nævnet fremgår det bl.a.:

> ”**Sagsfremstilling**
> …
> I juli 2007 væltede jeg på min cykel og slog mit knæ. Jeg blev indlagt på hospitalet, hvor jeg fik indopereret en såkaldt LISS-skinne ved knæet.
>
> 14.01.2008 — et halvt år efter ulykken - bliver jeg undersøgt på hospitalet, fordi jeg i visse situationer havde følt instabilitet - f.eks. når jeg skulle dreje mig hurtigt, men ellers mærkede

jeg på dette tidspunkt ikke nogen alvorlige gener. Jeg forstod lægens konklusion til mig efter undersøgelsen i 2008 sådan, at instabilitetsfornemmelsen er en normal og forbigående følgevirkning af operationen og sengelejet.

I løbet af 2012 begynder jeg at mærke tiltagende smerter med det opererede knæ — specielt når jeg går. I august 2013 anmelder jeg skaden til Codan. Codan går i gang med at behandle sagen og sender den til sin lægekonsulent. I december 2013 afviser Codan, med henvisning til lægekonsulentens konklusioner, anmeldelsen som forældet.

Codan bruger som begrundelse, at forældelsesfristen allerede begynder at løbe fra undersøgelsen i januar 2008, fordi jeg på dette tidspunkt burde være vidende om, at skaden ville medføre varige følger og henviser til lægejournalen den 14.01.2008, hvori lægen vurderer, at der vil komme senfølger i knæet : '(...)man må forvente gener fra den frakturerede ledflade på længere sigt.'

Codans begrundelse forudsætter, at jeg tilbage i 2008 var vidende om vurderingen i lægejournalen. Men jeg har ikke tilbage i 2008 læst min lægejournal. Jeg læser først min lægejournal, da jeg rekvirerer den fra sygehuset i 2014, efter at Codan afviser min sag som forældet.

I betænkning nr. 1423 om forsikringsaftaleloven kapitel 10.1.2 'Forældelsesfrister', står der: Forældelsesfristen begynder således først at løbe, når tre betingelser er opfyldt: Fordringshaveren skal have kundskab om kravet, kravet skal være forfaldet, og fordringshaveren skal have kundskab om, at kravet er forfaldet.

Disse tre betingelser, mener jeg ikke er opfyldt i mit tilfælde.
I kapitel 10.1.2 står der endvidere: 'Forældelsesfristen begynder således først at løbe, når fordringshaveren har faktisk viden om kravet, og det er ikke tilstrækkeligt, at den pågældende burde have kendt til kravet.'

Jeg er af den opfattelse, at jeg først i løbet af 2012 får en faktisk viden om kravet, da jeg får smerter i mit højre knæ.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At Codan anerkender de senfølger, som jeg har fået af uheldet som dækningsberettiget."

Selskabet har i brev af 9/9 2014 til nævnet bl.a. anført:

Forsikringstageren anmeldte i brev af 13.08.2013, at hun i 2007 brækkede sit knæ, da hun væltede på cykel.

I en efterfølgende skadeanmeldelse oplyste hun, at skaden indtraf d. 21.07.2007, og at knæet var brækket flere steder. Med anmeldelsen fulgte en kopi af genoptræningsplan udfærdiget af … Hospital i januar 2008.

Vi orienterede i brev af 26.09 forsikringstageren om, at vi ville indhente journalen fra hendes læge, og gjorde samtidig opmærksom på, at der kunne være indtrådt forældelse.
D. 07.10. modtog vi den pågældende journal, som vi forelagde for vores lægekonsulent. Han påpegede, at der var tale om et brud på den øvre del af skinnebenet, at forsikringstageren d. 27.07.2007 var blevet opereret, og at der siden havde været lette gener. Han vurderede, at

forsikringstageren kort efter uheldet burde have kendskab til, at der kunne være følger efter uheldet og dermed et krav i henhold til ulykkesforsikringen.

Vi har derfor i brev af 10.12.2013 meddelt forsikringstageren, at et eventuelt krav er forældet efter såvel de tidligere som de nugældende forældelsesregler.

Forsikringstageren gjorde i mail af 31.12. indsigelse, men vi har i brev af 24.01.2014 fastholdt vores afgørelse med henvisning til, at forsikringstageren i hvert fald siden januar 2008 har haft kendskab til generne.

*****

Foranlediget af nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Det fremgår således af journal af 16.01.2008 fra … Hospital, at konsultationen var afstedkommet på grund af forsikringstagerens problemer med højre knæ. Videre fremgår, at der er tale om instabilitetsfornemmelse og lidt sløringsbesvær af benet med specielt indadrotation. Det konkluderes, at generne primært skyldes muskelsvind, selvom man må forvente gener fra den frakturerede delflade på længere sigt.

Tilsvarende er forsikringstagerens gener beskrevet i den genoptræningsplan, der fulgte med skadeanmeldelsen.

I hvert fald fra dette tidspunkt har forsikringstageren haft eller burde have haft en viden om, at uheldet i 2007 havde afstedkommet skader, der kunne berettige et krav i henhold til ulykkesforsikringen.

Vi finder derfor, at forsikringstagerens krav må anses for at være forældet ved anmeldelsen hertil i august 2013, jf. Fal § 29, jf. Fæl § 3.

Til støtte for vores afgørelse kan vi henvise til AK 80897, AK 85220 og AK85241"

Hertil har klageren i brev modtaget i nævnet den 3/10 2014 bl.a. bemærket:

"Codans påstand om, at jeg i 2008 burde være vidende om, at ulykken ville give varige følger - fordi der i en enkelt sætning på side 3 i genoptræningsplanen står, at man må forvente gener på længere sigt - kan jeg tilbagevise. Jeg har ikke tilbage i 2008 bemærket denne sætning i genoptræningsplanen.

Codan synes at tage for givet, at man læser sin lægejournal/genoptræningsplan fra ende til anden. Det skal der nok være nogle der gør, jeg har i dette tilfælde ikke gjort det.
Derfor er det vigtigt for mig igen at understrege, at jeg ikke har haft noget kendskab til, at denne ulykke ville medføre varige følger, før jeg mærker dem i løbet af 2012.

Jeg henviser til betænkning nr. 1423 om forsikringsaftaleloven kapitel 10.1.2: 'Forældelsesfristen begynder således først at løbe når fordringshaveren har faktisk viden om kravet, og det er ikke tilstrækkeligt, at den pågældende burde have kendt til kravet.'

Det indtryk jeg havde efter mit møde på hospitalet den 15.01.08 - ca. et halvt år efter selve operationen - var at de instabilitetsgener, jeg på dette tidspunkt mærkede, var normale og ik-

ke, varige følgevirkninger, som skyldtes selve operationen og som ville forsvinde igen gennem genoptræning."

I selskabets mail af 8/10 2014 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi skal blot bemærke, at forsikringstageren henviser til en betænkning, der omtaler den tidligere gældende bestemmelse i Fal § 29 om den 2-årige forældelsesfrist, der forudsatte, at sikrede havde kundskab om kravet og om, at det var forfaldet."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte bilag i sagen, herunder uddrag af klagerens lægejournaler mv.

I journalnotat og genoptræningsplan af 2/8 2007 fra hospitalet, hvor klageren blev opereret, fremgår det bl.a.:

"Afsluttende status
Resume af behandlingsforløbet
Patienten har modtaget fysioterapi siden den 280707 .
Vurdering af målopfyldelse
Aktuelle funktionsniveau: patienten er nu selvstændigt mobil med gangbuk.
…
Konklusion
Patienten er klar til udskrivelse. Det anbefales at patienten fortsætter genoptræning i kommunalt regi efter udskrivelsen. Der er behov for kørsel til genoptræning.
…
Genoptræningsplan udfærdiget, gennemgået og udleveret til patienten. Kopi til journal, egen læge og visitator i kommunen.
Der er udleveret folder med selvtræningsprogram og patienten er instrueret i at lave øvelser flere gange dagligt. Har forståelse af træningen.
Patienten er informeret om ovenstående og samtykker."

I hospitalets lægejournal af 12/11 2007 hedder det bl.a.:

"Behandlet d. 03-08-2007 14:30 - 07-11-2007 11:30
…
Velbefindende uden smerter fra knæet. Bruger ikke længere krykker.
…
Rtg. d.d. viser fortsat god stilling af osteosyntesematerialet og frakturkompleks.
…
Plan
Ingen grund til yderligere kontrol og ingen yderligere restriktioner."

Endvidere fremgår det bl.a. af hospitalet lægejournal af 16/1 2008:

"Møder pga. problemer fra hø. knæet.
Juli 2007, hø.sidig lateral tibiakondylfraktur, osteosynteret m. LISSskinne og skruer. Genoptræning via kommunal fysioterapi, god effekt af dette, specielt på fleksion.
Nu tilkomne gener overvejende medialt, instabilitetsfornemmelse og lidt sløringsbesvær af hø. benet med specielt indadrotation.
…

Konklusion
Instabilitet og gener tilskrives primært muskelatrofien, selvom man må forvente gener fra den frakturerede ledflade på længere sigt.

Plan
cont. fysioterapi i kommunal regi Såfremt der senere opstår problemer, kan pt. nyhenvises hertil. rp. jr. til fysioterapeut Lis Dam her, mhp. Genoptræningsplan m.m."

En tilsvarende formulering af klagerens tilstand fremgår af genoptræningsplan af 16/1 2008, der fremstår som tilsendt klagerens bopælskommune.

I lægejournal af 21/2 2014 fra klagerens egen læge er det bl.a. anført:

"Vedr. indlæg, attest fra kommunen. efter tibiabrud i 2007, fået ændret stilling af crus på ve. siden. Udtalt valgus af så vel fod som knæ. Knæ skraber nod hinanden. Dette giver dårlig gang og hermed smerter i ryggen . (lænden) . Har fået indlæg. , der tydelig vis retter op mod fodstillingen og derved også underbent, korrigeres ikke 100 %. Har brugt indlæg i en måned med god virkning. Synes helt relevant med indlæg. Status til kommunen"

I forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"6. Forsikringstiden
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, når ulykkestilfældet er indtrådt i forsikringstiden.

Forsikringstiden er perioden mellem forsikringens begyndelsesdato og ophørsdato.

Forsikringen dækker ikke følger, herunder forværring af følger, der viser sig senere end 5 år efter, at ulykkestilfældet er indtrådt, eller sygdommen er diagnosticeret.
…

8. Forældelse af sikredes krav
For dækning af skader gælder forsikringsaftalelovens almindelige bestemmelser, jvfr. dog bestemmelsen i pkt. 6, 3. afsnit."

Nævnet udtaler:

Klageren pådrog sig brud i højre knæ den 21/7 2007. Hun blev opereret herfor og gennemgik efterfølgende et genoptræningsforløb. Den 14/1 2008 rettede klageren henvendelse til hospitalet med gener i det opererede knæ. I 2012/13 søgte klageren på ny lægehjælp som følge af smerter i det opererede knæ og ryggen. Efter det oplyste havde den skinne, som klageren fik indopereret i 2007, medført en ændret stilling af hendes underben. Dette førte til, at knæ og fod faldt indad med smerter til følge.

Klageren har anført, at hun i 2007 ikke troede, at skaden var dækket af hendes forsikring. Videre har hun anført, at hun efterfølgende kom i tvivl og kontaktede selskabet i 2013. Klageren har gjort gældende, at hun ikke havde bemærket oplysningerne i lægejournalen og genopretningsplanen fra 2008 om, at hun må forvente gener fra knæet på længere sigt.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de lægelige akter, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afslag på at yde forsikringsdækning med henvisning til at kravet på anmeldelsestidspunktet i august 2013 var forældet i medfør af den treårige forældelsesfrist, jf. forsikringsaftalelovens § 29 og forældelseslovens § 3.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens tilskadekomst var så alvorlig, at hun gennemgik en operation kort efter ulykken, at hun ved undersøgelsen i 2008 stadig havde gener i knæet, og at det af de lægelige journaler fremgår, at generne måtte forventes at blive forværret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels