Ankenævnet for Forsikring

Den 3. marts 2015 blev i sag nr. 86605:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har parcelhusforsikring hos ETU Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for beskadiget indbo og udgifter til oprydning efter en vandskade i hans kælder.

Selskabet har i sit afslag henvist til, at vandskaden skyldtes lunker og bagfald i kloakken og derfor ikke er dækket af forsikringen.

I klageskema af 19/8 2014 til nævnet fremgår det bl.a.:

> ”**Sagsfremstilling**
> …
> I maj 2013 har jeg vandskade i min kælder. I første omgang nægter ETU at dække på trods af, at der har været skybrud jvf. forsikringsvejret.dk, og de nægter derfor at fuldføre oprydning og tømning af kælderen for vand. Hvorfor jeg i stedet selv må forestå den omfattende oprydning.
> Der foretages undersøgelser af ledningen af Kloakmester …, der fastslår at årsagen til oversvømmelsen er dækningsberettiget jvf. taksators egen defination (forskudte samlinger på ledningerne). Reparation af ledningen godkendes, men ikke erstatning af indbo og kompensation for oprydning, da ETU forsikring nu ændrer holdning og igen mener, at skaden ikke er dækket. Denne gang med ny begrundelse, at der er bagfald og de får en samarbejdspartner til at bekræfte dette. Kloakmester … bekræfter efterfølgende endnu engang, at skaden skyldes forskudte samlinger, og at skaden dermed er dækket.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Erstatning for ødelagt indbo og kompensation for oprydning.”

Selskabet har i brev af 8/9 2014 til nævnet bl.a. anført:

”Den 5. januar 2012 anmelder kunden en skybrudskade, hvor vand er trængt op i kælderen. Forsikringsvejret.dk angav ikke skybrud i området på skadedatoen.
Da vandet ikke løb bort fra kælderen af sig selv blev det allerede ved denne skade kendt at der var problemer med faldet på kloakken mellem hus og vej. Vi opfordrede dengang kunden til at få løst problemet med stikledningen mod vej.

Ved den sidste skade, den 22. maj. 2013 anmelder kunden igen vand i kælder som følge af skybrud. Vi rekvirerer skadeservice til at fjerne vandet. Skadeservice melder tilbage at vandet heller ikke denne gang løber bort af sig selv.
Forsikringsvejret.dk viser ikke skybrud på adressen eller i området på skadedatoen. Vi beder skadeservice om at fjerne vandet fra kælderen og stoppe sagen.
Vi tjekker forsikringsvejret.dk den efterfølgende dag og siden er nu opdateret og viser skybrud på adressen.

Der står i forsikringsbetingelserne (bilag 1 side 14) at forsikringen dækker, - vand der under voldsomt skybrud eller lignende ikke kan få normalt afløb, og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.
I og med at vandet ikke løber bort via gulvafløb af sig selv er det tydeligt at der er noget galt med stikledningen mod vej. Vi opfordrer kunden til at få stikledningen undersøgt af en kloakmester.

Vi mailer til kunden den 11. juni 2013(bilag 2) og anerkender at der har været skybrud og oplyser, at skaden er dækket hvis det er dækningsberettigede skader på kloakken som er årsagen.

Fredag den 18.oktober 2013 modtager vi endelig kopi af inspektionsrapporten fra Kloakmester … (bilag 3) . Den viser at der er meget lidt fald på ledningen mod vejen og at der står vand i ledningen på længere strækninger. D.v.s. lunker.
Samtidig viser den en forskudt samling med klassifikation 3 og yderligere en forskudt samling med klassifikation 3 på en sideledning.
Ved kontakt til Kloakmester … får vi meldingen at det er det ringe fald og lunkerne på ledningen som er årsag til vandproblemerne i kælderen.

Vi fastholder afvisningen af vandskaderne i kælderen og anerkender at betale for udbedring af de 2 forskudte samlinger på kloakken, idet disse skader er dækkede på rørskade-/stikledningsforsikringen. Kunden klager over afgørelsen og oplyser at det er den forskudte samling på hovedstikledningen som er årsagen til vandproblemet i kælderen. Vi kan bare ringe og spørge hos Kloakmester … . Vi kontakter Kloakmester … som nu ganske rigtigt har ændret deres vurdering af årsagen til vandproblemerne. Nu er det den forskudte samling som er problemet.

Med denne kovending vælger vi at sende inspektionsrapporten til et anerkendt kloakfirma som kender området særdeles godt. Deres konklusion er (bilag 4):
Jeg har set tv rapporterne og billeder, Jeg kan godt se at der er 2 store forskydninger på hver sin ledning men jeg er sikker på at deres problem ligger helt klart i at der er lunke på kloakken fra brønd mod hovedledning den starter ved ca. 9,7 meter og der står stadig 20% vand i ledningen ude ved hovedledning på 18,0 meter, det vil sige at der står vand i de sidste 8 meter af kloakken konstant som der ved holder tilbage på papir m. m og laver forstoppelser.

3. 86605

Opsummering: Vi har med denne second opinion fastholdt afvisning af vandskaden og efterfølgende betalt for udbedring af de 2 forskudte samlinger."

Klageren har forelagt den af selskabet indhentede second opinion for kloakmesteren, som forestod udbedringen af skaden. Hertil har kloakmesteren ved mail af 19/8 2014 til klageren bl.a. bemærket:

"Da jeg selv har været og spule hul ved forstoppelse kan jeg med 100 % sikkerhed sige at problemet var forskydningen På de 2,5m.
da det var her der blev spulet hul.

Så jeg er absolut ikke enig i deres konklusion."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder kloakmesterens inspektionsrapport af 17-18/11 2013.

I forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår det bl.a.:

"**A Forsikringen dækker**
…
5. Vandskade (samt olie og kølervæske)
…
Vand, der under voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb, og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne"

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at bevise, at en skade er dækket af forsikringen.

Ifølge forsikringsbetingelserne ydes der dækning for vand, som under et skybrud ikke kan få normalt afløb og derfor forårsager skade. I overensstemmelse med hovedårsagslæren må vilkåret forstås således, at det er en betingelse for, at der skal ydes dækning, at vandet inden skybruddet har haft normalt afløb, og at oversvømmelsen således ikke skyldes andre forhold.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist, at kloakken har haft normalt afløb forud for skybruddet. Nævnet har herved lagt vægt på inspektionsrapportens

oplysninger om vandansamlinger i kloakken samt den af selskabet indhentede second opinion, hvorefter skaden blev forårsaget af lunker og bagfald. Endelig bemærker nævnet, at klageren tidligere på året havde en lignende vandskade og i den forbindelse blev opfordret til at få løst problemet med faldet på kloakken.

Da skybrudsbestemmelsens forudsætning om normalt afløb ikke er opfyldt, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på at yde dækning for det beskadigede indbo samt udgifter til oprydning efter vandskaden i klagerens kælder.

Nævnet har truffet afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan føre til andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen