Ankenævnet for Forsikring

Den 3. juni 2015 blev i sag nr. 86608:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Klagerens nu afdøde eksmand havde pensionsordning med ægtefællepension i Danica Pension. Klageren ønsker fuld aktindsigt i forvaltningen af pensionsordningen.

Selskabet har anført, at klageren har modtaget de nødvendige og relevante oplysninger om ægtefællepensionen, herunder beregningen af ydelsen, og at selskabet således ikke kan pålægges en yderligere informationsforpligtelse.

Af brev af 21/8 2014 fra klageren til nævnet fremgår:

> "Klage over Danica Pension der i ca. et halvt år ikke har været i stand til at sende mig fuldstændig udregning over denne pension.
>
> Jeg har bedt om den komplette aktindsigt, men får kun dele men absolut ikke den udregningen på basis af hvilken de er kommet frem til dette beløb, hvor stor skat som de har trukket fra er, mv.
>
> Desuden anmoder jeg om oversigt over hvor meget den anden hustru får (som jeg ikke har noget imod hvis det er jf. loven), og oplyser at der ikke er nogen børn involveret idet vores søn i dag er 41 år og min eksmand har ikke fået andre børn.
>
> Efterhånden tror jeg at Danica Pension ønske at skjuler disse oplysninger fordi de har egne interesser i midlerne hvis fx en af os skulle afgå ved død, der heller ikke passer med det oplyste fx hvor meget jeg skal have udbetalt om året. For at sige det rent ud mistænker jeg Danica Pension for ulovlig forvaltning af denne pension og anmoder Dem om at handle.
>
> Jeg har talt med flere personer i Danica Pension der har lovet at sende oplysninger, dog uden at dette sker. Se venligst de vedlagte dokumenter.

> Jeg anmoder Dem om at give Danica Pension ordre om at sende mig disse oplysninger. Jeg har prøvet at komme ind på Danica Pensions side men uden held."

I mails af 10/7 2014 og 16/7 2014 til selskabet har klageren anført, at hun ønsker aktindsigt i hele forløbet (indbetalinger, rentetilskrivninger, hele forvaltningen af ordningen inkl. mødereferater mv. samt alt talmæssigt).

Selskabet har i brev af 12/1 2015 til nævnet anført:

> **"Vurdering**
> Det er vores opfattelse, at [klageren] igennem en længere korrespondance med Danica Pension har modtaget de relevante og nødvendige oplysninger om ægtefællepensionen, herunder beregningen af ydelsen, og at Danica Pension således ikke kan pålægges en yderligere informationsforpligtelse.
>
> **Sagsforløb**
> [Klagerens] tidligere ægtefælle, …, oprettede pr. 1. januar 1966 pensionsordning gennem sin daværende arbejdsgiver … fratrådte pr. 1. april 1984 sin stilling i …, og efter udgangen af en 1-årig henstandsperiode meddelte …, at han ønskede pensionsordningen i Danica Pension fuldstændig ophævet.
>
> I henhold til pensionsregulativet for … kunne der imidlertid alene ske delvis ophævelse af pensionsordningen. I overensstemmelse hermed meddelte Danica Pension i juni 1985 …, at der pr. 1. april 1985 foruden en børnerente var anlagt en årlig enkepension på 26.872,72 kroner for den del af pensionen, der i henhold til pensionsregulativet med hans tidligere arbejdsgiver ikke kunne ophæves.
>
> Ægtefællepensionen er efterfølgende forhøjet med bonus, således at dækningen ved … dødsfald udgjorde en årlig udbetaling til de pensionsberettigede på samlet 39.175 kroner.
>
> I løbet af forsikringstiden rettede … ved flere lejligheder henvendelse til Danica Pension vedrørende ægtefællepensionen. Første gang var i 1998 i forbindelse med skilsmissen fra hans daværende ægtefælle, [klageren], hvor Danica Pension oplyste, at [klageren] på baggrund af skilsmissebevillingen fra den 18. februar 1998 opfyldte betingelserne for bevarelse af retten til enkepension.
>
> I 2007 kontaktede [klagerens eksmand] Danica Pension igen, idet han ønskede at sikre sig, at hans nye ægtefælle, …, var sikret af ægtefællepensionen i tilfælde af hans død. I den forbindelse oplyste Danica Pension …, at såfremt der ved et hans dødsfald før dækningens udløb var to pensionsberettigede, ville ægtefællepensionen skulle fordeles mellem disse ud fra antallet af år, hvert af ægteskaberne havde varet. Dog således, at ingen part kunne opnå mindre end 1/3.
>
> [Klagerens eksmand] afgik ved døden den 25. marts 2014, og efterlod sig ved sin død ægtefællen, …, og hans tidligere ægtefælle, [klageren], som begge opfylder betingelserne for udbetaling af ægtefællepensionen, hvorfor udbetalingen skulle fordeles mellem disse i forhold til ægteskabernes varighed.

Ægteskabet mellem … og … er indgået i 2006 i …, og den efterlevende ægtefælle er og var bosiddende i … ved dødsfaldet. Som konsekvens heraf har Danica Pension været nødsaget til at indhente yderligere oplysninger omkring dette ægteskabs indgåelse og varighed, førend fordelingen af ydelsen fra ægtefællepensionen til henholdsvis [klageren] og … kunne fastlægges, og udbetaling dermed påbegyndes.

På baggrund af de indhentede oplysninger har vi erfaret, at [klageren] og … var gift med … i henholdsvis 30 år og 7 år. Da den nuværende ægtefælle i henhold til lov om bevarelse af retten til ægtefællepension er berettiget til at modtage mindst 1/3 af ægtefællepensionen, skal udbetalingen fordeles med 2/3 og 1/3 til henholdsvis [klageren] og …, hvilket Danica Pension også tidligere har informeret om.

Danica Pension har løbende under indhentelsen af oplysninger fra … været i dialog med [klageren] og orienteret denne om sagens behandling, såvel telefonisk som skriftligt. Den 31. juli 2014 fremsendtes endeligt udbetalingsbrev, hvoraf fremgår, at Danica Pension nu havde modtaget den fornødne dokumentation for udbetaling af ægtefællepensionen, og at udbetalingen derfor kunne påbegynde.

I den forbindelse oplystes [klageren], at det månedlige bruttobeløb til hende udgjorde 2.176 kroner. Til brug for ankenævnets behandling af sagen vedlægger jeg endvidere kopi af brev- og mailkorrespondancen vedrørende ægtefællepensionen mellem Danica Pension og [klageren]. Endvidere vedlægges kopi af de interne beregninger, der danner grundlag for fastsættelsen af ydelserne til henholdsvis [klageren] og ...

[Klageren] har løbende bedt om fuldstændig aktindsigt i … policesag i Danica Pension, senest i brev til Danske Banks direktion den 5. august 2014. Danica Pension har ved brev af den 11. august 2014 besvaret denne henvendelse, og det er således ikke korrekt, når [klageren] i hendes klage til ankenævnet anfører, at Danica Pension ikke har besvaret hendes henvendelse i august 2014.

I forbindelse med besvarelsen af [klagerens] henvendelse i august 2014 gennemgik Danica Pension policesagen og udleverede de dokumenter, der er relevante i relation til spørgsmålet om ægtefællepension, herunder dækningsoversigt for policen samt forsikringsbetingelserne. Disse dokumenter fremsendtes den 11. august 2014 sammen med Danicas besvarelse af [klagerens] henvendelse. Til brug for ankenævnets behandling af sagen vedlægges kopi af materialet.

Visse dokumenter vedrørende … police blev frasorteret ved gennemgangen af sagen og er således ikke fremsendt til [klageren]. Det drejer sig imidlertid om rent interne dokumenter, og dokumenter, herunder korrespondance med [klagerens eksmand], der er uden relevans for nærværende sag og fastsættelsen af ydelsen eller som ikke vil bibringe [klageren] yderligere viden i sagen, herunder en række … dokumenter fremsendt af [eksmandens nye ægtefælle].

Det bemærkes i den forbindelse, at Danica Pension, i lighed med andre finansielle virksomheder, ikke er pålagt en sådan forpligtelse til fuldstændig aktindsigt for rettighedshavere, som gælder for offentlige myndigheder.

På baggrund af ovenstående er det vores klare opfattelse, at Danica Pension har informeret [klageren] loyalt om ægtefællepensionen efter … og med et informationsniveau, der sikrer indgående og betryggende indsigt i fordelingen af og betingelserne for udbetaling af ægtefællepensionen.

Endeligt bemærkes, at Danica Pension tager skarp afstand fra [klagerens] påstande om, at Danica Pension ud fra egeninteresse skulle skjule oplysninger af relevans for sagen samt forvalte ægtefællepensionen ulovligt.

Det fremsendte materiale giver ikke anledning til yderigere kommentarer."

Af brev af 11/8 2014 fra selskabet til klageren fremgår:

"Tak for dit brev fra den 5. august 2014.

Jeg beklager, at du ikke har tillid til Danica Pension, og at du er utilfreds med, at Danica Pension endnu ikke har sendt dig de ønskede papirer omkring … pensionsordning …

Dette lever ikke op til vores ønske om at yde en god kundeservice.

Du modtager 2/3 af den samlede ægtefællepension på pensionen, som nu er betegnet ... Din månedlige udbetaling er på 2.176,50 kroner og sker til dig, så længe du lever.

Den oprindelige pensionsordning … er oprettet den 1. januar 1966, og er efterfølgende blevet ændret den 1. april 1985. Den er nu betegnet ...

Ændringen pr. 1. april 1985 skete i forbindelse med [klagerens eksmands] fratrædelse. En del af pensionen valgte han at ophæve i juni 1985.

I brev til [klagerens eksmands] den 13. juni 1985, har vi skrevet følgende til ham.

'For den del af pensionen, der i henhold til pensionsregulativet for … ikke kan ophæves, er der anlagt en præmiefri forsikring omfattende en årlig enkepension på 26.872,72 kroner og årlige børnepensioner, hver på 5.374,54 kroner. Den præmiefri forsikring vil fortsat deltage i Statsanstaltens bonusfordeling.'

Jeg vedlægger en dækningsoversigt pr. 1. januar 2014, forsikringsbetingelser m.v. gældende fra 1985 og reglerne i Ægtefællepensionsloven (tidligere kaldet Enkepensionsloven).

I dækningsoversigten har vi oplyst den maksimale årlige udbetaling til 41.224,00 kroner.

Udbetalingens størrelse beregnes ud fra den/de berettigedes ægtefællers aldre, og derfor er udbetalingen i dette tilfælde lidt mindre.

Jeg vedlægger, som ønsket, kopi af den korrespondance, som vi har haft med [klagerens eksmands] gennem årene."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at selskabet blandt andet har fremsendt kopi af den relevante del af korrespondancen mellem klagerens nu afdøde eksmand og selskabet, en dæk-

ningsoversigt af 1/1 2014, forsikringsbetingelserne og et beregnerbilag til opgørelse af ægtefællepensionens størrelse, hvoraf ægtefællepensionens fordeling mellem klageren og eksmandens nye ægtefælle blandt andet fremgår. Klageren har krævet fuld aktindsigt generelt i alt materiale, der forefindes i forbindelse med selskabets forvaltning af pensionsordningen.

Nævnet bemærker, at forvaltningsloven ikke finder analog anvendelse på selskabets behandling af denne sag. Nævnet finder, at det ikke fremgår af det aftalemæssige grundlag for pensionsordningen eller af almindelige obligations- eller forsikringsretlige principper, at en begunstiget i en ægtefællepensionsordning kan kræve, at et forsikringsselskab mere generelt skal udlevere kopi af alle dets sagsakter og beregninger.

Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der konkret er sket fejl ved selskabets håndtering af pensionsordningen.

Nævnet finder på den baggrund ikke grundlag for at pålægge selskabet at fremsende yderligere materiale i sagen til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand