Den 3. juni 2015 blev i sag nr. 86609:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har livsforsikring med dækning for tab af erhvervsevne i PFA Pension. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale invalidesum som følge af et erhvervsevnetab efter en arbejdsulykke.

Selskabet har i sin afgørelse henvist til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er varigt nedsat med 2/3.

Klageren er omfattet af en forsikring, der berettiger til udbetaling af invalidesum ved varig nedsættelse af den generelle erhvervsevne med 2/3 eller derover.

Klageren, der er født i 1950 og har haft skolegang til og med 7. klasse, har arbejdet som fisker i ca. 40 år, indtil han den 7/9 2011 var udsat for en arbejdsulykke.

Ulykken skete på havet, hvor klageren under skæv sø fik sin højre hånd i klemme mellem en jernstang og nogle fiskekasser, hvorved han brækkede fire fingre. Klageren blev sygemeldt og gennemgik efterfølgende et genoptræningsforløb uden at kunne vende tilbage til arbejdet som fisker. Klageren fandtes ikke egnet til at blive arbejdsprøvet og gik på efterløn den 1/2 2013. Den 11/10 2013 vurderede Arbejdsskadestyrelsen klagerens erhvervsevnetab til 75 %.

Selskabet har anerkendt, at klagerens erhvervsevne som fisker er nedsat med mindst 2/3, men gør gældende, at hans generelle erhvervsevne ikke er nedsat med 2/3.

I klageskema af 20/8 2014 til nævnet fremgår det bl.a.:

> "Efter en arbejdsulykke på havet 07092011 hvor jeg fik højre hånd ødelagt har jeg ikke været i stand til at passe et arbejde. Arbejdsskadestyrelsen vurderer, at jeg har mistet 75% af min arbejdsevne, og det syntes jeg er meget realistisk. Derefter henvendte jeg mig til pfa igen, fordi jeg har en forsikring som dækker ved 2/3. Ved første henvendelse fik jeg afslag, som jeg ankede fordi jeg ikke mener at jeg har mulighed for at passe et job. Jeg klarer mig i det daglige og prøver at holde mig igang men efter kort tid får jeg meget ondt i skulderen. Hvis jeg bærer noget er jeg nødt til at bruge håndfladen fordi fingrene giver lige pludseligt slip når de bliver belastet. Jeg kan ikke se at jeg har mulighed for at få job når jeg ikke kan bruge højre hånd. Jeg har været fisker det mest af mit arbejdsliv men det er helt udelukket fordi jeg ikke kan bruge et rensekniv til at rense fiskene
> PFA vurderer at min arbejdsevne som fisker er varigt nedsat med 2/3, men mit generelle arbejdsevne kun er nedsat med mellem halvdelen og 2/3, og at jeg vil være i stand til at passe et job på mere end en tredje del af normal arbejdstid. Det er jeg ikke enige i. Jeg har altid haft hårdt legemligt arbejde hvor jeg skal bruge hænderne. Jeg har ikke noget uddannelse bortset fra fisker og gik ud af 7 kl.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil have at de accepterer arbejdsskadestyrelsens afgørelse og udbetaler forsikringssummen som jeg er berettiget til"

I selskabets brev af 11/9 2014 til nævnet fremgår det bl.a.:

> "**Hvori består uenigheden?**
> Forsikrede klager over, at PFA Pension har givet afslag på udbetaling af forsikringssummen.
>
> Det er PFA Pensions opfattelse, at det ikke er dokumenteret, at forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat med to tredjedele, og at forsikrede af denne grund ikke er berettiget til udbetaling af forsikringssummen.
>
> **Sagsfremstilling**
> Ved anmeldelse om helbredsmæssige forhold af 7. august 2012 (bilag B) ansøgte forsikrede om udbetaling ved nedsat erhvervsevne på grund af en arbejdsulykke, der skete i september 2011, hvor forsikrede brækkede knogler i 4 fingre. Det fremgår, at forsikrede har været beskæftiget som fisker.
>
> Herefter modtoges lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1 af 7. august 2012 (bilag C). af lægeattesten fremgår det, at forsikrede ikke kan udføre noget af sit arbejde som fisker på grund af manglende funktion af højre hånd, eksempelvis arbejde med kniv, anvende stabil kraft eller stole på fuld sensibilitet. Lægen angiver, at der er kontraktur (vedvarende ufrivillig muskelsammentrækning eller indskrænket bevægelighed i et led) i 2.-5. finger, nedsat kraft og bevægelighed, nedsat sensibilitet og neurogen påvirkning. Lægen anfører, at forsikrede taber ting ud af hånden, der ikke kan lukkes eller åbnes tilfredsstillende, har nedsat muskelstyrke og stabilitet.

Til brug for vurdering af ansøgning indhentes oplysninger fra Jobcenter … (bilag D), herunder opfølgningsplan af 7. juni 2012 (bilag F) statusattest af 22. marts 2012 (bilag G).

Det fremgår af oplysningerne fra jobcentret (bilag E), notat af 7. juni 2012, at der er modtaget en statusattest fra Ergoterapien i …, hvoraf det fremgår, at de forventer, at forsikrede ikke vil være i stand til at vende tilbage til sit nuværende job som fisker, samt at hans hånd aldrig bliver helt i orden.

Af statusattest af 22. marts 2012 udfærdiget af speciallæge i orthopædkirurgi, overlæge … (bilag F) fremgår det, at forsikrede har været fisker og har været håndrask indtil den 7. september 2011, hvor forsikrede beskadigede hånden under sit arbejde på søen. Det fremgår, at forsikrede fik sin hånd i klemme mellem en jernstang og nogle 10 kg.s fiskekasser og pådrager sig knusningsbrud, som opereres. Det fremgår, at hånden i under hele forløbet har været præget af svær påvirkning af både knogler, bløddele, strække- og bøjesener medførende, at forsikrede stort set ikke har nogen bevægelse i fingrene. Det fremgår, at forsikrede efterhånden har fået god bevægelighed i pegefingeren, men at hånden fortsat er meget stiv. Speciallægen vurderer, at forsikrede ikke vil kunne vende tilbage til sit arbejde som fisker, der forudsætter brug af begge hænder. Speciallægen vurderer, at forsikrede vil kunne arbejde med værktøj med tykke greb. Speciallægen forventer fortsat en vis fremgang ved hjælp af genoptræning, men forventer dog ikke, at forsikrede vil få normal knyttefunktion af højre hånd eller normal kraft i denne.

Ved afgørelse af 18. december 2012 (bilag G) gav PFA Pension afslag på udbetaling af engangsbeløb, idet forsikredes generelle erhvervsevne ikke vurderes at være nedsat med to tredjedele.

Ved brev modtaget af PFA Pension den 23. oktober 2013 med bilag (bilag H) anmodede forsikrede om genoptagelse af sag om engangsudbetaling ved nedsat erhvervsevne. Brevet var vedlagt kopi af første side af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 11. oktober 2013.

Herefter modtoges opfølgningsskema af 2. december 2013 med bilag (bilag I). Heraf fremgår det, at forsikrede pr. 1. februar 2013 er gået på efterløn. Det fremgår, at forsikrede anså sig nødsaget til at gå på efterløn.

På denne baggrund blev der på ny indhentet oplysninger fra Jobcenter … (bilag J), herunder journaloversigt (bilag K) og ressourceprofil (bilag L).

Af notat af 1. februar 2013 i journaloversigt (bilag K, side 1), fremgår det, at arbejdsskadesagen er afsluttet, og at der ikke er mulighed for forlængelse af sygedagpenge, hvorfor udbetalingen heraf stoppes. Det fremgår, at forsikrede herefter valgte at gå på efterløn.

Af notat af 8. oktober 2012 i ressourceprofil (bilag L, side 1) fremgår det, at forsikrede har været fisker hele sit liv. Det fremgår videre af notat af 8. oktober 2012 (bilag L, side 2n), at forsikrede fortæller, at han vil gå på efterløn, hvis han ikke kan vende tilbage til arbejdet som fisker. Han fortæller ligeledes, at han ikke kan forstille sig at lave noget andet end at arbejde som fisker.

Desuden blev der indhentet oplysninger fra Arbejdsskadestyrelsen (bilag M), herunder orthopædkirurgisk speciallægeerklæring af 21. september 2012 (bilag N) og Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 11. oktober 2013 (bilag O).

I speciallægeerklæringen (bilag N) konkluderes det, at forsikrede, som situationen ser ud nu, ikke kan vende tilbage til sit hidtidige job, og at han ej heller vil kunne beskæftiges i et job, hvor han i væsentligt omfang skal bruge højre hånd til redskaber, løft og lignende. Speciallægen vurderer samtidig, at forsikredes placering på arbejdsmarkedet formentlig er kraftigt reduceret.

Af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse (bilag O) fremgår det, at styrelsen vurderer, at forsikrede har et erhvervsevnetab på 75 %.

Det fremgår, at Arbejdsskadestyrelsen har lagt vægt på, at forsikrede har et stort skånebehov over for fysisk belastende arbejde, hvorfor han ikke kan påtage sig arbejde som er hånd- og skulderbelastende. Arbejdsskadestyresen har ligeledes lagt vægt på, at forsikrede som følge af arbejdsskaden ikke har været i stand til at genoptage sit arbejde som fisker, og at forsikrede af denne grund er gået på efterløn. Arbejdsskadestyrelsen har endvidere lagt vægt på, at forsikrede har været beskæftiget i samme branche i 40 år og har en forholdsvis høj alder i forhold til arbejdsmarkedet. Arbejdsskadestyrelsen lægger vægt på, at forsikrede før arbejdsskaden havde en høj årsløn inden tilskadekomst, og at det ikke længere er muligt for forsikrede at opretholde denne indtægt. Arbejdsskadestyrelsen lægger vægt på, at forsikrede fortsat er i stand til at varetage sine fritidsinteresser og være aktiv i hjemmet, hvor han har en relativt normal hverdag.

På denne baggrund blev der foretaget en revurdering af afgørelsen. Ved afgørelse af 3. marts 2014 (bilag P) gav PFA Pension dog på ny forsikrede afslag på udbetaling af forsikringssummen.

Ved brev af 8. maj 2014 (bilag Q) anmodede forsikrede om revurdering af afgørelsen. Forsikrede påpeger blandt andet, at han gik ud af skolen i 7. klasse og klarede sig godt indtil ulykken. Forsikrede oplyser, at han ikke ser så mange muligheder for beskæftigelse, når han ikke kan bruge højre hånd til ret meget.

På denne baggrund foretog PFA Pension en revurdering af afgørelsen. Ved afgørelse af 2. juni 2014 (bilag R) fastholdtes det, at forsikredes generelle erhvervsevne ikke er nedsat med to tredjedele, og at betingelserne for udbetaling af forsikringssummen derfor ikke er opfyldt.

Herefter blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

PFA Pensions begrundelse for at fastholde afgørelsen
Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at retten til udbetaling af invalidesum (engangsbeløb ved varigt nedsat erhvervsevne) indtræder, når forsikredes generelle erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde efter PFA Pensions skøn er varigt nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne, jf. betingelsernes § 7, stk. 1 (bilag B).

Ved den generelle erhvervsevne forstås i de gældende forsikringsbetingelser evnen til at arbejde som almindelig fuldtidsbeskæftiget ikke blot i forsikredes nuværende erhverv, men i alle erhverv, jf. § 7, stk. 2.

Det er derfor ikke tilstrækkeligt for at kunne få forsikringssummen, at forsikredes erhvervsevne i hans specifikke erhverv som fisker er nedsat varigt til en tredjedel. Forsikringssummen kan først udbetales, når forsikredes generelle erhvervsevne, dvs. evnen til at arbejde i alle erhverv, er nedsat varigt til en tredjedel.

PFA Pension lægger vægt på, at forsikrede trods operation og genoptræning ikke har opnået fuld funktion af sin højre hånd, og at forsikrede således vil have varige følger efter skaden. PFA Pension er derfor enig med forsikrede i, at hans specifikke erhvervsevne er nedsat med mindst to tredjedele, og hans generelle erhvervsevne også er væsentligt påvirket. Vi finder det imidlertid ikke dokumenteret, at den generelle erhvervsevne er nedsat til en tredjedel eller derunder.

Til støtte for vores vurdering skal vi henvise til statusattest af 22. marts 2012 (bilag F) og speciallægeerklæring af 21. september 2012 udarbejdet af speciallæge i ortopædkirurgi … (bilag N), hvor speciallægerne ikke udelukker, at forsikrede vil kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet. Speciallægerne formoder, at forsikredes muligheder for tilbagevenden til arbejdsmarkedet er reduceret.

Arbejdsskadestyrelsen har ej heller udelukket, at forsikrede vil kunne arbejde i et andet erhverv, men har i sin vurdering valgt at lægge afgørende vægt på forsikredes store skånebehov over for fysisk belastende arbejde.

Hvad angår Arbejdsskadestyrelsens vurdering skal PFA Pension samtidig for en god ordens skyld bemærke, at Arbejdsskadestyrelsen foretager en vurdering af forsikredes erhvervsevnetab i henhold til arbejdsskadesikringslovens og erstatningsansvarslovens regler herom, og at denne vurdering er overvejende økonomisk, herunder vurderer det konkrete økonomiske tab, arbejdstageren lider på grund af skaden, og at PFA Pension foretager en vurdering af forsikredes erhvervsevne, dvs. evne til at varetage et arbejde uden hensyntagen til det konkrete økonomiske tab. Det bemærkes, at Arbejdsskadestyrelsen desuden lægger vægt på andre momenter end PFA Pension, blandt andet forsikredes alder. På denne baggrund er det PFA Pensions opfattelse, at vurderingerne ikke er sammenlignelige og at Arbejdsskadestyrelsens vurdering er uden betydning i forhold til PFA Pensions vurdering af forsikredes erhvervsevne.

Det kan desuden oplyses, at PFA Pension i forbindelse med vurdering af forsikredes erhvervsevne har forelagt de lægelige oplysninger for selskabets interne lægekonsulenter, der til daglig er orthopædkirurgiske speciallæger. Lægekonsulenterne vurderer, at forsikrede er ude af stand til at varetage er arbejde som fisker, men at forsikrede burde kunne varetage et ufaglært arbejde på mellem en tredjedel og halv tid.

Sidst men ikke mindst skal PFA Pension bemærke, at forsikrede selv har valgt at gå på efterløn uden at få afklaret sin generelle erhvervsevne i en skånsom kommunal arbejdsprøvning. I den forbindelse skal selskabet desuden henvise til notat af 8. oktober 2012 i ressourceprofilen (bilag L, side 2n), hvoraf det fremgår, at forsikrede ikke kan forstille sig at lave andet end at arbejde som fisker, og at han planlægger at gå på efterløn, hvis han ikke kan fortsætte med dette arbejde.

Herefter fastholdes det, at forsikrede ikke har løftet bevisbyrden for, at hans generelle erhvervsevne er nedsat varigt med to tredjedele, og at selskabet derfor med rette har givet afslag på udbetaling af forsikringssummen.

Konklusion

> Det er PFA Pensions opfattelse, at forsikredes generelle erhvervsevne ikke er varigt nedsat med to tredjedele, og at selskabet derfor med rette har givet afslag på udbetaling af forsikringssummen."

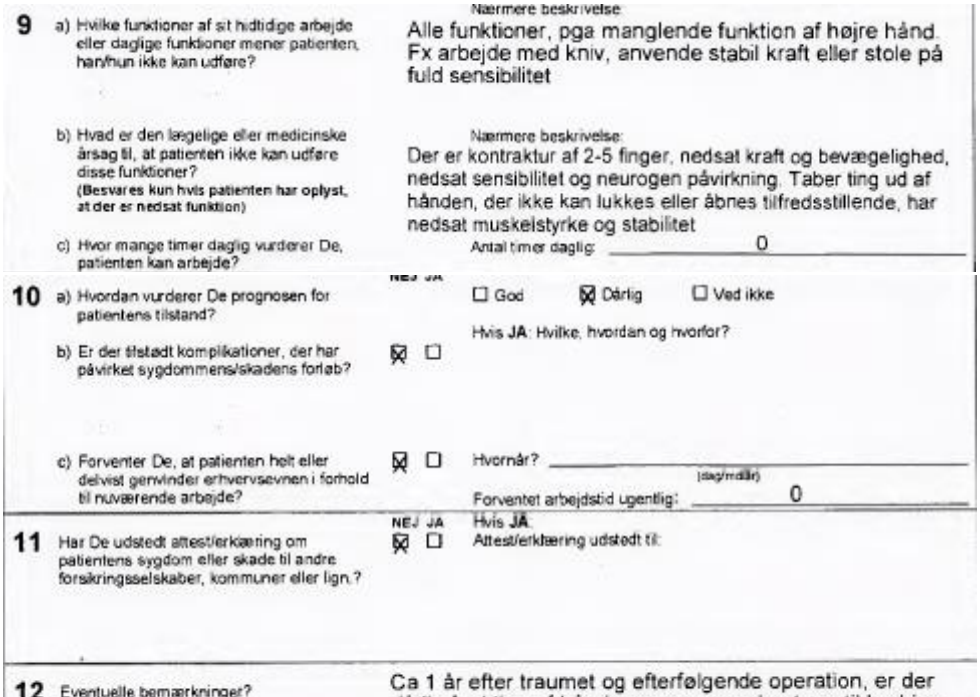
Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder de kommunale og lægelige akter, samt arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 11/10 2013.

I statuserklæring af 22/3 2012 fra speciallæge i ortopædkirurgi hedder det bl.a.:

> "Patienten har gennemført specialiseret optræning på … [sygehys] indtil nu, men forventes nu at kunne fortsætte optræning i kommunen, idet der ikke længere er behov for tætte lægekontroller.
> Med det langvarige forløb fra september til marts 2012, med minimal fremgang - især i bøjefunktionen af 3., 4. og 5. finger på højre hånd, har man desværre ingen forventning om, at patienten kan vende tilbage til sit tidligere arbejde som fisker, hvor han skal kunne holde fast med begge hænder i høj sø og kunne trække i tynde tove, også med højre hånd.
> …
> Som situationen er nu, vil han kun kunne arbejde med værktøj med tykke greb i håbet om, at han så har kræfter nok til at holde fast med sin højre hånd. Der vil derfor være udbredte skånehensyn der skal tages i forbindelse med evt. tilbagevenden til arbejdsmarkedet. Der er fortsat langsom fremgang i optræningen, hvorfor man vil anbefale, han fortsætter kommunal optræning, men vi har ingen forventning om, at han nogensinde vil få normal knyttefunktion af sin højre hånd eller normal kraft i denne.
>
> KONKLUSION
> Man må derfor forvente, at patienten får en vedvarende svær påvirkning af sin højre hånd efter den aktuelle skade."

I lægeattest ved nedsat erhvervsevne af 7/8 2012 fra almen praktiserende læge er det bl.a. anført:

"



9	a) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten, han/hun ikke kan udføre?		Nærmere beskrivelse: Alle funktioner, pga manglende funktion af højre hånd. Fx arbejde med kniv, anvende stabil kraft eller stole på fuld sensibilitet
	b) Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner? (Besvares kun hvis patienten har oplyst, at der er nedsat funktion)		Nærmere beskrivelse: Der er kontraktur af 2-5 finger, nedsat kraft og bevægelighed, nedsat sensibilitet og neurogen påvirkning. Taber ting ud af hånden, der ikke kan lukkes eller åbnes tilfredsstillende, har nedsat muskelstyrke og stabilitet
	c) Hvor mange timer daglig vurderer De, patienten kan arbejde?		Antal timer daglig: 0
10	a) Hvordan vurderer De prognosen for patientens tilstand?	NEJ JA	☐ God ☒ Dårlig ☐ Ved ikke
	b) Er der tilstødt komplikationer, der har påvirket sygdommens/skadens forløb?	☒ ☐	Hvis JA: Hvilke, hvordan og hvorfor?
	c) Forventer De, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til nuværende arbejde?	☒ ☐	Hvornår? (dag/måned) Forventet arbejdstid ugentlig: 0
11	Har De udstedt attest/erklæring om patientens sygdom eller skade til andre forsikringsselskaber, kommuner eller lign.?	NEJ JA ☒ ☐	Hvis JA: Attest/erklæring udstedt til:
12	Eventuelle bemærkninger?		Ca 1 år efter traumet og efterfølgende operation, er der

I speciallægeerklæring af 11/9 2012 fra speciallæge i ortopædkirurgi fremgår det bl.a.:

"**Konklusion**
Det drejer sig således om en nu 62-årig mand, som er fisker igennem talrige år, og som den 7. september 2011 fik en læsion af højre hånds 4. ulnare fingre med frakturer på samtlige fingre samt åben fraktur på 3. fingeren, som blev osteosynteret. Langvarig gipsbandagering og langvarig tid til optræning blev påbegyndt. Har vedvarende siden haft stivhed i hånden, og har ikke opnået særlig god funktion af hånden. Der er ikke sket nogen fremgang de sidste 6 måneder. I forløbet også fået en frossen skulder på højre side.
Som situationen ser ud nu er der ingen muligheder for at patienten kan komme tilbage på hans tidligere jobfunktion. Han vil ikke fremover kunne beskæftiges i et job hvor han i væsentligt omfang skal bruge højre hånd til redskaber, løft og lignende. Muligvis kan der ske en yderligere bedring af funktionen omkring skulderleddet. Patienten har således ganske betydelige gener fra højre arm, og han vil ikke være i stand til at komme tilbage på samme job som tidligere, og hans placering på arbejdsmarkedet er formentlig kraftigt reduceret."

I kommunens opfølgningsplan for klageren af 8/12 2011 er det bl.a. anført:

"Der vurderes ikke at være behov for anden aktør idet … [klageren] grundet de helbredsmæssige barrierer, pt ikke kan deltage i tilbud.
…
Vurderes at være fuldt uarbejdsdygtig på grund af egen sygdom og dermed berettiget til sygedagpenge, jvf sygedagpengelovens § 7. Der vurderes ikke pt at være behov for at indhente nye lægelige oplysninger.
…
Samlet vurdering, herunder borgerens samlede behov for indsats og behovet for anden indsats, jf. § 15 i Lov om sygedagpenge:
Vurderes at være fuldt uarbejdsdygtig indenfor ethvert erhverv.
…
Genoptaget arbejdstid
Er borgeren i stand til delvis genoptagelse af arbejde: Nej"

I klagerens ressourceprofil ved kommunen af 8/10 2012 hedder det bl.a.:

"**Dato:**	**Beskrivelse:**
KLADDE 08/10/12	[Klageren] fortæller at han ønsker, at vende tilbage til jobbet som fisker, men det er urealistisk med en hånd han ikke kan bruge. [Klageren]fortæller at hvis han ikke kan vende tilbage til arbejdet som fisker, vil han gå på efterløn."

I kommunens opfølgningsplan for klageren af 7/12 2012 fremgår det bl.a.:

"***Samlet vurdering***
…
Vurderes at være fuldt uarbejdsdygtig på grund af egen sygdom og dermed berettiget til sygedagpenge, jvf sygedagpengelovens § 7. Der vurderes ikke pt at være behov for at indhente nye lægelige oplysninger.

Visitationskategorisering foretaget med følgende begrundelse, jf. § 12 i Lov om sygedagpenge:

> Match 3 da … [klageren]ikke kan deltage i tilbud grundet de helbredsmæssige begrænsninger.
>
> Samlet vurdering, herunder borgerens samlede behov for indsats og behovet for anden indsats, jf. § 15 i Lov om sygedagpenge:
> vurderes at være fuldt uarbejdsdygtig indenfor ethvert erhverv.
> …
> ***Genoptaget arbejdstid***
> Er borgeren i stand til delvis genoptagelse af arbejde: Nej"

I forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> "**Udbetaling ved varig erhvervsevnenedsættelse**
> § 7 Retten til udbetaling af invalidesum indtræder, når forsikredes generelle erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde efter PFA Pensions skøn er varigt nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.
>
> Stk. 2. Ved generel erhvervsevne forstås evnen til at arbejde som almindelig fuldtidsbeskæftiget ikke blot i forsikredes nuværende eller tidligere erhverv, men i alle erhverv.
>
> Stk. 3. Forsikrede må ikke længere være i stand til at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.
>
> Stk. 4. PFA Pension vurderer, hvor meget den generelle erhvervsevne er nedsat på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse. Vurderingen er uafhængig af tilkendelse af offentlig førtidspension og andre offentlige ydelser. Ved bedømmelsen af nedsættelsen af erhvervsevnen er det uden betydning, om forsikrede på grund af situationen på arbejdsmarkedet ikke er, eller efter revalidering ikke vil være, i stand til at få arbejde."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1950, den 7/9 2011 kom alvorligt til skade med sin højre hånd og siden ikke har kunnet arbejde i sit hidtidige erhverv som fisker. Ifølge de lægelige akter i sagen er håndens funktionsevne varigt og betydeligt nedsat. Det er oplyst, at klageren efter en sygeperiode gik på efterløn pr. 1/2 2013 uden at blive arbejdsprøvet i kommunalt regi. Arbejdsskadestyrelsen har i arbejdsskadesagen vurderet klagerens erhvervsevnetab til 75 %.

9. 86609

Efter forsikringsbetingelsernes § 7 indtræder retten til udbetaling af invalidesum, når den forsikredes generelle erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke varigt er nedsat til en 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Efter formuleringen af forsikringsbetingelserne skal bedømmelsen af erhvervsevnetabet ske ud fra en generel målestok, idet klagerens erhvervsevne skal vurderes i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, at han skal påtage sig.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afslag på at udbetale invaliderenter med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er varigt nedsat med mindst 2/3.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det alene var klagerens højre hånd, som blev beskadiget ved ulykken, og at der i de lægelige akter efter nævnets opfattelse ikke er tilstrækkelig dokumentation for, at klageren ikke med de rette skånehensyn ville kunne tjene mindst 1/3 af, hvad en fuldt arbejdsdygtig person med lignende uddannelse, anciennitet og alder oppebærer. Nævnet bemærker i den forbindelse, at de funktionsnedsættelser, der er omtalt i de lægelige akter, primært vedrører klagerens muligheder for at vende tilbage til sit tidligere arbejde som fisker. Oplysningerne sigter dermed ikke på hans generelle erhvervsevne, som ifølge forsikringsbetingelserne er afgørende for, hvorvidt der skal udbetales invalidesum.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand