Ankenævnet for Forsikring

Den 3. marts 2015 blev i sag nr. 86611:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring uden kaskodækning i Tryg Forsikring A/S. Han klager over den af selskabet foretagne skyldfordeling i forbindelse med et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret. Den forsikrede bil blev ramt af modpartens bil, da modparten overhalede, mens klageren foretog et venstresving fra en landevej ind på en mindre sidevej.

Selskabet har fordelt skylden med 2/3 til klageren under henvisning til, at årsagen til sammenstødet var, at føreren af den forsikrede bil foretog et venstresving. Selskabet har henvist til regresaftalens punkt B 4.
Klageren kræver at blive fritaget for skyld, subsidiært at skylden fordeles med halvdelen til hver part under henvisning til, at der er afgivet modstridende forklaringer.

Klageren har i klageskemaet af 18/8 2014 anført:

1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

VI ER VED AT FORETAGE ET VENSTRESVING, DA VI PLUDSELIG TORPEDERES AF EN BAGFRAKOMMENDE BIL, SOM HAMRER IND I SIDEN PÅ OS. VI HAR ORIENTERET OS I ALLE RETNINGER INDEN PÅBEGYNDELSE AF SVINGET OG INGEN BILER VAR

2. 86611

I SYNE. DEN BAGFRAKOMMENDE KOMMER MED
HØJ FART RUNDT I KURVEN HVOR OVERSIGTS-
FORHOLDENE ER MEGET BEGRÆNSEDE. VENSTRE-
SVINGET ER FAKTISK GENNEMFØRT / VI ER DREJET
HELT OM, DA VI RAMMES. SE VEDLAGTE REDE-
GØRELSER / BILLEDER AF SKADER + DISSES PLACERING PÅ VORES BIL.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes) VORES BAGENDE VAR FRIT AF DEN KØREBANE VI KOM FRA OG NÆSTEN OGSÅ FRI AF BANEN VED SIDEN AF

FRIKENDELSE FOR SKYLD.
VI ER PR. AUTOMATIK BLEVET GIVET 2/3 SKYLD, TIL
TRODS FOR AT MODPARTEN HAR BRUDT OP TIL
FLERE REGLER I FÆRDSELSLOVEN. FORSIKRINGSSELSKABET
AFSIGER SKYLD UD FRA ET FORSIKRINGSMÆSSIGT
VEDTÆGT GRUNDLAG OG IKKE BEVÆGET PÅ KØR-
SELVINGEN. HVIS DER IKKE KAN FRIKENDES FOR SKYLD, MÅ
DER I DET MINDSTE DØMMES EFTER NÆVNETS KENDELSE NR. 59103

3. Bilag til sagen (police, senere policetillæg, korrespondance, skitser o.l.). OM MODSTRIDENDE FORKLARING-
ER UDEN VIDNER, SÅ DER
OBS: Indsendte breve, bilag mm. returneres som udgangspunkt ikke. Send derfor kopi. DELES ANSVAR 50/50

Selskabet har i brev af 12/9 2014 til nævnet anført:

"**Sagsgennemgang**
Vi modtog vores kundes elektroniske anmeldelse d. 22. april 2014. Af anmeldelsen fremgik følgende:
'Vi kører ad ... i retning ... bremser ned og blinker til venstre, for at dreje ind på ... vej. Da vi har krydset ... og er parallel med og er inde på ... vej (væk fra ...) påkøres vi i venstre side (bagdør) af modpart som kommer bag os ad ...'.

Samme dag meddelte vi vores kunde, at han ikke havde kaskoforsikring på sin bil. Eftersom det fremgik af hans anmeldelse, at modparten var ansvarlig for uheldet, skulle han derfor rette henvendelse til Topdanmark, hvor modparten var forsikret.

Vores kunde kontaktede os telefonisk efter modtagelse af mailen for yderligere forklaring i sagen. Vi tilkendegav, at det ikke havde været helt korrekt, at henvise ham direkte til Topdanmark, idet uheldet var sket på en landevej, hvor vores kunde ville dreje til venstre af en sidevej. Vi informerede vores kunde om, at såfremt modpartens overhaling var lovlig, ville vores kunde blive pålagt 2/3 af skylden pga. den skærpede vigepligt ved krydsning af vognbane.

Vi modtog en EDI-regres d. 23. april 2014 fra Topdanmark som bad os anerkende erstatningspligten fuldt ud, idet de oplyste, at vores kunde havde blinket til højre men drejet til venstre.

I mail af 24. april 2014 gav vores kunde udtryk for, at vi havde tolket hans anmeldelse forkert. Han havde desuden svært ved at forstå, hvorfor han selv skulle kontakte Topdanmark. I mail af samme dag meddelte vi vores kunde, de oplysninger vi havde fået fra Topdanmark. Vi gjorde ham igen opmærksom på, at han ikke havde tegnet kaskoforsikring, hvorfor vi ikke

havde mulighed for at hjælpe ham med sit krav. Vi var fortsat af den overbevisning, at vores kunde skulle bære 2/3 af skylden som den svingende part.

I EDI-regres af 24. april 2014 til Topdanmark meddelte vi, at vi mente sagen skulle afgøres i henhold til Regresaftalen B4 med 1/3 skyld til deres part.

Vi modtog d. 25. april 2014 billeder fra vores kunde som viste, hvor uheldet var sket og hvor vores kundes bil var blevet ramt.

Af modpartens anmeldelse som vi modtog d. 5. maj 2014 fremgik følgende:
'Modpart lavede venstresving ned ad ...vej fra ..., dog blinkende modpart til højre i stedet for til venstre, så vi så ingen grund til ikke at kunne foretage en overhaling. Både kører og passager i vores bil så den forkert anvisning til højre i stedet for til venstre'.

Der fandtes ingen beviser for modpartens påstand om, at vores kunde skulle have blinket til højre for efterfølgende at dreje til venstre. Vores kunde oplyste flere gange, at uheldet skete et stykke inde på ...vej, hvilket efter hans mening indikerede, at modparten bar det fulde ansvar for uheldet.

Vi var dog ikke af samme opfattelse som vores kunde, og i mail af 18. juni 2014 meddelte vi ham, at sagen var afgjort med 2/3 af ansvaret til ham. Selvom sammenstødet først sker på selve ...vej, så er det vores kundes venstresving der var årsag til uheldet, hvorfor sagen blev afgjort jf. Regresaftalen B4. Vi gjorde igen vores kunde opmærksom på, at vi ikke havde mulighed for at hjælpe ham med at rette krav mod Topdanmark.

Vores kunde klagede til skadeafdelingen i mail af 20. juni 2014, hvorefter afgørelsen blev fastholdt i mail af 11. juli 2014.

Min afgørelse i sagen
Det er min opfattelse, at sagen er afgjort korrekt jf. Regresaftalen B4 overfor modparten og Topdanmark, herunder at vores kunde bærer 2/3 af skylden. Denne afgørelse understøttes af nævnets kendelser i 74.441, 75.136 og 70.372.

Vores kunde henviser i sin klage til kendelse 59.103, hvor skylden er afgjort med en ligedeling. Sagen omhandler et sammenstød på en parkeringsplads, hvor to biler bakker sammen. Det er helt i overensstemmelse med både regresaftalen og retspraksis at fordele ansvaret ligeligt imellem parterne i sådan en situation, og jeg mener ikke at der kan drages paralleller mellem 59.103 og nærværende sag.

Som tidligere nævnt har vores kunde ikke tegnet kaskoforsikring hos os. Han skal derfor selv rette sit krav mod Topdanmark, og jeg skal for god ordens skyld nævne, at i kendelse 77.356 har selskabet fået medhold i deres afgørelse om en ligedeling. Sagen har flere ligheder til nærværende sag, bl.a. påstås det at den ene part først blinker til venstre for efterfølgende at trække over i højre side, men parterne er uenige i denne påstand.

Jeg må dog fastholde endnu engang, at vi har afgjort sagen korrekt overfor modparten. Vores kundes forsikring er med fast præmie og uden selvrisiko, hvorfor skaden ikke har kostet ham noget."

Klageren har hertil i brev af 17/9 2014 til nævnet bemærket:

"Vi foretager et regulært og lovligt venstresving fuldstændig efter bogen, hvor vi har orienteret os i alle retninger, og der var ingen køretøjer i syne hverken forude eller bagude. Og det ved vi med 100% sikkerhed, for den hvide varevogn, som faktisk kørte efter os, drejede ad mod ..., og herefter var der ingen biler bag os. Vi har sænket farten, blinket af til venstre og lagt os længst ude i den venstre side af kørebanen, netop for at indikere et sving. Da vi rammes har vores bils bagende således forladt vores egen kørebane og vi er godt på vej ind på sidevejen. Det vil sige at den bagfra kommende modpart ville have haft rigeligt med tid til at undvige mod højre, hvis ikke hun havde kørt med høj fart og hovedet under armen! Tryg mener ikke at kunne bevise, at modparten har kørt med for høj fart, men tilsyneladende vil man ikke vurdere dette ud fra skaderne på vores bil og de manglende bremsespor. Selv taksator på bilen udtalte sin undren over sagens afgørelse grundet skadernes omfang og udseende på vores bil!

Angående de modstridende forklaringer, så må det da være underordnet om der afgives modstridende forklaringer på en parkeringsplads eller på en landevej! Hvis retspraksis fordeler ansvaret ligeligt i sådanne situationer så må det geografiske sted for uheldet være underordnet. Jævnfør denne tekst på Ankenævnets hjemmeside, hvor der helle ikke nævnes nogle p-pladser!:

'Modparten har givet en anden beskrivelse af hændelsesforløbet

Det er desværre ikke ualmindeligt, at de to parters forklaringer ikke passer sammen. Hvis der ikke findes uvildige vidner, der støtter den ene parts forklaring, eller hvis de konstaterbare forhold - eksempelvis skadernes placering - ikke taler for, at det er meget mere sandsynligt, at den ene parts forklaring er mere rigtig end den andens, må selskaberne lige dele ansvaret. Dette svarer til, hvad domstolene gør i samme situation. Kendelse 59.103.'

Og netop de uvildige vidner er et springende punkt! Af modpartens anmeldelse fremgår det: '*Både kører og passagerer i vores bil så den forkerte anvisning til højre i stedet for til venstre'.* Hvorfor tillægges modpartens vidneudsagn større betydning end vores? Vi var også to personer i vores bil, og vi har en ganske anden opfattelse af sagen, nemlig at der ingen biler var på vejen, og vi viste af til venstre. Det virker meget forkert, at der kun lægges vægt på den ene parts vidneudsagn. Og det bør Ankenævnet tage alvorligt jf. sine egne tidligere kendelser. Tryg har endda selv tilkendegivet, at modparten ikke kan løfte beviset for sin påstand om et højreblink, hvordan kan dette så til stadighed bruges som en vægtig grund i afgørelsen af skyldsspørgsmålet?

Lad os igen prøve at skifte perspektiv og se sagen fra modpartens side. Hvis modparten som **påstået** kommer kørende bag en bil, som sætter farten ned, ligger længst ude til venstre i kørebanen, men blinker af til højre, hvor der ingen vej er (!), bør /kan /skal modparten så i en sådan situation ikke udvise en vis agtpågivenhed og bruge sin sunde fornuft og IKKE overhale! Men holde sig bag ved den forankørende indtil man har set, om bilen rent faktisk drejer??

Tryg bliver med at henvise til, at vi ingen kasko har på vores bil. Dette er også korrekt, men det skyldtes i så høj grad Trygs egen rådgivning, da vores assurandør ikke mente, at det kunne svare sig med en så 'gammel' bil. Så når Tryg har den frækhed at skrive, at skaden ikke har kostet os noget, så er det jo en lodret løgn!! For ja, vi skal gøre vores krav gældende hos modpartens forsikringsselskab, men det er da i høj grad afgørelsen af skyldsspørgsmål,

som har betydning for vores krav over for Top Danmark. Og det er nu en gang Tryg, som har afgjort det!!!¡l"

Selskabet har i brev af 9/10 2014 hertil anført:

"Jeg har fuld forståelse for, at skaden naturligvis har konsekvenser for vores kunde, idet han selv skal rette sit krav til Topdanmark og kun får dækket 1/3 af skaden. Min udtalelse omkring, at skaden ikke koster ham noget, er udelukkende lavet ud fra hans forsikring hos Tryg, som er med fastpræmie og uden selvrisiko.

Vi har ikke tillagt modpartens passagervidne nogen betydning. Jeg har netop skrevet i mit brev af 12. september 2014, at der ikke fandtes beviser for modpartens påstand om, at vores kunde havde blinket til højre for efterfølgende at dreje til venstre.

Jeg kan til orientering oplyse, at Topdanmark i deres første henvendelse til os mener, at vores kunde bærer den fulde skyld for uheldet. Vores opfattelse er dog, at sagen skal afgøres i henhold til Regresaftalen B4."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i breve af 21/10 2014 og 20/11 2014 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Klageren har i brev af 25/4 2014 til selskabet anført:

"Vi tager på det kraftigste afstand fra modpartens påstand om skyld og finder, at modparten har en lemfældig omgang med sandheden.

Vi kører ud ad ... med en hvid varevogn efter os. Denne varevogn drejer af ved ..., hvorefter vejen er fri bag os. Vi har helt efter bogen bremset ned, orienteret os, og der var ingen synlige biler at se, og derefter blinket af til venstre. Jævnfør Færdselslovens § 21 '*skal overhaling ske til venstre. Dog skal overhaling ske højre om et køretøj, hvis fører svinger til venstre eller tydeligt forbereder et sådant sving'!* I sådant tilfælde skal overhaling ske til højre! Modparten har helt tydeligt negligeret denne paragraf ved at overhale venstre om os, da vi helt tydeligt har bremset ned, blinket af til venstre og allerede har gennemført venstresvinget. Modparten har altså på ingen måde været opmærksom.

Modparten påstår, at vi har blinket af til højre. Dette er direkte i strid med sandheden. Passager ved siden af fører ser, at der blinkes til venstre. Desuden er der INGEN vej til højre! Vi kører denne vej flere gange om ugen, og er altså således ikke tvivl om, hvorvidt vi skal dreje den ene eller anden vej!

Hvis modpartens påstand om, at vi havde blinket af til højre og således også have haft til intention at dreje til højre (ad den vej, som ikke findes!!), skulle være sand, så burde vores køretøj også have befundet sig længst til højre i vejbanen, og modparten kunne således have overhalet venstre om uden problemer. Men modparten rammer os, da vi har gennemført venstresvinget, og modparten har pga. for høj fart og dårlige oversigtsforhold således overset både bremselys og blinklys.

Da modparten rammer vores bil, er venstresvinget gennemført så vidt, at vores bil er klar til at køre lige ud ad ...vej. Se vedlagte tegning. Der er altså ikke tale, om at der pludselig foretages et venstresving. Det kan også tydeligt ses på bilens skader (se vedlagte billeder), at modparten rammer vores bil sent i venstresvinget, da de primære skader er på bilens bagdør. Et pludseligt venstresving ville ved en kollision i den fart også have forårsaget en rotation af vores køretøj og det var ikke tilfældet. Vores køretøj befinder sig faktisk bag hajtænderne på ...vej, da modparten rammer os. Hvordan er det muligt, hvis der er tale om en overhaling?? Det virker mere som en undskyldning for uopmærksom kørsel med for høj fart, som så munder ud i en undvigemanøvre. Der er ingen tegn på bremsespor og ingen lyd af bremser.

Ydermere siger Færdselslovens § 21, stk. 2, at '*Kørende, der vil overhale, skal sikre sig, at dette kan ske uden fare, herunder særligt:*

1) At den vognbane, hvor overhalingen skal foregå, på en tilstrækkelig lang strækning er fri for modkørende færdsel, og at der ikke er anden hindring for overhalingen'

Grundet vejens forløb på dette sted, mener vi klart, at modparten ikke har orienteret sig godt nok og har kørt for stærkt. ... slår en bue netop inden det sted, hvor vi er ved at foretage venstresvinget, hvorfor modparten for sent har opdaget den svingende bil og forsøgt at undvige. Der var INGEN bil at se bagud, da vi påbegyndte venstresvinget. Kurven giver et dårligt udsyn for overhaling og modparten ville heller ikke have opdaget, hvis en bil ville have været på vej til at svinge ud til højre fra ...vej ad ... I et sådant tilfælde ville der også være sket en kollision.

Idet vores venstresving var påbegyndt og nærmest tilendebragt kan modparten altså IKKE have haft frit udsyn til overhaling, if. ovenstående paragraf!

Jævnfør Dansk Kørelærer-Union er det forbudt, at overhale i vejkryds, medmindre:

- Der er flere baner i samme færdselsretning
- Man overhaler til højre forbi et køretøj, der svinger til venstre.

Igen har modparten negligeret begge dele, som er basal køreteknisk lærdom.

Vi mener ikke, at modparten har været tilstrækkelig opmærksom på oversigtsforholdene på vejen og har tilpasset sin hastighed herefter. Jævnfør Færdselslovens § 41, stk. 1 '*skal et køretøjs hastighed til enhver tid være afpasset efter forholdene med særligt hensyn til andres sikkerhed. Den kørende skal herved tage vej-, vejr- og sigtforholdene, køretøjets tilstand og belæsning samt færdselsforholdene i øvrigt i betragtning. Hastigheden må aldrig blive større, end at føreren bevarer fuldt herredømme over køretøjet. Der skal kunne standses på den strækning af kørebanen foran køretøjet, som føreren har udsyn over, og foran enhver hindring, der kan påregnes. Ved nedblænding fra fjernlys (langt lys) til nærlys (kort lys) skal hastigheden før nedblændingen tilpasses de nye sigtforhold.'*

Modparten har helt tydeligt kørt alt for hurtigt på en strækning, som ikke har særligt gode oversigtsforhold, og er derfor blevet overrasket af, at vi 'pludselig' er foran hende og foretager et venstresving.

Færdselslovens § 41, stk. 2 udspecificerer yderligere:

'Kørende skal holde en efter forholdene passende lav hastighed:

3) ved vejkryds og i vejsving
5) foran bakketop eller på andre steder, hvor oversigten er begrænset'

Netop på dette stykke vej, hvor ... møder ...vej, sker der ofte ulykker pga. af den begrænsede oversigt, og det er tydeligt for enhver, at modparten i dette tilfælde ikke har tilpasset sin fart efter vejens forløb, og således også forbrudt sig mod denne paragraf af Færdselsloven. Modpartens høje hastighed og manglende opmærksomhed har også gjort, at modparten ikke har kunnet holde passende afstand til forankørende køretøjer, som loven ellers påkræver det, jævnfør Færdselslovens § 15, stk. 3: '*Afstanden til foran kørende skal afpasses på en sådan måde, at der ikke er fare for påkørsel, hvis køretøjet foran standser, eller dets hastighed nedsættes.'*

Modparten er således 100 % skyld i ulykken, da modparten har kørt alt for stærkt, hverken har taget hensyn til vejens oversigtsforhold eller har holdt afstand til forankørende og ikke været tilstrækkeligt opmærksom, men ydermere har forsøgt at lave en ulovlig 'overhaling', som modparten også selv har indrømmet.

Vi tager også på det kraftigste afstand fra jeres, Trygs, vurdering af, at vi skulle bære 2/3 af skylden for denne ulykke. Jævnfør føromtalte paragraffer i Færdselsloven mener vi på ingen måde, at vi kan tillægges nogen skyld i denne sammenhæng, men at modparten bærer hele skylden for ulykken grundet grov uagtsom kørsel, og vi er således villige til at forfølge sagen."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at der skete et sammenstød mellem den forsikrede bil og en modpart, mens føreren af den forsikrede bil var i færd med et venstresving. Selskabet har pålagt klageren to tredjedele af ansvaret for skaden under henvisning til regresaftalens punkt B.4 om kollision mellem en svingende og en overhalende. Klageren har til støtte for sin klage herover anført, at han ingen mulighed havde for at se modparten, og at det var modparten, der udviste uagtsomhed ved at forsøge at overhale på en strækning med dårlige oversigtsforhold.

Efter det oplyste om omstændighederne ved færdselsuheldet – herunder parternes manøvrer – finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i, at klageren vil blive pålagt to tredjedele af ansvaret. Der henvises til nævnets afgørelse i sag 75.136. Der henvises endvidere til sagerne 82.904 83.393, hvor de

venstresvingende bilister blev pålagt det fulde ansvar. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen