Ankenævnet for Forsikring

Den 3. marts 2015 blev i sag nr. 86613:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

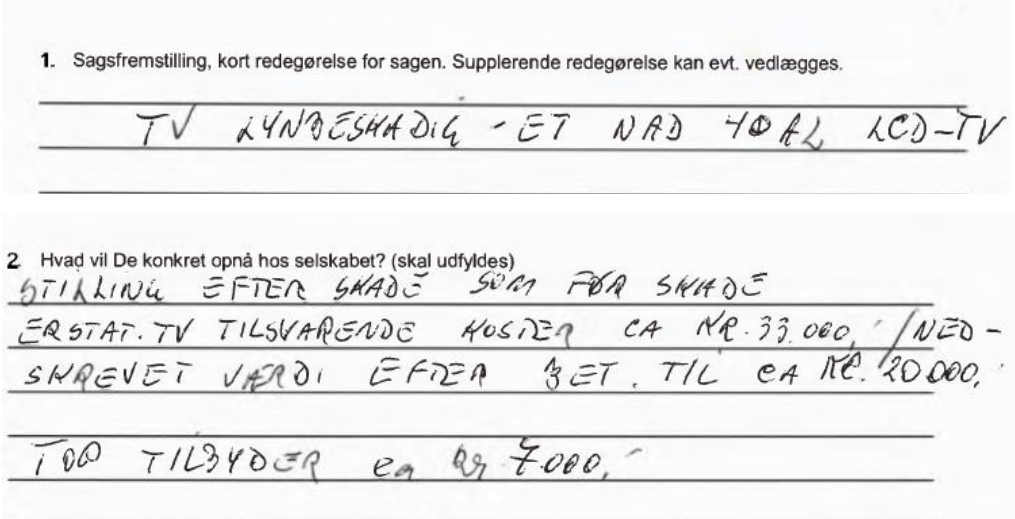
afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse for et tv, der blev totalskadet som følge af et lynnedslag.

Selskabet har udbetalt klageren en erstatning på i alt 7.198 kr. og har afvist at udbetale yderligere erstatning, idet det henviser til, at erstatningsopgørelsen er foretaget i overensstemmelse med forsikringsvilkårenes punkt. 7.1.5.3.

I klageskema af 20/8 2014 til nævnet har klageren anført følgende:



1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

TV LYNBESKADIG - ET NAD 40 AL LCD-TV

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

STILLING EFTER SKADE SOM FØR SKADE
ERSTAT. TV TILSVARENDE KOSTER CA KR. 33.000,- / NED-
SKREVET VÆRDI EFTER BET. TIL CA KR. 20.000,-

TOP TILBYDER CA KR 7.000,-

Hertil har selskabet i brev af 23/9 2014 til nævnet bemærket følgende:

”Den 23. maj 2014 fik klager beskadiget et tv af mærket NAD. Selskabet har anerkendt skaden som dækningsberettigende og har udbetalt totalskadeerstatning for tv'et. Klager er utilfreds med erstatningens størrelse.

Sådan har vi behandlet sagen
Den 23. maj 2014 anmeldte klager til selskabet, at der i forbindelse med kraftigt tordenvejr var sket skade på deres tv. Klager oplyste samtidig, at der var tale om et 40" Farve tv af mrk. NAD, som var købt 6 år forinden for omkring 35.000
kr.

Ved telefonsamtale med klager den 24. maj oplyser vi klager, at vi er indforstået med at udbetale totalskadeerstatning for tv'et i henhold til vilkårenes bestemmelser. Sagsbehandler aftaler her med klager, at vi vil forsøge at finde et tv, som kan matche det beskadigede NAD tv, og klager giver her udtryk for, at det som minimum skal være et Philips.

Den 26. maj 2014 taler sagsbehandler igen med klager og tilbyder her en erstatning med udgangspunkt i et Loewe tv til nypris 10.999 kr. Dette er klager ikke tilfreds med, idet klager mener, at erstatningen skal tage udgangspunkt i en nypris på 38.000 kr. Sagsbehandler afviser dette, og foreslår derefter klager, at vi i stedet for at totalskade tv'et, sender det til reparation; det ønsker klager imidlertid ikke.

Den 2. juni modtager vi en klage over erstatningsopgørelsen, jf. bilag 2.

Den 12. juni besvarer vi klagen og vi medgiver her klager, at vi ved erstatningsberegningen har taget udgangspunkt i den forkerte afløsermodel. Vi korrigerer erstatningsopgørelsen og udbetaler yderligere 2.798,40 kr., således at den samlede erstatningsudbetaling herefter udgør 7.198 kr. Vi vedlægger kopi af vores brev til klager fra den 12. juni 2014, bilag 3.

Klager retter på ny henvendelse til selskabet den 13. juni, jf. vedlagte bilag 4. Selskabet svarer klager ved brev fra den 18. juni 2014, bilag 5.

Klager retter på ny henvendelse til selskabet, jf. bilag 6 og 7. Vi svarer den 3. juli, jf. bilag 8.

Klager retter herefter henvendelse til selskabets kundeklageansvarlige, som svarer den 4. juli, jf. bilag 9.

Sådan har vi beregnet erstatningen
Af forsikringsvilkårenes pkt. 7 fremgår det, at Danske Forsikring kan erstatte enten ved at reparere, foretage genlevering eller udbetale en kontanterstatning.

I den aktuelle sag er der tale om skade på et NAD tv, som ikke er muligt at genanskaffe i dag. Vi har derfor taget udgangspunkt i et Loewe Connect ID 40DR +, som på samtlige specifikationer overmatcher det NAD tv, som klager havde. Nyprisen for dette tv er 17.995 kr.

Af forsikringsvilkårenes pkt. 7.1.5.3. fremgår det, at kontanterstatning for et tv beregnes på baggrund af alder og genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunktet. Da klagers tv var 6 år gammelt på skadetidspunktet udgør erstatningen 40 % nyprisen, det vil sige 40 % af 17.995 kr., hvilket beløb vi har udbetalt til klager.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at selskabet rent faktisk har tilbudt klager - i stedet for en totalskadeerstatning - at betale for en reparation af tv'et. Det har klager imidlertid afslået.

Vi fastholder erstatningen
Det er ikke muligt i dag at genanskaffe et tv magen til det beskadigede. Vi har derfor taget udgangspunkt i et tv, som efter vores opfattelse ikke blot er sammenligneligt med men rent faktisk overmatcher klagers NAD tv på flere punkter, nemlig et Loewe Connect ID 40DR +.

For at få en uvildig opfattelse af sagen har vi kontaktet Hifi-Klubben, som var eneforhandler af NAD fjernsyn i Danmark indtil år 2009. Ifølge Hifi-Klubben ville vi også kunne have sammenlignet med et Samsung UE40H7005 LED tv til en nypris på 8.999 kr.

Vi har valgt at tage udgangspunkt i et tv, som på flere punkter overmatcher det tv, som klager fik beskadiget, og vi mener derfor ikke, at klager har krav på yderligere erstatning".

Heroverfor har klageren i brev af 6/10 2014 til nævnet anført følgende:

"Vi har på intet tidspunkt fået tilbudt reparation af NAD og som følge deraf har vi ikke afvist det.

En væsentlig grund til at vi i sin tid valgte et NAD var, ud over den gode kvalitet og fremtidssikring, at det havde glasskærm. En fordel bl.a. rengøring af fedtede børnefinger. I forbindelse med skaden var eneste sammenlignelige tv med glasskærm - Loewe Individual 40 - som Expert i … oplyser til en pris på 33.000,- (Kopi af tilbud fra Expert vedlægges).

Selvfølgelig ved vi at det afskrives med 10% pr. år, men vi kan ikke acceptere at Topdanmark anvender en tilfældig internet tilbudspris som udgangspunkt for værdifastsættelsen når vi selv har fremskaffet diverse dokumentationer. Vi skal vel ikke straffes for at vi ønsker at handle lokalt. Vort krav fremgår af mail 29.7.14.

Vi bør vel være stillet efter en skade som vi var før skaden".

Hertil har selskabet i brev af 24/19 2014 til nævnet bemærket følgende:

"Klager gør gældende, at de aldrig er blevet tilbudt reparation; det er ikke rigtigt. Den 26. maj 2014 har sagsbehandler … talt med klager og gjort følgende notat:

For at komme Ft i møde har jeg taget udgangspunkt i et Loewe til kr. 10999 men Ft er ikke tilfreds og har skrevet mail som jeg fandt og ft vil have at NP er kr. 38000 som der afskrives af. Har sagt at vi kan sende TV til reparation og det vil ft ikke være med til da vi jeg jo har sagt at vi totalskader TV. Har sagt at jeg ft erstatningsopgørelse og ft er velkommen til at klage over min afgørelse da jeg mener jeg så rigeligt er kommet Ft i møde.

For så vidt angår klagers bemærkning om, at vi skulle have taget udgangspunkt i en tilfældig internet tilbudspris kan vi oplyse, at det stadig er muligt at genanskaffe tv ét til denne pris. Det er korrekt, at der ikke er tale om en lokal, fysisk butik. Som vi tidligere har gjort gældende, så kunne vi imidlertid opfylde vores forpligtelser over for klager ved at beregne erstatningen på baggrund af et langt billigere tv, fx et Samsung UE40H7005 led tv, og dette tv kan købes lokalt.

Erstatningen er beregnet med udgangspunkt i prisen for et tv, som overmatcher det beskadigede tv. Det er korrekt, at lige præcis dette tv ikke kan købes lokalt i …. Det er imidlertid muligt for klager lokalt at genanskaffe et tv, som til fulde lever op til specifikationerne for det beskadigede tv for en langt billigere pris. Selskabet fastholder på den baggrund, at klager ikke har krav på yderligere erstatning".

Som svar på selskabets brev har klageren i brev af 15/11 2014 til nævnet anført:

"Svaret fra Topdanmark vedr. tilbud om reparation af tv er ikke korrekt.

Vi anmeldte skaden fredag aften den 23.5. og allerede lørdag formiddag den 24.5. kontakte … mig pr. tlf. i ….

…. Han tilbød mig 2.400,- hvilket jeg afslog og bad om at fremtidig henvendelse var skriftlig. (Se vor mail af 26.5. kl. 11.05). På trods af det ringede han igen 26.5.om eftermiddagen med et bedre tilbud på 4.399,-, hvilket også blev afslået **og der var ikke tale om tilbud om reparation**. Jeg gjorde igen opmærksom på at jeg ønskede skriftlig sagsbehandling. Det er nemt at oplyse over for jer at han har lavet et notat fra en telefonsamtale. (se tidl. mail med resume af sagen)

Der er trods alt en forskel på en erstatning på 7.198,- og så Experts vurdering på 60% af 33.000,- svarende til en erstatning på 13.200,-.

Havde vi fået tilbudt reparation havde vi været forskånet for denne dårlige sagsbehandling fra Topdanmarks side".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem klageren og selskabet, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"3. Hvilke genstande er dækket
Forsikringen dækker med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger – nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.

…
3.1. **Almindelige privat indbo**
Almindeligt privat indbo er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2-3.8 eller er undtaget efter afsnit 3.9.

3.2. **Særligt privat indbo**
Som særligt privat indbo anses:

…
Radio-, video-, og tv-apparater med tilbehør.
…
4. Hvilke typer skader dækker forsikringen

4.1. **Brand, lynnedslag og eksplosion mv.**

4.1.1 Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af:

…
4.1.1.2 Lynnedslag, når lynet er slået ned direkte i det forsikrede eller i den bygning, hvori det forsikrede befinder sig.

…
7 Erstatningsopgørelse
7.1 *Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Danske Forsikring kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:*

7.1.1 **Sætte genstanden i væsentlig samme stand som før skaden**
Danske Forsikring betaler, hvad det koster at lade genstanden reparere. Ved væsentlig samme stand forstås, at genstanden i sin ydelse, sin anvendelse og sit udseende i al væsentlighed har samme nytteværdi for den sikrede som før skaden. Hvis reparationsudgiften udgør mere end 50 % af nyværdien på skadestidspunktet, skal Danske Forsikring opgøre erstatningen efter punkt 7.1.3 eller 7.1.4, medmindre forsikringstageren ønsker reparation.

…
7.1.5 **Afskrivningsregler**
Vedrørende de genstande, for hvilke der er fastsat særlige afskrivningsregler, kan sikrede altid, medmindre Danske Forsikring fremskaffer eller leverer nye genstande jf. punkt 7.1.3, forlange kontanterstatning i overensstemmelse med følgende regler, såfremt genstandene i øvrigt var ubeskadigede:

…
7.1.5.3 **Almindelige elektriske apparater, der udelukkende er til privat brug**
Til almindelige elektriske apparater henregnes:

…
Radioudstyr (radio- og tv-apparater, video, bånd- og pladespillere, cd-afspillere, højtalere, forstærkere, videokameraer samt tilbehør til de nævnte genstande).

…
Genstande, der før skaden i øvrigt var ubeskadigede, erstattes efter denne tabel:

Alder	**% af genanskaffelsesprisen som ny på skadestidspunktet**	**Alder**	**% af genanskaffelsesprisen som ny på skadestidspunktet**
0-2 år	100 %	5-6 år	50 %
2-3 år	85 %	6-7 år	40 %
3-4 år	75 %	7-8 år	30 %
4-5 år	65 %	8 år -	20 %

6. 86613

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det ifølge almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise størrelsen af det fremsatte erstatningskrav.

Det fremgår af sagen, at klageren den 23/5 2014 anmeldte, at hans tv var blevet beskadiget som følge af et lynnedslag. Han har oplyst, at tv'et var købt 6 år forinden for omkring 35.000 kr. Selskabet har ved erstatningsopgørelsen taget udgangspunkt i et tv, der kan anskaffes for 17.995 kr.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har opgjort erstatningen med udgangspunkt i, hvad et tv med i hvert fald tilsvarende funktioner som det beskadigede koster i dag, og med fradrag for alder. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den af selskabet ydede erstatning for tv'et.

Det, som klageren i øvrigt har oplyst - herunder at det beskadigede tv havde glasskærm, og at han kun har kunnet finde et sammenligneligt tv med glasskærm til en pris på 33.000 kr. - kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen