Ankenævnet for Forsikring

Den 21. januar 2015 blev i sag nr. 86614:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/Fagforsikring, Dansk ForsikringsAgentur ApS
Mysundevej 4, 1
8930 Randers NØ

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bl.a. indboforsikring i Alpha Insurance A/S v/Fagforsikring, Dansk ForsikringsAgentur ApS. Han klager ved sin repræsentant over selskabets afvisning af at yde dækning i anledning af en brandskade den 18/7 2014.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringen ikke var trådt i kraft på skadestidspunktet.

Klageren underskrev den 14/7 2014 begæring om bl.a. indboforsikring. Selskabet sendte den 16/7 2014 en accept til klageren, hvoraf det fremgik, at indboforsikringen ville træde i kraft den 1/8 2014.

Klagerens repræsentant har i tillæg til klageskemaet af 22/8 2014 anført:

> "På vegne af forsikringstager [klageren], fremsender jeg hermed sag om manglende erstatning af indbo.
> Jeg vil gerne ankenævnet behandler sagen da jeg mener der rent principielt og med henvisning til den rådgivning jeg har faet af forsikringsbranchens egne folk, er af den opfattelse at forsikringsselskabet DFA Forsikring Aps, i denne sag om indboforsikring, er erstatningspligtig.
>
> Sagsforløb:
> [Klageren] er lejer af undertegnedes udlejningsejendom.

[Klageren] ønsker efter separation fra ægtefælle at ny tegne indboforsikring og der aftales møde d. 14 juli med assurandør ... fra selskabet DFA Forsikring Aps.
På mødet d. 14 juli indgår og underskriver [klageren] aftale om flytning af bil og ulykkesforsikring fra andet selskab til DFA .
Ligeledes aftales og underskrives nytegning af Indbo Forsikring (bilag A)

Uheldigvis opstår der brand i udlejningsejendommen fredag d. 17. juli og ejendommen med indbo udbrænder. For god ordens skyld skal jeg bemærke, at brandårsagen efter undersøgelse ved politi og brandmyndighed, er opklaret og at der ikke er tale om en kriminel handling.

Da [klageren] efterfølgende mandag d. 20. juli henvender sig til DFA Forsikring Aps og skadesanmelder sit indbo, henvises der til brev af 16. juli hvoraf det fremgår at forsikringen først træder i kraft 01. august (bilag B) og at der derfor ikke er skadesdækning af indboet.

[Klageren] henvender sig herefter til undertegnede og anmoder om hjælp til drøftelse af sagen med DFA Forsikring aps.

På vegne af [klageren] fremsendes brev til DFA Forsikring Aps hvor jeg redegør for sagsforløb og synspunkt. (Bilag C)
Efterfølgende modtages svarskrivelse fra DFA Forsikring Aps (bilag D)

Da [klageren] på mødet med assurandør ... IKKE er blevet orienteret om en eventuel senere ikrafttrædelsesdato og set i lyset af hændelsesforløbet af brandulykken, der får vidtgående konsekvens for [klageren] som mister alt privat indbo og da der er tale om nytegning hvor [klageren] på tegningstidspunktet 14. juli står uden forsikring, er jeg af den opfattelse at DFA Forsikring Aps, alene ud fra god skik og brug, bør yde erstatning for tabt indbo.

Da jeg ikke kan gennemskue regler og retningslinier m.v og da jeg ved rådslagning hos branchekendte (bilag E) mener [klageren] har fået uberettiget afslag, ønsker jeg på vegne af [klageren] at få Ankenævnets behandling og afgørelse af sagen.
Jeg vedlægger kopi af bilag i sagen."

Selskabet har i brev af 15/9 2014 til nævnet anført:

"Den 14/7 2014 underskrives begæring om tegning af diverse forsikringer, herunder indboforsikring med ovennævnte policenummer (Bilag 1).

Forsikringerne bliver formidlet af DFA ForsikringsAgentur ApS på vegne af Alpha Insurance A/S.

Den 16/7 2014 fremsendes velkomstbrev til kunden samt en oversigt over de forsikringer, der er indgået aftale om og disses forventede i kraft datoer. At forsikringerne er anført med en forventet i kraft dato skyldes, at afgivende selskaber muligvis har andre hovedforfaldsdatoer, og at der på den baggrund kan ændres på ikrafttrædelsestidspunktet hos os (Bilag 2).

Kunden havde ved indtegning ingen indboforsikring, og iht. vore UW og acceptregler må en enhver nytegnet indbo ikke træde i kraft på skæve datoer.

Hvis forsikringstager er 25 år eller derover, kan indboforsikring ikke nytegnes uden specialaccept (Bilag 3) dette bliver altid sagt til kunden af vores assurandører.

Denne accept er iflg. vores system afgivet af vores UW afdeling den 15/7 2014 til ikrafttrædelse pr. 1/8 2014 pga. skilsmisse og at kunden ikke kunne tegne indboforsikring i et lejet hus med stråtag hos GF Forsikring.

Accepten gælder fra afsendelse af policen jf. FAL § 11.

Den 21/7 2014 modtages telefonisk skadeanmeldelse, forsikringsstedet er brændt med al indbo, skaden afvises telefonisk idet forsikringen ikke er trådt i kraft.

Vi har herefter modtaget klage over afvisningen fra udlejer den 14/8 2014 og fastholdt vores afvisning af sagen jf. brev af 20/8 2014 (Bilag 4).

Det er vores vurdering at sagen er behandlet i henhold til de gældende regler samt vores acceptpolitik, ligesom kunden ved fremsendelse af brev af 16/7 2014 er gjort opmærksom på ikrafttrædelsestidspunktet."

Af forsikringstilbud dateret den 14/7 2014, som klageren samme dag har underskrevet, fremgår bl.a.:

"Tak for din interesse for vores produkter og den service vi kan tilbyde dig.

I forbindelse med tilbuddet skal vi understrege følgende:
...
* Tilbuddet, som gælder én måned fra dato, er afgivet under forudsætning af selskabets accept.
...
Opsigelse af nuværende forsikringer

Forsikringstype	Selskab	Police nr.	Hovedforfald	Info
Indbo	Ny tegnet	111	14-7	...

"

Af forsikringsoversigt udskrevet og sendt til klageren den 16/7 2014 fremgår det, at indboforsikringen ville træde i kraft den 1/8 2014.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder selskabets tegningsregler.

Nævnet udtaler:

Klageren underskrev den 14/7 2014 en begæring om bl.a. tegning af en indboforsikring. Selskabet accepterede i brev af 16/7 2014 begæringen om indboforsikringen og anførte, at indboforsikringen ville træde i kraft den 1/8 2014.

4. 86614

Klagerens repræsentant anmeldte den 14/8 2014, at der den 18/7 2014 var sket en brandskade på klagerens indbo.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det i brevet af 16/7 2014 i overensstemmelse med sine tegningsregler havde accepteret at tegne indboforsikringen med ikrafttræden pr. 1/8 2014 og således efter den anmeldte brandskade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at brandskaden skete forud for, at indboforsikringen trådte i kraft.

Herefter og idet nævnet finder, at der ikke er grundlag for at statuere, at selskabet har pådraget sig et erstatningsansvar,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund