Ankenævnet for Forsikring

Den 16. september 2015 blev i sag nr. 86619:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsopsparing i AP Pension. Hun klager over selskabets afvisning af, at hun ikke er blevet kompenseret for at afstå sin ydelsesgaranti i pensionsopsparingen.

Selskabet har henvist til, at de kompensationer, der kun er udbetalt til visse kunder, er udregnet efter en kompensationsmodel, som er godkendt og vurderet rimelig af Finanstilsynet.

Selskabet henviser endvidere til, at kompensationsmodellen bygger på en kollektiv beregning inden for de enkelte kundegrupper, og at der er taget udgangspunkt i de garantier, der var gældende på de tidspunkter, hvor de respektive omvalg har fundet sted.

Det fremgår af sagen, at klageren i 2011 overgik fra en ordning med ydelsesgaranti til en ordning med markedsrente. I slutningen af 2014 indsatte selskabet en kompensation på pensionsopsparingen for visse af de kunder, som havde foretaget et sådant omvalg. Selskabet havde konstateret, at disse kunder i forbindelse med omvalget ikke var blevet tilstrækkeligt kompenseret for at opgive ydelsesgarantien i deres eksisterende gennemsnitsrenteprodukt. Klageren modtog imidlertid ikke kompensation.

Af klageskemaet dateret 23/8 2014 fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.
Finanstilsynet har pålagt AP Pension af yde tidligere medlemmer af FSP pension kompensation for at opgive deres garanti i 2011. AP Pension har meddelt, at jeg ikke får nogen kompensation, da værdien af min garanti ikke berettiger til yderligere kompensation.

Det kan jeg ikke forstå er korrekt og jeg kan ikke få oplyst af AP Pension hvorfor det forholder sig således.

Jeg har indbetalt til FSP fra 1978 til 1996. Det er netop den periode, hvor garantierne har været meget høje. Min kapital var på ca. … kr. i 2011. I indbetalingsperioden har jeg arbejdet i … og i …

Jeg er derfor meget uforstående overfor, at der ikke er nogen opsparet garanti.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg mener, jeg er berettiget til at modtage min andel af den kompensation, der er aftalt mellem Finanstilsynet og AP Pension.

Jeg mener, jeg er berettiget til at få en forklaring på hvad de har anvendt min opsparede garanti på, siden den bare kan forsvinde ud af deres systemer."

Selskabet har i brev af 11/9 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**AP Pensions holdning**
…
AP Pension skal principalt begære sagen afvist efter vedtægtens §§ 2 og 4, idet sagen har været behandlet af Finanstilsynet, jf. Finanstilsynets afgørelse af 2. april. 2014 og henset til, at AP Pension for Finanstilsynet har forelagt en rimelig model for udbetaling af kompensation for, at kunderne overtog risikoen for at slippe den garanterede pensionsordning. Modellen er godkendt af Finanstilsynet og tiltrådt af Det Finansielle Virksomhedsråd jf. nedenfor.

For det tilfælde, at Nævnet finder, at Nævnet desuagtet kan realitetsbehandle klagen, skal selskabet anføre:

1. at klager er blevet rimeligt kompenseret i forbindelse med Pensionsvalg 2011, hvor hun modtog en omvalgsbonus på 2 %.
2. at klager ikke tilhørte en kundegruppe, hvor garantierne berettiger til kompensation ud over den kompensation, som blev givet i forbindelse med omvalget i 2011.

3. at kompensationen tilsikrer, at alle der valgte om ved Pensionsvalg 2011 samt platformsskifte i 2013 bliver kompenseret rimeligt i forhold til de værdier, der var tilknyttet garantierne i den kundegruppe, som den enkelte kunde tilhørte før valget.

4. at klager har fået information om baggrunden for, hvorfor hun ikke er berettiget til kompensation.

5. at klager årligt modtager en pensionsoversigt, herunder også en prognose, som laves årligt på baggrund af AP Pensions aktuelle forventninger til, hvad klager vil få udbetalt (en prognose). Tilsvarende beregnes pensionen årligt, når ordningen er under udbetaling.

6. at AP Pension har givet klager de oplysninger, som selskabet i henhold til Finanstilsynets afgørelse af 2. april 2014 er forpligtet til at give.

7. At klager ikke har krav på beregninger eller lignende, men må have tillid til den beregningsmodel for kompensation, som Finanstilsynet har godkendt, og som er tiltrådt af det Finansielle råd ved afgørelse af 2. april 2014.

Begrundelse

Baggrund
Klager blev som led i sin ansættelse pr. 1. august 1978 optaget i FSP Pension (nu AP Pension).

Klager er oprindeligt optaget i FSP Pension på en ordning i gennemsnitsrente. Klager fratrådte sin stilling i 1996, og hendes ordning blev herefter hvilende. I 2011 tog klager imod et tilbud fra FSP Pension om at vælge sig over i markedsrente. Hun blev herved omfattet af regulativ FSP Traditionel (Bilag A) og investeringsbetingelserne (Bilag B).

I forbindelse med fusionen mellem FSP Pension og AP Pension fik alle hvilende kunder i FSP i marts 2013 tilbud om at flytte deres opsparing til AP NetLink (Bilag C), hvor der var flere muligheder for at investere, end i de fonde, der var tilknyttet ordningerne i det tidligere FSP Pension. Tog imod tilbuddet, og flyttede sin opsparing over på AP's platform AP Netlink.

Det bemærkes, at klagers pensionsordning ikke er under udbetaling på nuværende tidspunkt.

Pensionsvalg 2011

Klager havde forud for sit omvalg i 2011 sin pensionsordning i gennemsnitsrente med ydelsesgaranti (Klasse I).

FSP Pension tilbød efter ønske fra medlemskredsen i april 2011 ca. 12.000 kunder, der havde opsparing i et gennemsnitsrentemiljø, at skifte pensionsordning til et markedsrentemiljø uden ydelsesgaranti.

Tilbuddet om omvalg var en følge af, at afkastet i en årrække med faldende rente havde været under pres og medført, at pensionerne ikke var blevet reguleret, hvilket medførte en vis kritik fra kunderne og et ønske om mulighed for at skifte til markedsrente.

Markedsrente er tegnet i forsikringsklasse III. Der er med klasse III produkter tale om en velkendt produkttype, som er defineret i det første livsforsikringsdirektiv af 5. marts 1979 (79/267/EOEF). At der med markedsrente/unit link således er tale om et ugaranteret grundlag, hvor kunden og ikke selskabet bærer risikoen, følger af mangeårig regulering, idet livsforsikringsdirektiverne er implementeret i dansk ret, herunder lov om finansiel virksomhed.

Informationsmateriale
Klager fik i forbindelse med Pensionsvalg 2011 tilsendt følgende materiale:
- Brev april 2011 med tilbud om omvalg inkl. faktaark (Bilag D) og brochure (Bilag E)
- Brev af 23. maj 2011 (Bilag F)
- Brev af 14. juni 2011 (Bilag G) med informationsmateriale samt mulighed for at fortryde omvalg frem til 30. juni 2011.

Derudover var der henvisninger til FSP's hjemmeside, hvor der ud over brochurematerielet også lå spørgsmål-svar (vedlagt som Bilag H). Der blev endvidere afholdt informationsmøder flere steder i landet.

På foranledning af Finanstilsynet, som i maj/juni 2011 havde gennemgået omvalgsmaterialet i forbindelse med Pensionsvalg 2011 udsendte FSP Pension d. 14. juni 2011 supplerende omvalgsmateriale.

Ved vurderingen af omvalgsmaterialet skal der tages udgangspunkt i det samlede materiale, som kunderne modtog (april og juni 2011), idet kunderne fik mulighed for at ændre deres oprindelige valg efter modtagelsen af det supplerende materiale i juni 2011. Kunderne har således først i juni 2011 truffet deres endelige valg, og det er derfor dette tidspunkt, der skal anvendes som udgangspunkt for vurderingen af materialet.

Der blev i forbindelse med Pensionsvalg 2011 givet en omvalgsbonus på 2 % til de medlemmer i det tidligere FSP, som valgte om til markedsrente. Der fremgår bl.a. således af Bilag D:

'FSP kan tilbyde en omvalgsbonus til de medlemmer, der vælger om, da renten nu er lavere end i 2009. Det kan vi, fordi der frigives kapital (styrke/ser til markedsværdi), når medlemmerne forlader gennemsnitsrentemiljøet, og det er den kapital, der kan udbetales. Bonussen udgør p.t. 2 % og kan derved delvist opveje udgiften til kursværnet.'

Af Bilag F fremgår: *'Renten er faldet i april måned, og det betyder, at kursværnet nu er nedsat til 4,3 %. Det vil også gælde for dig, da FSP's bestyrelse har besluttet, at det aktuelle kursværn skal betales af alle medlemmer, som pr. 1. juni 2011 skifter investeringsform. Herved behandles alle medlemmer ens, samtidig med at et kursværn på 4,3 % afspejler det renteniveau, hvor FSP's afdækninger er blevet fjernet. Kursværnet opvejes til gengæld delvist af din omvalgsbonus, som er uændret på 2 %.'*

Et omvalg til markedsrente betød, at klager skulle betale kursværn på 4,3 % efter PAL samt fik tilskrevet en omvalgsbonus på 2 % efter PAL. Både omvalgsbonus og kursværn blev beregnet på baggrund af den opsparing, der blev flyttet fra gennemsnitsrente til markedsrente.

På baggrund af den finansielle situation omkring tidspunktet for omvalget i 2011 var det nødvendigt med et kursværn, jf. det anmeldte tekniske grundlag for FSP Pension samt de månedlige indsendte redegørelser for kursværnets størrelse.

Kursværn indføres, når aktiverne er mindre end hensættelserne på den garanterede ydelse. Kursværnet indebar, at det kostede en procentsats af opsparingen at skifte fra gennemsnitsrentemiljøet til markedsrente. Kursværn skal sikre, at værdierne ikke udhules for de medlemmer, der blev i gennemsnitsrente.

Selskabet kan generelt oplyse følgende om omvalgsbonus i forbindelse med FSP's omvalg i 2011:

Der eksisterede ikke kollektivt bonuspotentiale på FSP Pensions rentegrupper på omvalgstidspunktet, og det var derfor ikke relevant at udlodde kollektivt bonuspotentiale.

FSP Pensions bestyrelse besluttede alligevel at udlodde 2,35 % før PAL i omvalgsbonus fra egenkapitalen (2,0 % efter PAL) og mindskede derved effekten af kursværnet for den enkelte kunde.

Derudover blev der eftergivet en skyggekonto på 1.377 mio. kr., svarende til cirka 15 % af de omvalgte hensættelser, jf. FSP Pensions anmeldelse af 21. december 2011.

Skyggekontoen er udtryk for, at der i en periode ikke har været tilstrækkeligt afkast til både at leve op til ydelserne og til at betale basiskapitalens risikoforrentning. Basiskapitalens opsparede tilgodehavende på skyggekontoen vil senere kunne opkræves af medlemmets afkast, såfremt afkastforholdene giver mulighed for det. Eksempelvis blev der i 2012 opkrævet 68 mio. kr. af den tilbageværende skyggekonto. Skyggekontoen udgjorde derfor på omvalgstidspunktet et væsentligt aktiv for FSP Pension, og eftergivelsen havde derfor en ikke ubetydelig værdi for kunderne. Opkrævningen i 2012 til basiskapitalen kunne have været markant højere opgjort efter den nye rentekurve, men AP Pension besluttede at lade forskellen tilfalde kollektivt bonuspotentiale til kundernes fordel.

I diverse informationsmateriale (herunder Bilag D og F) i forbindelse med omvalget er klager orienteret om kursværn og niveauet for omvalgsbonus. Klager var således fuldt bekendt med niveauet for omvalgsbonus og har accepteret omvalg på disse vilkår.

Aftale- og beregningsgrundlag
Omvalget i 2011 indebar ikke ændringer i pensionsregulativerne, der således fortsat var gældende for samtlige kunder i samme afdeling.

Det fremgår af § 10 i regulativet for FSP Traditionel (Bilag A), at: *'Pensionernes og ydelsernes størrelse og værdi beregnes i overensstemmelse med det til enhver tid gældende tekniske grundlag, som er anmeldt til Finanstilsynet.'*

I forbindelse med Pensionsvalg 2011 anmeldte selskabet d. 28. juli 2011 teknisk grundlag (Bilag I) som blev suppleret af anmeldelse af teknisk grundlag af 30. november 2011 (Bilag 3). Under afsnit 1.2.1 med anmeldte satser, anføres således:

'Opsparingen omvalgt ved Pensionsvalg 2011 forrentes med markedsrenten og grundlaget for prognoser for alderspension samt fastsættelse af alderspension er ugaranterede. Dvs. både opgørelsesrenten, den tekniske rente og risiko grundlaget kan ændres ved ny anmeldelse. Indtil dette sker, benyttes den hidtidige opgørelsesrente, tekniske rente og risikogrundlag for det enkelte grundlag med beregning af prognoser og ugaranterede omregningsgrundlag ved alderspensionering.'

Finanstilsynet har ikke haft bemærkninger til anmeldelsen, heller ikke i forbindelse med de netop afsluttede sager om Pensionsvalg 2011, jf. nedenfor.

Platformskifte - marts 2013

På baggrund af fusionen med AP Pension, fik de tidligere FSP-medlemmer på baggrund af stor efterspørgsel mulighed for at vælge sig over på AP's platform AP Netlink, for herved at opnå de muligheder for placering af investeringer, som var i AP Netlink ('9000 policer').

Klager fik i den forbindelse brev af marts 2013 (Bilag C) samt endnu et brev af marts 2013 (Bilag L).

Herefter har klager på AP Pensions elektroniske acceptportal taget imod tilbuddet.

Finanstilsynets afgørelse af 2. april 2014

Finanstilsynet traf - efter forelæggelse for Det Finansielle Råd, hvor også Forbrugerombudsmanden deltog - afgørelse om Pensionsvalg 2011 og platformskifte i 2013 ('9000 policer') ved afgørelse af 2. april 2014 (Bilag M).

AP Pension har i løbet af 2013 vurderet, at ikke alle omvalgte medlemmer i 2011 blev kompenseret i tilstrækkelig grad for værdien af de garantier, der tilhørte nogle kundegrupper i de tidligere FSP. Selskabets bestyrelse har i december 2013 derfor besluttet at hensætte et større beløb til kompensation til en gruppe medlemmer svarende til værdien af de garantier, som de har frasagt sig ved omvalg til markedsrente. Det vil sige en kompensation, som rækker ud over de 2 %, som blev givet kollektivt af FSP i 2011.

AP Pension har været i dialog med Finanstilsynet om metoderne for beregning af en sådan kompensation, således at det sikres at kompensationen er rimelig for alle kunder.

Samtidig har Finanstilsynet gennemgået forholdene ved pensionsvalg 2011, herunder overholdelsen af FiL § 43 (informationspligter, god skik) og rimelighedsbetragtninger (FiL § 20) - det samme gælder platformskifte i 2012 (benævnt '7000 policer') og 2013 (benævnt '9000 policer'), hvor klager valgte at tage imod tilbuddet om at skifte til AP Pensions platform AP Netlink.

Det følger af Finanstilsynets afgørelse af 2. april 2014, at kompensationsmodellen er rimelig såvel for den enkelte kunde som for kundefællesskabet. Afgørelsen er på grund af sagens principielle karakter blevet forelagt Det Finansielle Råd (jf. Bilag M).

Det fremgår af afgørelsen, at *'Finanstilsynet har gennemgået principperne i AP Pensions model for kompensation til medlemmer, der har valgt om i henholdsvis 2011, 2012 og 2013. [...]*

Det er Finanstilsynets vurdering, at modellen fremlagt af AP Pension sikrer medlemmerne en rimelig behandling af medlemmerne i overensstemmelse med principperne anført herover."

Den model, som AP Pension har fremlagt, og som, Finanstilsynet finder, sikrer medlemmerne en rimelig behandling, tager udgangspunkt i værdien af de garantier og det aftalegrundlag, som har været gældende forud for omvalgene.

Nogle kundegrupper har haft garantier med en værdi, der i henhold til den godkendte model berettiger dem til kompensation. Andre kundegrupper har ikke haft garantier af værdi, der berettiger til kompensation.

Modellen, som Finanstilsynet har godkendt, og hvis hovedtræk er beskrevet i Finanstilsynets afgørelse, resulterer i, at flertallet af de kunder i de kundegrupper, der har deltaget i omvalget i 2011, **ikke** har ret til kompensation, fordi gruppen ikke havde garantier af værdi, der berettiger hertil.

Klager er ikke blandt de kunder, der vil modtage en kompensation. Det skyldes, at den kundegruppe, som klagers pensionsordning var del af, ikke havde garantier med en værdi, der berettiger til yderligere kompensation. Ved Pensionsvalg 2011 fik alle, herunder også klager, en omvalgsbonus på 2 % i forbindelse med at de slap deres garanti. Når klager er blandt de kunder, der ikke modtager yderligere kompensation, skyldes det således, at værdien af garantien på klagers ordning ikke berettigede til yderligere kompensation.

Finanstilsynet har ud over påtale om, at AP Pension skal yde yderligere kompensation til nogle kunder i overensstemmelse med den model, som AP Pension havde fremlagt for Finanstilsynet, ikke fundet grundlag for yderligere konsekvenser af Pensionsvalg 2011.

Finanstilsynet har endvidere behandlet en sag på baggrund af henvendelser fra Foreningen Pensionist i FSP, repræsenteret ved Frode Sørensen. Foreningen har henvendt sig med ønske om, at Finanstilsynet tog stilling til overholdelsen af god skik ved Pensionsvalg 2011. Ved mail af 8. april 2014 har Finanstilsynets (ved Forbrugerkontoret) svaret foreningen og henvist til Finanstilsynets afgørelse af 2. april 2014, idet det fremgår: *'Henset til den trufne afgørelse, og henset til, at AP Pension for Finanstilsynet har forelagt en rimelig model for udbetaling af kompensation til medlemmer, der har valgt om i henholdsvis 2011, 2012 og 2013, betragter Finanstilsynet sagen for afsluttet.'* Korrespondancen vedlægges som Bilag N.

AP Pension vedlægger endvidere brev fra Finanstilsynet til Forbrugerombudsmanden af 31. marts 2014 som Bilag 0. Heraf fremgår bl.a. følgende:

'For så vidt angår den problemstilling omkring pensionsnedskrivninger pga. ændrede levetidsforudsætninger, som gruppen 'FSP-medlem i AP Pension' berører i henvendelsen af 14. februar 2014, kan Finanstilsynet oplyse, at spørgsmålet om pensionsnedskrivninger pga. ændrede levetidsforudsætninger forelægges for Det Finansielle Råd d. 31. marts 2014, hvor Forbrugerombudsmanden vil i deltage. Når rådet har taget stilling til afgørelsesudkastet vil det blive afgørelsen blive offentliggjort.'

Den omtalte afgørelse er Finanstilsynets afgørelse af 2. april 2014 (Bilag M).

Selskabet skal endvidere henvise til Ankenævnets kendelse i AKF 85.178, som tilsvarende behandler spørgsmålet om, hvorvidt klager i den pågældende sag havde fået tilstrækkelig omvalgsbonus i forbindelse med Pensionsvalg 2011. AP Pension fik medhold i sagen, idet ankenævnet udtalte: *'Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet, at der ikke på det foreliggende grundlag er godtgjort omstændigheder, der indikerer, at selskabet har beregnet en for lav omvalgsbonus.'*
Selskabet skal påpege, at klageren i AKF 85.178 i lighed med klager i nærværende sag heller ikke var berettiget til yderligere kompensation på baggrund af den ovennævnte kompensationsmodel.

Information om baggrund for, at klager ikke vil modtage kompensation
Ved Finanstilsynets afgørelse af 2. april 2014, blev AP Pension påbudt *'at udsende informationsmateriale til alle om valgte medlemmer fra den daværende Finanssektorens Pensionskasse. Materialet skal beskrive baggrunden for, at AP Pension har besluttet at give kompensation og skal informere de berørte medlemmer om, at de vil modtage en kompensation. Informationsmaterialet skal udsendes i 2. kvartal 2014.'*

AP Pension har i fuld overensstemmelse med Finanstilsynets afgørelse udsendt informationsmateriale til alle de tidligere medlemmer af FSP, som har valgt om i 2011, 2012 og 2013. Derudover har selskabet informeret de berørte om, at de vil modtage kompensation, mens de, der ikke vil modtage kompensation er orienteret herom. Det er selskabets opfattelse, at ovenstående påbud i Finanstilsynets afgørelse af 2. april 2014 herved er opfyldt.

Da klager ikke er berettiget til yderligere kompensation i henhold til den beregningsmodel, som Finanstilsynet har godkendt, er hun ved brev af 27. juni 2014 (Bilag P) orienteret herom. Brevet var vedlagt information om baggrunden for kompensationen. Materialet har forud for afsendelse været forelagt og drøftet med Finanstilsynet.

AP Pension fik endvidere i afgørelsen påbud om, at AP Pension inden udgangen af 2014, når de berørte medlemmer har fået tilskrevet kompensation, skal udsende informationsmateriale til de berørte medlemmer med besked om de konkrete økonomiske konsekvenser for medlemmet. Da klager ikke vil modtage kompensation, er klager ikke berørt af dette påbud, og hun vil således ikke høre nærmere om de økonomiske konsekvenser af tilskrivning af kompensation.

Klager har efterfølgende henvendt sig for at få en individuel forklaring på, hvorfor hun ikke vil modtage kompensation. AP Pension har afvist at uddybe beregningerne nærmere og at give klager individuelle beregninger. AP Pension henviser i den forbindelse til, at kompensationsmodellen, som er udarbejdet med dyb involvering fra Finanstilsynet, bygger på en kollektiv beregning inden for de enkelte kundegrupper, og der er taget udgangspunkt i de garantier, der var gældende på de tidspunkter, hvor de respektive omvalg har fundet sted. Herfra er der foretaget en række godkendte fradrag, f.eks. tidligere udbetalt omvalgsbonus, reduceret værdi af skyggekontoen m.v. Da FSP før fusionen med AP Pension var en kollektiv pensionsordning, opgøres værdierne af garantierne ikke individuelt, og derfor er der ingen individuelle beregninger.

AP Pension finder på baggrund af afgørelsen af 2. april 2014, drøftelserne med Finanstilsynet og den finansielle lovgivning, at selskabet har opfyldt sine informationspligter fuldt ud i forhold til orientering om, hvorvidt kunderne er omfattet af yderligere kompensation for at opgive tidligere garantier.

Selskabet henviser endvidere til, at Finanstilsynet har været dybt involveret i processen og de kollektive beregninger, idet dette er en ekstra sikkerhed for, at forholdene er sket på betryggende vis.

AP Pension finder ikke, at klager har krav på yderligere information om levetiders indflydelse på den fremtidige pension, idet der bl.a. henses til reglerne i informationsbekendtgørelsen og bekendtgørelse om god skik samt Finanstilsynets afgørelse af 2. april 2014.

Det bemærkes, at sagen i vidt omfang svarer til Ankenævnets sag nr. 86.561, ligesom der henvises til AKF 85.178."

Klageren har i mail af 5/10 2014 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"I forbindelse med min fratrædelse i 1996 blev jeg oplyst af FSP Pension, at alle mine vilkår ville forblive uændrede, herunder garantiordninger og at min opsparede kapital var af en sådan størrelse, at den ikke kunne flyttes til et andet selskab. Endvidere er jeg blevet oplyst om, at mine opsparede reserve/saldo er overført til basisdækningen, som er den eneste dækning jeg kan vælge fordi min ordning ikke længere er aktiv.

FSP Pension ønskede af økonomiske grunde at afskaffe garantirenterne. På den første henvendelse fra FSP Pension i forbindelse med omvalg i 2011 svarede jeg nej tak til omvalg på baggrund af en beregningsmodel FSP Pension stiller til rådighed. Kort efter fik jeg endnu et brev fra FSP Pension om at det er vigtigt for pensionskassens fortsatte eksistens, at jeg laver et omvalg til markedsrente. Denne gang stiller FSP Pension ikke en beregningsmodel til rådighed. Hårdt presset af FSP Pension laver jeg omvalg, da jeg jo ikke ønsker at miste min opsparede kapital. Dette andet brev fra FSP Pension bliver påtalt af Finanstilsynet og FSP Pension sender endnu et brev ud om, at vi kan omgøre vores valg. Dette brev sendes ud midt i ferietiden og med et utroligt kort varsel til at svare. Grundet ferietid overser jeg denne

korte frist og ved telefonisk henvendelse til FSP får jeg at vide, at det er for sent at fortryde mit valg.

I forbindelse med FSP Pensions systemer lægges ind i AP Pensions systemer sender AP Pension materiale ud til mig med nogle eksempler på hvordan omlægningerne kan se ud. Der stilles ikke et beregningsmodul til rådighed, så man har mulighed for at se hvordan ens egne tal vil være. AP Pension stiller tlf. rådgivning til rådighed. Her kan man heller ikke få en indikation om ens egne tal, men bliver mødt af stressede medarbejdere, der er irriteret over dybdegående spørgsmål og som slet ikke har nogen rådgivningsindsigt. Jeg anmoder om at få en rådgivningssamtale inden jeg vælger, men da jeg ikke er tilknyttet en medlemsvirksomhed, så kan det ikke lade sig gøre. Resultatet bliver, at jeg laver et omvalg, hvor jeg vælger, at bevare min kapital, men hvor jeg til gengæld bliver tvunget til blandt andet at fravælge invalideforsikringen. Der var ikke mulighed for at vælge at blive i den eksisterende ordning.

AP Pension sammenligner min klage med Pensionisternes klage. Denne sammenligning kan jeg ikke acceptere. Min ordning er ikke under udbetaling og dermed er min garantisaldo ikke blevet udhulet af beløb jeg allerede har fået udbetalt.

AP Pension mener en kompensation på 2% for min garantisaldo er en tilfredsstillende kompensation. Det mener jeg ikke det er. På ordninger, der er oprettet senere, er jeg blevet tilbudt mellem 10 og 16 procent i kompensation for min garantisaldo.

Magten i Pensionsordninger er fuldstændigt på pensionsselskabets side, da medlemmerne ikke får tilstrækkelig viden stillet til rådighed af pensionsselskabet og heller ikke har tilstrækkelig indsigt til at forstå det. Først pressede FSP Pension medlemmerne ud i et skifte, på en ufin måde. Dernæst presser AP Pension de tidligere FSP melemmer til et systemskifte med væsentlige forringelser til følge uden at give medlemmerne tilstrækkelig information. Finanstilsynet påtaler måden FSP Pension og AP Pension har opført sig på og så fortsætter AP Pension på samme måde ved ikke at oplyse hvilke kundegrupper, der får kompensation og hvad begrundelsen er for, at der er nogle kundegrupper, der ikke får kompensation. For de medlemmer, der får godtgørelse, er AP Pension i stand til at finde ud af hvor stor deres garantisum er, men for de kunder AP Pension har besluttet ikke skal have godtgørelse, der kan AP Pension ikke finde ud af hvor stor garantisummen er. Efter min mening tyder det på enten ond vilje eller rod i de bagvedliggende data. For mig handler det om en opsparing af en væsentlig størrelse som jeg har foretaget igennem 18 år. Gennemsigtigheden er lig nul og jeg føler jeg bliver kørt over af en damptromle, når jeg anmoder om information, som jeg synes det må være rimeligt at AP Pension stiller til rådighed."

Selskabet har i brev af 20/10 2014 til nævnet til dette bl.a. anført:

"Klagers påstand er, at hun er berettiget til kompensation for levetids-merhensættelse fra AP Pension vedr. Pensionsvalg 2011 i det tidligere FSP Pension, hvor klager opgav garantier i gennemsnitsrente til fordel for markedsrente. Idet det bemærkes, at klager har bevisbyrden herfor, skal selskabet påpege, at klager ikke har fremlagt nogen form for dokumentation for sin påstand.

Det er korrekt, at klager ved sin overgang til hvilende medlemskab af det daværende Finanssektorens Pensionskasse (FSP Pension) i 1996 bevarede sine garantier. Klager henviser til, at hun til den første henvendelse om omvalg i 2011 takkede nej på baggrund af den beregningsmodel, der blev stillet til rådighed. AP Pension lægger til grund, at klager her henviser til det omvalg, der blev gennemført i det tidligere FSP i 2009, hvor klager ikke valgte om til markedsrente. I 2009 gennemførte FSP Pension et omvalg, hvor medlemmerne fik tilbud om

at vælge sig over på markedsrente. Antallet af medlemmer, der tog imod omvalgstilbuddet i 2009 var relativt begrænset. Klager tog ikke imod omvalgstilbuddet i 2009.

Pensionsvalg 2011
På baggrund af forventningen om stigende renter var der efterfølgende et ønske fra medlemmerne om på ny at give mulighed for omvalg til markedsrente. Der blev således gennemført et omvalg i foråret 2011, hvor samtlige FSP's medlemmer fik tilbud om at overføre opsparingen til markedsrente mod at slippe deres garantier.

I perioden fra medio april til medio juni 2011 (dvs. ikke i almindelig ferieperiode) blev der udsendt omvalgsmateriale til kunderne, som er fremsendt til Ankenævnet for Forsikring som Bilag D, E, F, G og H. Der er tale om et tilbud om omvalg til markedsrente, som kunden aktivt ved indsendelse af svarblanket tager imod. Kunden benytter sig ikke af fortrydelsesfristen, som udløber 30. juni 2011.

Omvalgsmaterialet betoner ikke spørgsmålet om pensionskassens eksistens, men fordele og ulemper ved at slippe den garanterede ydelse og vælge sig over på markedsrente ctr. at have opsparingen i gennemsnitsrente. Selskabet finder ikke, at klager er blevet presset til at foretage omvalg. Selskabet henviser i den forbindelse til AKF 85.178, som tilsvarende vedrører Pensionsvalg 2011 og dermed samme omvalgsmateriale. I nævnte sag udtaler nævnet:

'Det er nævnets vurdering, at klageren i selskabets breve klart og tydeligt ble orienteret om, at der forelå et valg af fremtidig pensionsordning, og nævnet finder således ikke holdepunkter for, at der har været tale om pression fra selskabets side. Det er endvidere nævnets vurdering, at selskabet i det fremsendte materiale behørigt informerede klageren om risikoen ved at overgå til markedsrentepension, herunder bortfald af ydelsesgaranti [...]'

AP Pension finder det ikke dokumenteret, at FSP Pension i forbindelse med Pensionsvalg 2011 ikke skulle have levet op til de dagældende regler i relation til omvalg. Selskabet fastholder dermed, at klager er bundet af sit personlige og frivillige valg om at slippe sin ydelsesgaranti og sit valg af markedsrente.

Platformsskifte - 9000 policer

Efter offentliggørelse af fusionen mellem FSP Pension og AP Pension oplevede AP Pension et stort ønske fra kunder i det tidligere FSP om at kunne investere på AP Pensions investeringsplatform i AP Netlink.

Klager fik således ved breve afsendt i marts 2013 tilbudt at vælge sig over på AP Netlink-platformen. Brevene indgår som Bilag C og L.

Af Bilag C fremgår bl.a.
'Når du ved, om du vil overføre til AP Netlink eller ej, skal du gå ind på www.appension.dk/fsp og vælge 'Acceptportalen': Det er her, du meddeler os din beslutning. ***Det skal du gøre senest den 7.*** *april 2013.*

Vælger du ikke at overføre, vil din nuværende ordning fortsætte uændret. Vi beder dig alligevel om at meddele os det, så vi kan registrere dit valg og tilpasse vores information til dig. Hvis du ikke foretager dig noget, vil din ordning dog også fortsætte uændret.

Det er vigtigt, at du nøje overvejer din beslutning, da du ikke efterfølgende kan fortryde.'

AP Pension finder således, at klager har haft et frit valg om, hvorvidt hun ønskede at blive i den ordning, som hun var i (dvs. FSP Traditionel - markedsrente) eller om hun ønskede at overføre sin ordning til AP Netlink. Klager har taget imod tilbuddet, og hendes ordning er derfor overført til AP Netlink på baggrund af klagers personlige valg. Forsikringsbetingelserne for AP Netlink er vedlagt som Bilag Q.

AP Pension finder ikke, at klager er blevet presset til omvalg i 2011 eller til platformsskifte i 2013, og Finanstilsynet har ikke 'påtalt måden FSP Pension og AP Pension har opført sig på', som klager hævder i sin mail. Selskabet skal i den forbindelse henvise til Finanstilsynets afgørelse af 2. april 2014 (Bilag M).

På baggrund af AP Pensions vurdering af, at nogle kunder ikke har modtaget tilstrækkelig kompensation i forbindelse med deres overgang til markedsrente og afkald på ydelsesgarantierne i FSP Pension, har AP Pension haft en tæt dialog med Finanstilsynet om en model for kompensation af disse kunder. *'Det er Finanstilsynets vurdering, at modellen fremlagt af AP Pension sikrer medlemmerne en rimelig behandling af medlemmerne i overensstemmelse med principperne anført herover.'* (Bilag M).

Det er således afgjort af Finanstilsynet med tiltrædelse af det Finansielle Virksomhedsråd, at den af AP Pension udviklede model for kompensation sikrer en rimelig behandling af de berørte medlemmer. AP Pension finder ikke belæg for, at betvivle hverken AP Pensions model og beregninger eller Finanstilsynets afgørelse og det Finansielle Virksomhedsråds tilslutning til afgørelsen.

AP Pension finder, at klager har fået de informationer, som hun har krav på, og at AP Pension med brev af 27. juni 2014 (Bilag P) opfylder AP Pensions oplysningsforpligtelse i henhold til Finanstilsynets afgørelse (Bilag M).

AP Pension henviser i øvrigt til selskabets brev af 11. september 2014 til Ankenævnet for Forsikring og bilagene hertil samt AKF 85.178 og Finanstilsynets afgørelse af 2. april 2014."

Klageren har i mail af 9/11 2014 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Jeg kan ikke se en dokumentation for, at det er aftalt med Finanstilsynet, at lige nøjagtigt den kundegruppe, jeg tilhører, ikke er omfattet af aftalen med Finanstilsynet, og at jeg dermed ikke er berettiget til den aftalte kompensation. Jeg har stadigt ikke fået svar på hvordan mine opsparede garantier er blevet anvendt.

Definition af hvilke FSP kundegrupper, der ikke er berettiget til kompensation, fremgår ikke af Finanstilsynets afgørelse. Måske fordi det slet ikke er aftalt, at nogen kundegrupper skal holdes udenfor kompensationen. Jeg har talt med andre, der har hvilende FSP policer i AP Pension, som heller ikke har fået kompensation for deres garantier. Måske er det blot noget AP Pension selv har besluttet, at man ikke vil kompensere kunder, der ikke længere er ansat hos virksomheder, der stadigt indbetaler til AP Pension.

Jeg vil derfor stadigt gerne have at vide hvorfor kunder med hvilende policer ikke er berettiget til kompensationen og hvor dette er aftalt med Finanstilsynet.

Min påstand er, at jeg burde være berettiget til kompensation i henhold til aftale med Finanstilsynet samt at alle andre med hvilende PSP policer også er omfattet af kompensationsaftalen med Finanstilsynet."

12. 86619

Selskabet har i brev af 17/11 2014 til nævnet til dette bl.a. anført:

"AP Pension finder ikke grundlag for at udvide eller tilsidesætte den kompensationsmodel, som AP Pension har udviklet, og som, Finanstilsynet og Det Finansielle råd har vurderet, sikrer alle kunderne en rimelig behandling.

I forbindelse med omvalg til markedsrente har klager givet afkald på ydelsesgarantien. Dette fremgår af omvalgsmaterialet, som blev sendt ud i forbindelse med Pensionsvalg 2011. Disse garantier kan have haft en værdi, som oversteg den omvalgsbonus på 2 %, som alle, der valgte om, fik. Der er mange individuelle forhold, der afgør om værdierne oversteg 2 % af garantien i 2011, og dermed om man er berettiget til kompensation.

Klager antyder, at AP Pension muligvis har besluttet, at kunder med hvilende policer ikke skal have kompensation, og hun spørger, hvorfor dette er tilfældet. Hun baserer sin antagelse på, at hun selv og en bekendt, som angiveligt tilsvarende har en hvilende ordning, har fået brev om, at de ikke vil modtage kompensation.

AP Pension skal for en god ordens skyld slå fast, at det ikke er afgørende for, om man får kompensation, om man er præmiebetalende. Det forholder sig sådan, at hovedparten af de kunder, der valgte om til markedsrente i 2011 allerede med omvalgsbonussen i 2011 og eftergivelse af skyggekontoen er blevet rimeligt kompenseret for de garantier, de gav afkald på i 2011. Det er således kun de kunder, som ikke blev rimeligt kompenseret i forbindelse med omvalget, der modtager kompensation.

Det er ikke en faktor i kompensationsberegningen, om en kunde er præmiebetalende.

Beregningen af kompensation er foretaget ud fra de forhold, som var kendt og gældende på omvalgstidspunktet. Men selskabet skal gøre opmærksom på, at det vil afhænge af tegningsgrundlag, køn, alder og produktsammensætning m.v. om der gives kompensation. Ændringer i produktsammensætningen i indbetalingsforløbet kan også spille ind. Det kan således være forskellige faktorer, der afgør hvilken kundegruppe, den enkelte kunde er placeret i, og dermed om klager og hendes bekendte er i en gruppe, hvor der ikke i 2011 var garantier af en værdi, som berettigede til kompensation i henhold til kompensationsmodellen.

AP Pension har i tæt samarbejde med Finanstilsynet fastsat principperne for en kompensationsmodel, som sikrer, at alle tidligere FSP-medlemmer, der har valgt sig om til markedsrente, bliver kompenseret rimeligt i forhold til værdien af de garantier, de har afgivet.

På baggrund af kompensationsmodellen har AP Pension identificeret de kunder, som ikke fik en rimelig kompensation for at slippe deres garantier. Principperne for at identificere disse kunder, samt metoden til at opgøre beløbene, er godkendt af både Det Finansielle Råd og af Finanstilsynet, hvilket fremgår af Finanstilsynets afgørelse af 2. april 2014.

Endvidere henviser vi til, at Finanstilsynet har været dybt involveret i processen, hvilket er en ekstra sikkerhed for, at forholdene er sket på betryggende vis.

Årsagen til, at klager ikke kompenseres, er, at garantierne ikke havde nogen værdi af garantierne, som oversteg 2 % i den gruppe af medlemmer, som klager tilhørte inden omvalget. Da pensionskassen var en kollektiv pensionsordning, opgøres værdierne af garantierne ikke individuelt men kollektivt. Derfor er der ingen individuelle beregninger."

Klageren har i mail af 30/11 2014 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Jeg har nærstuderet AP Pensions mange argumenter. Men ikke et sted i materialet kan jeg se svar på mine spørgsmål. Jeg kan ikke se en dokumentation for, at det er aftalt med Finanstilsynet, at lige nøjagtigt den kundegruppe, jeg tilhører, ikke er omfattet af aftalen med Finanstilsynet, og at jeg dermed ikke er berettiget til den aftalte kompensation. Jeg har stadigt ikke fået svar på hvordan mine opsparede garantier er blevet anvendt.

Jeg ønsker derfor dokumentation på følgende fra AP Pension:

- Mit kundegruppe tilhørsforhold samt evt. skifte i kundegruppetilhørsforholdet.
- Garantiregnskab for den kundegruppe jeg tilhører og evt. kundegrupper jeg er skiftet fra
- Dokumentation for hvor det er aftalt med Finanstilsynet at kundegruppen er blevet tilstrækkeligt kompenseret."

Selskabet har i brev af 28/4 2015 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Ad 1.
Klager var oprindeligt i den såkaldte rentegruppe 3, som havde en gennemsnitlig opgørelsesrente på mellem 1,75 % og 2,75 %. Klager har deltaget i rentegruppen på linje med et antal andre forsikrede, som havde tilsvarende renteforudsætninger i deres pensionsordning i det tidligere FSP Pension.

Ad 2.
Selskabet kan ikke fremlægge et garantiregnskab for kundegruppen, men kan oplyse, at værdien af levetidshensættelserne for denne gruppe ikke oversteg den kompensation, som gruppen fik i forbindelse med Pensionsvalg 2011.

Selskabet fremhæver, at selskabet for så vidt angår opgørelse af hensættelser mv., er underlagt tilsyn fra Finanstilsynet, og anmelder beregningsgrundlag hertil.

Ad 3.
I forbindelse med Pensionsvalg 2011 modtog alle kunder, som valgte om en omvalgsbonus på 2 pct. Beslutningen om en fælles sats var blandt andet baseret på de solidariske fællesskabsprincipper, som gjaldt for gennemsnitsrenteproduktet. Udover de 2 pct. i omvalgsbonus eftergav selskabet medlemmerne en skyggekonto på knap 1.4 mia. kr. svarende til 15 pct. af de omvalgte kunders hensættelser. De hensættelser, der ud over omvalgsbonus på 2 pct., vedrørte levetider ved Pensionsvalg 2011, blev overført til egenkapitalen.

I forbindelse med klagers omvalg fra gennemsnitsrente til markedsrente i 2011 udgjorde Klagers styrkelse, dvs. de midler der var hensat for at sikre at selskabet kunne overholde klagers garantier - herunder levetidsgaranti - knap 0,5 pct. Da Klager i forbindelse med Pensionsvalg 2011 som alle andre kunder, som valgte om, fik tildelt 2 pct. i omvalgsbonus, oversteg den tildelte omvalgsbonus dermed værdien af Klagers styrkelser. Dermed er Klager blevet overkompenseret.

Klager har valgt overgang fra gennemsnitsrente til markedsrente ad 2 omgange. Første gang i forbindelse med Pensionsvalg 2011 i det tidligere FSP Pension, hvor Klagers opsparing (ca. 1, 7 mio. kr.) blev flyttet fra gennemsnitsrente til markedsrente. Anden gang da klager valgte at overføre sine forsikringsdækninger (ca. 0,2 mio. kr.) til markedsrente i 2013.

I forbindelse med kompensationsberegningerne, har selskabet undersøgt om Klager havde ret til yderligere kompensation i forbindelse med begge omvalg. Dette har ikke været tilfældet.

Som tidligere omtalt blev selskabets beregninger og kompensationsmodel forelagt Finanstilsynet, som traf afgørelse den 2. april 2014 (Bilag M). Selskabets model viste, hvilken samlet økonomisk kompensation, der ville havde stillet de omvalgte kunder rimeligt ved omvalget i 2011 ud fra de forhold, der var gældende og den viden, selskabet havde i 2011. Modellen indebar, at flertallet af de kundegrupper, der deltog i omvalget i 2011, ansås for at være tilstrækkeligt kompenseret ud fra forholdene i 2011, og derfor ikke har ret til yderligere kompensation.

Det fremgår af afgørelsen, at:

'I den fremlagte model tages der udgangspunkt i en kollektiv beregning indenfor de relevante kontributions grupper. For de enkelte omvalg er der ved beregningen taget højde for:

- *allerede udbetalt omvalgsbonus*
- *i hvilket omfang værdien af skyggekontoen på tidspunktet for omvalg kan fradrages,*
- *finansiel risiko i forbindelse med gennemførsel af omvalgene,*
- *risikounderskud afholdt af egenkapitalen,*
- *selektionsrisiko.'[...]*

Finanstilsynet har gennemgået principperne i AP Pensions model for kompensation til medlemmer, der har valgt om i henholdsvis 2011, 2012 og 2013. [...]

Det er Finanstilsynets vurdering, at modellen fremlagt af AP Pension sikrer medlemmerne en rimelig behandling af medlemmerne i overensstemmelse med principperne anført herover.'

Selskabet har efterfølgende efterlevet Finanstilsynets afgørelse af 2. april 2014. Når Klager ikke har modtaget yderligere kompensation, skyldes det at hun allerede i forbindelse med de fordele, som blev givet ved Pensionsvalg 2011, blev kompenseret rimeligt for at opgive sin ydelsesgaranti.

AP Pension henviser til selskabets tidligere breve til Ankenævnet for Forsikring i sagen, idet AP Pension fastholder, at Klager ikke skal have medhold i sin påstand, ligesom selskabet finder anledning til at gentage, at spørgsmålet om kompensation til medlemmerne af det tidligere FSP Pension er endeligt afgjort ved Finanstilsynets afgørelse af 2. april 2014 og det Finansielle Råds tiltrædelse af afgørelsen."

Af Finanstilsynets afgørelse af 2/4 2014 fremgår bl.a.:

2. Sagsfremstilling

…

AP Pensions model for kompensation

Finanstilsynet anmodede AP Pension om redegørelser for forløbet af de gennemførte omvalg i 2011, 2012 og 2013. AP Pensions bestyrelse traf i efteråret 2013 beslutning om en kompensation og indledte dialog med Finanstilsynet desangående. I dialogen har AP Pension over for Finanstilsynet fremlagt en model for kompensation til de medlemmer, der har

valgt om i henholdsvis 2011, 2012 og 2013, og hvor AP Pension kunne konstatere, at der ikke ved omvalgene var ydet tilstrækkelig kompensation.

I den fremlagte model tages der udgangspunkt i en kollektiv beregning indenfor de relevante kontributionsrentegrupper. For de enkelte omvalg er der ved beregningen af den endelige kompensation taget højde for:

- allerede udbetalt omvalgsbonus,
- i hvilket omfang værdien af skyggekontoen på tidspunktet for omvalg kan fradrages,
- finansiel risiko i forbindelse med gennemførslen af omvalgene,
- risikounderskud afholdt af egenkapitalen,
- selektionsrisiko

…

4. Vurdering

AP Pensions model for kompensation
Finanstilsynet har gennemgået principperne i AP Pensions model for kompensation til medlemmer, der har valgt om i henholdsvis 2011, 2012 og 2013. Finanstilsynet har vurderet principperne i den fremlagte model i forhold til principperne anført herover.

Det er Finanstilsynets vurdering, at modellen fremlagt af AP Pension sikrer medlemmerne en rimelig behandling af medlemmerne i overensstemmelse med principperne anført herover.
Finanstilsynet har ved vurderingen lagt vægt på, at de principper, der anvendes i modellen svarer til praksis gældende på tidspunktet for omvalgene. Det gælder for så vidt angår den kollektive tilgang til beregningerne samt mulighederne for at korrigere størrelsen af kompensationen.

På den baggrund påtaler Finanstilsynet, at AP Pension, ved omvalg for medlemmer i den daværende Finanssektorens Pensionskasse i 2011, 2012 og 2013, undlod at udbetale de merhensættelser til forventet længere levetid, som gjaldt på tidspunktet for omvalget.
…"

Af standardbrev af juni 2014 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

Kompensation til en gruppe kunder fra det tidligere FSP Pension

Vi skriver til dig, fordi du ændrede din pensionsordning ved Pensionsvalg 2011, eller fordi du har overflyttet dit pensionsdepot til AP NetLink.

AP Pension har besluttet at udbetale kompensation til en gruppe af de kunder, som foretog ovenstående ændring, da de ikke i tilstrækkeligt omfang blev kompenseret for ændringen i deres garantiforhold. Finanstilsynet gav den 2. april 2014 AP Pension en påtale for dette. Finanstilsynet påbød samtidig AP Pension at informere alle kunder, der var omfattet af afgørelsen, også selvom afgørelsen ikke har betydning for alle.

Du er ikke blandt de kunder, der vil modtage en kompensation. Det skyldes, at den kundegruppe, som din pensionsordning var del af, ikke havde garantier med en værdi, der berettiger til kompensation. Du vil ikke modtage yderligere information om kompensationen udover dette brev.

Du kan læse mere om kompensationen og kompensationsmodellen i det vedlagte.

AP Pension fortsætter den tætte dialog med Finanstilsynet, indtil kompensationen er endeligt fordelt, og afgørelsen af den 2. april 2014 er fuldt ud efterlevet.

…

Baggrund for kompensationen

…

Det samlede kompensationsbeløb udgør 170 mio. kr. Beløbet kompenserer nogle af de kunder, der har valgt sig om, for værdien af de garantier, der var knyttet til deres ordning på tidspunktet for deres omvalg.

AP Pension har identificeret de kundegrupper, som på omvalgstidspunktet havde en garanti, der ikke blev tilstrækkeligt kompenseret, da de ændrede deres garantiforhold. Da både garantierne og kundernes øvrige forhold er meget forskellige, havde langt fra alle garantier en værdi. Ud af dem, der har ændret garantiforhold, vil ca. 16 pct. modtage en kompensation.

…

Beskrivelse af kompensationsmodellen

AP Pension har udarbejdet en model, der fastlægger en kompensation for ændringen af garantierne. Vi har haft en tæt dialog med Finanstilsynet om kompensationsmodellen, og Finanstilsynet vurderer, at kompensationen opfylder de betingelser, der er forudsat i Finanstilsynets afgørelse af den 2. april 2014.

Kompensationsmodellen tager udgangspunkt i de garantier og det aftalegrundlag, som har været gældende forud for omvalgene. Modellen tager endvidere udgangspunkt i en kollektiv beregning, der viser, at nogle kundegrupper har haft garantier med en værdi, der berettiger dem til kompensation. For andre kundegrupper viser modellen, at de ikke har haft garantier af en værdi, der berettiger til kompensation.

De væsentligste forhold i Finanstilsynets afgørelse hvad angår kompensationsmodellen er:

'I den fremlagte model tages der udgangspunkt i en kollektiv beregning indenfor de relevante kontributionsrentegrupper. For de enkelte omvalg er der ved beregningen af den endelige kompensation taget højde for:

- allerede udbetalt omvalgsbonus,
- i hvilket omfang værdien af skyggekontoen på tidspunktet for omvalg kan fradrages,
- finansiel risiko i forbindelse med gennemførslen af omvalgene,
- risikounderskud afholdt af egenkapitalen,
- selektionsrisiko'

'Finanstilsynet har gennemgået principperne i AP Pensions model for kompensation til medlemmer, der har valgt om i henholdsvis 2011, 2012 og 2013. Finanstilsynet har vurderet principperne i den fremlagte model i forhold til principperne anført herover.

Det er Finanstilsynets vurdering, at modellen fremlagt af AP Pension sikrer medlemmerne en rimelig behandling af medlemmerne i overensstemmelse med principperne anført herover.' "

17. 86619

Nævnet udtaler:
Som sagen foreligger oplyst finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hun har ret til yderligere kompensation. Nævnet kan på derfor ikke pålægge selskabet at betale et kompensationsbeløb til hende.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets kompensationsmodel har været forelagt for Finanstilsynet, som ved afgørelse af 2/4 2014 har udtalt, at "Finanstilsynet har gennemgået principperne i AP Pensions model for kompensation til medlemmer, der har valgt om i henholdsvis 2011, 2012 og 2013. Finanstilsynet har vurderet principperne i den fremlagte model i forhold til principperne anført herover. Det er Finanstilsynets vurdering, at modellen fremlagt af AP Pension sikrer medlemmerne en rimelig behandling af medlemmerne i overensstemmelse med principperne anført herover. Finanstilsynet har ved vurderingen lagt vægt på, at de principper, der anvendes i modellen svarer til praksis gældende på tidspunktet for omvalgene. Det gælder for så vidt angår den kollektive tilgang til beregningerne samt mulighederne for at korrigere størrelsen af kompensationen."

Nævnet har også lagt vægt på, at Finanstilsynet - på baggrund af henvendelse fra Foreningen Pensionist i FSP - ved mail af 8/4 2014 har henvist til Finanstilsynets afgørelse af 2/4 2014, idet det af mailen fremgår: "Henset til den trufne afgørelse, og henset til, at AP Pension for Finanstilsynet har forelagt en rimelig model for udbetaling af kompensation til medlemmer, der har valgt om i henholdsvis 2011, 2012 og 2013, betragter Finanstilsynet sagen for afsluttet."

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at der ikke eksisterede kollektivt bonuspotentiale på FSP Pensions rentegrupper på omvalgstidspunktet, at det derfor ikke var relevant at udlodde kollektivt bonuspotentiale, og at selskabet på trods af dette besluttede at udlodde 2,35 % før PAL i omvalgsbonus fra egenkapitalen, lige som en skyggekonto svarende til cirka 15 % af de omvalgte hensættelser blev eftergivet.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at selskabets kompensationsmodel "tager udgangspunkt i værdien af de garantier og det aftalegrundlag, som har

været gældende forud for omvalgene. Nogle kundegrupper har haft garantier med en værdi, der i henhold til den godkendte model berettiger dem til kompensation. Andre kundegrupper har ikke haft garantier af værdi der berettiger til kompensation. Modellen, som Finanstilsynet har godkendt, og hvis hovedtræk er beskrevet i Finanstilsynets afgørelse, resulterer i, at flertallet af de kunder i de kundegrupper, der har deltaget i omvalget i 2011, ikke har ret til kompensation, fordi gruppen ikke havde garantier af værdi, der berettiger hertil. Klager er ikke blandt de kunder, der vil modtage en kompensation. Det skyldes, at den kundegruppe, som klagers pensionsordning var del af, ikke havde garantier med en værdi, der berettiger til yderligere kompensation. Ved Pensionsvalg 2011 fik alle, herunder også klager, en omvalgsbonus på 2 % i forbindelse med at de slap deres garanti. Når klager er blandt de kunder, der ikke modtager yderligere kompensation, skyldes det således, at værdien af garantien på klagers ordning ikke berettigede til yderligere kompensation."

Nævnet finder, at selskabet i brevet af juni 2014 har forklaret principperne i beregningen af kompensationer. Selskabet har anført, at der tages udgangspunkt i en kollektiv beregning inden for relevante kontributionsrentegrupper. Der inddrages herefter individuelle forhold som køn, alder og produktsammensætning mv.

Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at fremlægge oplysninger om kompensationsberegningerne i et videre omfang end sket. Nævnet finder, at selskabet ved de fremsendte redegørelser i brev og mail af 2014 til klageren har opfyldt den loyalitetsforpligtigelse, som må antages at påhvile parterne i kontraktforholdet. Nævnet finder, at det ikke er godtgjort, at det følger af regelgrundlag eller andet, herunder afgørelsen af 2/4 2014 fra Finanstilsynet, at selskabet i den foreliggende situation har en forpligtelse til at fremlægge yderligere oplysninger eller beregninger for klageren om den omhandlede kompensationsmodel.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

19. 86619

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
Formand