Ankenævnet for Forsikring

Den 6. maj 2015 blev i sag nr. 86628:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Sampension KP Livsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren er omfattet af en pensionsordning hos Sampension KP Livsforsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for tab af erhvervsevne.

Selskabet har som begrundelse for afvisningen henvist til, at klageren allerede ved optagelsen i pensionsordningen havde et erhvervsevnetab på 2/3.

Klageren, der er født i 1985, var under uddannelse inden for regnskabsbranchen, da hun i 2008 blev sygemeldt som følge af stress og depression. Klageren kom herefter i et kommunalt behandlingsforløb, der blandt andet omfattede praktikpladser, mv. Klageren fik stillet diagnosen ADHD af speciallæger i 2009 og 2010.

Som led i praktikpladsordningen blev klageren omfattet af en pensionsordning i selskabet pr. 1/9 2010.

I foråret 2012 ansøgte klageren selskabet om erstatning for tab af erhvervsevne. Ved brev af 3/5 2012 modtog hun et afslag fra selskabet med følgende begrundelse:

> "Nu har vi behandlet de oplysninger, vi har modtaget til din ansøgning.
>
> **Din situation er uafklaret**

Din helbredsmæssige og erhvervsmæssige situation er ikke endeligt afklaret, og derfor er det for tiden ikke muligt at konstatere et varigt erhvervsevnetab på mindst 2/3 i alle erhverv.

Derfor kan vi ikke vurdere, om du har ret til dækning
Du har søgt om dækning på grund af stress og ADHD.

Af sagens oplysninger fremgår det, at du siden 2008 har været i psykologbehandling på grund af stressbelastning. Psykologen fandt, at du havde flere symptomer og træk som kunne være foregentlig med ADHD og i 2009 stillede psykiater … diagnosen ADHD.

Af status fra læge … af 17. oktober 2011 fremgår det, at det har været svært at finde den optimale behandling og der fortsat arbejdes med forskellige behandlingstiltag som måske kan bedre din situation. Aktuelt er du i behandling ved psykiater i … [by].

Du blev optaget i pensionsordningen den 1. september 2010, som led i din virksomhedspraktik ved … [by] og du fratrådte den 1. november 2011.
Efterfølgende overgik du til kontanthjælp.

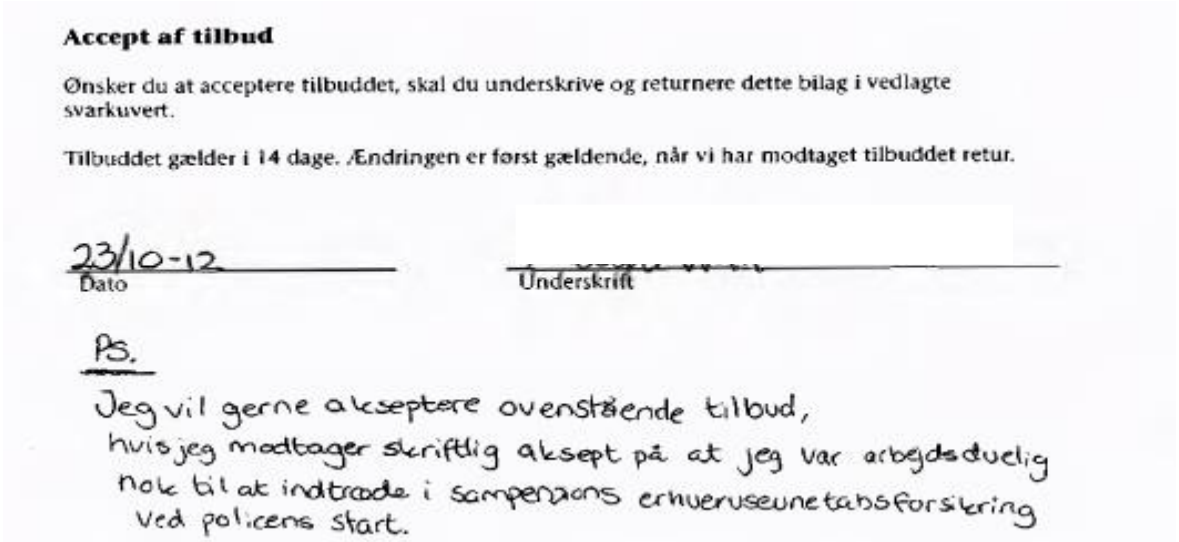
Det fremgår af sagens oplysninger at du seneste har været i virksomhedspraktik i perioden 28. november 2011 til den 26. februar 2012, og at du fortsat er på kontanthjælp.
Din helbredsmæssige og erhvervsmæssige situation er derfor ikke endeligt afklaret.

Du har mulighed for at søge igen
Hvis der sker nogen ændringer i din situation, har du mulighed for at søge igen.

Du skal være opmærksom på, at både erhvervsmæssige og helbredsmæssige betingelser skal være opfyldt, for at du kan opnå dækning for erhvervsevnetab.

Ved en eventuel senere ansøgning, vil vi undersøge om din erhvervsevne af helbredsmæssige årsager var nedsat med 2/3 ved optagelsen i pensionsordningen, idet du allerede før optagelsen havde stress, ADHD og depressive problemer."

Klageren videreførte sin pensionsordning i oktober 2012, hvor hun på selskabets tilbud anførte følgende bemærkning:



Accept af tilbud

Ønsker du at acceptere tilbuddet, skal du underskrive og returnere dette bilag i vedlagte svarkuvert.

Tilbuddet gælder i 14 dage. Ændringen er først gældende, når vi har modtaget tilbuddet retur.

23/10-12
Dato

Underskrift

PS.
Jeg vil gerne akseptere ovenstående tilbud, hvis jeg modtager skriftlig aksept på at jeg var arbejdsdueligt nok til at indtræde i sampensions erhvervsevnetabsforsikring ved policens start.

Klageren modtog en opkrævning fra selskabet den 5/11 2012, hvoraf det bl.a. fremgår:

> **"Videreførelse af din pensionsordning i Sampension (tidl. KP A/S)**
>
> Du ønsker at betale 750,00 kr. på din pensionsordning fra 1. november 2012.
>
> **Betaling**
> Præmien skal du betale hver måned forud. Vi vedlægger et indbetalingskort, som vi beder dig bruge, når du betaler for perioden 1. november 2012 - 30. november 2012. Betalingsfristen er 19. november 2012."

I 2014 ansøgte klageren på ny selskabet om dækning for tab af erhvervsevne. Selskabet afviste den 5/5 2014 at yde dækning med henvisning til klagerens forudbestående lidelser, hvorefter klageren indbragte sagen for nævnet.

I klageskema af 26/8 2014 til nævnet fremgår det bl.a.:

> "Jeg har været i lære som …, men blev sygemeldt og afskediget. Efter en længere udredning og optræning, blev jeg ansat på 27 timer ugentlig hos …. Her havde man en aftale med Sampension om at alle medarbejdere skulle være i en gruppe ordning, vedr. pension & sygeforsikring 3i1 Livspension. Da jeg efter ca 1/2 år får tilbagefald, bliver sygemeldt og fratræder, tilbyder Sampension 1 års præmiefri henstand, hvorefter jeg selv skal betale, hvis dækningen skal fortsætte. Da året er ved at rinde ud, modtager jeg et tilbud på videreførsel med egen indbetaling. Jeg accepterer tilbuddet, med følgende forbehold: Jeg vil gerne acceptere ovenstående tilbud, hvis jeg modtager skriftlig accept på at jeg var arbejdsduelig nok til at indtræde i Sampensions erhvervsevnetabsforsikring ved policens start. Jeg modtager efterfølgende kun et giro kort, og besked om at tilmelde PBS. Da jeg pr 1/1 2014 bliver tilkendt flexjob med 3x2 timer ugentlig. Retter jeg henvendelse til Sampension med anmodning om at få udbetalt erhvervsevnetabs dækning. Dette afslås med begrundelsen. Du var allerede syg ved optagelsen, og derfor ikke dækket. Det var ligeprækcis det jeg tog forbehold for med mit forbehold for videreførslen. De ville jo godt have mine penge, så nu vil jeg også gerne have deres.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg forventer at Sampension udbetaler erhvervsevnetabs erstatning, som der står i forsikrings betingelserne, det er jo det man har forsikringer til. Og jeg mener at have orienteret om alt af relevans for at kunne videreføre dækning for egen regning. Jeg er derfor lidt målløs over begrundelsen for afslaget, for det vidste man jo godt ved oprettelsen, og især efter min påtale for videreførslen. Det havde været passende om der var blevet sagt nejtak et af de to steder, men så havde de jo ingen penge fået."

Selskabet har i brev af 26/9 2014 til nævnet bl.a. anført:

> "[Klageren] har klaget over, at Sampension har gjort pensionsordningens generelle begrænsning gældende i forbindelse med hendes ansøgning om dækning ved erhvervsevnetab, hvorfor hun ikke kan opnå udbetaling.
>
> **Relevante og generelle forsikringsbetingelser**
> Vi vedlægger pensionsregulativet for forsikredes pensionsordning.

Erhvervsevnetab
Reglerne for at opnå dækning ved erhvervsevnetab fremgår af § 5B:
Erhvervsevnen skal være varigt nedsat med mindst 2/3 i ethvert erhverv på grund af sygdom eller ulykke ud fra såvel helbredsmæssige som erhvervsmæssige kriterier.

Generel begrænsning
Reglerne om den generelle begrænsning fremgår af § 7:
Der er ikke ret til dækning ved erhvervsevnetab, hvis medarbejderen allerede på optagelsestidspunktet havde et erhvervsevnetab på mindst 2/3 *vurderet ud fra rent helbredsmæssige kriterier.*

Dette betyder, at erhvervsmæssige forhold ikke har en selvstændig betydning for vurderingen af den generelle begrænsning.

Den generelle begrænsning vurderes først ved en eventuel forsikringsbegivenhed. Det skyldes, at det først på dette tidspunkt er muligt for os at vurdere, om der forelå et varigt erhvervsevnetab ved optagelsen som har sammenhæng med det erhvervsevnetab, som der søges om dækning for.

Henstand og videreførsel
Det fremgår af regulativets § 9, at hvis medarbejderen fratræder uden at gå på pension, ydes efter præmieophør henstand med betaling af præmie i op til 12 måneder. Pensionsordningen kan videreføres ved at medarbejderen selv betaler præmien senest ved udløbet af perioden med henstand.

Sagsfremstilling
De pensionsgivende stillinger
[Klageren] blev optaget i pensionsordningen 1. september 2010, som led i en af flere ansættelser med løntilskud, der blev etableret af … Kommune med henblik på optræning af faglige og sociale kompetencer.

Baggrunden for ansættelsen var et længere forløb startende i september 2008, hvor … [klageren] blev sygemeldt på grund af stress og depression. Hun forsøgte delvis tilbagevenden til den daværende arbejdsplads, men blev opsagt på grund af sygdom.

Herefter blev … [klageren] tilknyttet… en specialskole, der tilbyder undervisning til psykisk sårbare og udsatte voksne, og hun startede i april måned 2010 i en afklarende praktik ved …. Praktikken varede frem til 1. september 2010, hvor hun blev ansat med løntilskud samme sted, jf. ovenfor.

Ansættelsen var tidsbegrænset, og ophørte 28. februar 2011, hvorefter … [klageren] blev ansat i endnu en stilling med løntilskud, denne gang ved … Kommune. Denne ansættelse var planlagt til at vare fra 7. marts 2011 til 30. september 2011, og … [klageren] blev bevilget mentorstøtte. Hun blev imidlertid sygemeldt allerede i marts 2011, hvorefter ansættelsen blev afbrudt på grund af manglende match mellem arbejdsforholdene og hendes skånehensyn. Herefter var … [klageren] ansat med løntilskud ved … i perioden fra 23. maj til 22. november 2011. Timetallet blev løbende sat ned, først fra 27 til 20 timer og derefter til 12 timer ugentligt, og det blev på den baggrund besluttet, at … [klageren] skulle overgå fra ansættelse med løntilskud til virksomhedspraktik med henblik på afklaring af mulighederne for bevilling af fleksjob.

Sampension modtog pensionsbidrag fra de ovennævnte ansættelser i perioden fra 1. september 2010 til 1. november 2011.

Det efterfølgende forløb
Den 3. april 2012 modtog Sampension en ansøgning om dækning som følge af erhvervsevnetab fra … [klageren]. Det fremgik af ansøgningen, at … [klageren] på det tidspunkt var ansat i virksomhedspraktik med en ugentlig arbejdstid på 12 timer, og at der var planer om, at hun skulle søge fleksjob. Sampension indhentede sagsakter fra … Kommune med henblik på at kunne vurdere sagen, og det fremgik af disse akter, at der endnu ikke forelå nogen afklaring af, hvorvidt … [klageren] ville blive tilkendt fleksjob.

Herudover fremgik af de helbredsmæssige oplysninger, at … [klageren] i 2009 blev diagnosticeret med ADHD, og at hun havde haft symptomer siden barndommen. Det havde vist sig at være vanskeligt at regulere den medicin, som … [klageren] blev ordineret for sin ADHD, men det blev i sagens lægelige akter beskrevet som sandsynligt, at hun ville få det væsentligt bedre.

Ved brev af 3. maj 2012 meddelte Sampension på den baggrund … [klageren], at vi på grund af hendes uafklarede helbreds- og erhvervssituation ikke på daværende tidspunkt kunne vurdere om der forelå et dækningsberettigende erhvervsevnetab. … [klageren] blev derfor henvist til at søge om dækning på ny, såfremt der skete ændringer i hendes situation.

Hun fik samtidig oplyst, at vi i forbindelse med en eventuel senere ansøgning ville vurdere, om hendes erhvervsevne af helbredsmæssige årsager var nedsat med 2/3, allerede da hun blev optaget i pensionsordningen, og at den generelle begrænsning ville blive gjort gældende, såfremt det var tilfældet.

Endelig indeholdt brevet og den vedlagte blanket oplysninger om ophør af henstandsperioden på pensionsordningen, bortfald af gruppelivsforsikringen og mulighederne for videreførsel indenfor 12 måneder efter præmieophør, det vil sige inden 1. november 2012.

Den 10. oktober 2012 blev vi kontaktet af … [klagerens] far vedrørende mulighederne for videreførsel af den løbende invalidepension på pensionsordningen med en månedlig indbetaling på 750 kr. Sampension sendte på den baggrund tilbud om videreførsel af 12. oktober 2012 til … [klageren].

[Klageren] returnerede det underskrevne tilbud med en påtegning om, at hun som betingelse for sin accept ønskede, at Sampension skriftligt skulle anerkende, at hun ved policens oprettelse havde været arbejdsduelig nok til at blive optaget i pensionsordningen uden begrænsninger.

Sampension drøftede den betingede accept med både … [klageren] og hendes far den 12. november 2012. Det blev i denne forbindelse understreget, at der var mulighed for, at den generelle begrænsning ville blive gjort gældende i … [klagerens] tilfælde. Det blev også oplyst, at den vurdering først ville blive foretaget, når det var endeligt afklaret, at der forelå et dækningsberettigende erhvervsevnetab, eftersom det først på dette tidspunkt ville være muligt at vurdere, om det aktuelle erhvervsevnetab havde sammenhæng med det erhvervsevnetab, som var til stede allerede ved … [klagerens] optagelse i pensionsordningen. Sampension kunne således ikke imødekomme … [klagerens] ønske om en skriftlig erklæring vedrørende den generelle begrænsning. Samtidig blev det oplyst,

at … [klagerens] muligheder for at opnå dækning frem til udløb af henstandsperioden 1. november 2012 ikke var afhængig af om hun videreførte pensionsordningen. En videreførsel ville alene betyde øgede dækninger i tilfælde af, at hun først opfyldte betingelserne for dækning efter 1. november 2012.

[Klageren] accepterede herefter tilbuddet om videreførsel dets oprindelige form, da hun 19. november 2012 påbegyndte indbetaling af det månedlige beløb på 750 kr. uden at have modtaget den omtalte erklæring, og Sampension bekræftede ved brev af 19. december 2012, at der var indgået aftale om videreførsel.

4. februar 2014 modtog Sampension en ny ansøgning om dækning ved erhvervsevnetab fra … [klageren], og der blev derefter indhentet yderligere akter fra … Kommune.

Af de kommunale akter fremgik, at … [klageren] siden november 2011 kun havde været i stand til at arbejde 12 timer ugentligt i virksomhedspraktik, og at … Kommune på den baggrund havde fundet hende berettiget til fleksjob pr. 1. januar 2014. [Klageren] vurderede i den forbindelse selv, at hun ville kunne arbejde ca. 6 timer ugentligt, hvilket hun også oplyste på sin ansøgning til Sampension.

Af speciallægeerklæring af 23. juli 2012 fra psykiater … fremgik, at … [klageren] havde svær ADHD, som krævede store mængder medicin. Selvom … [klageren] ved på det tidspunkt havde haft god effekt af medicinen, så resterede der fortsat symptomer i et omfang som gjorde, at hun ikke kunne arbejde mere end 12 timer ugentligt. Hendes tilstand havde ikke ændret sig de seneste 3 til 4 år, og … [psykiater] vurderede, at tilstanden nu var varig.

På den baggrund vurderede Sampension, at der nu forelå dokumentation for et varigt erhvervsevnetab på 2/3 i alle erhverv, og at dette erhvervsevnetab var omfattet af den generelle begrænsning, fordi det havde sammenhæng med det helbredsmæssige erhvervsevnetab, som … [klageren] havde, allerede da hun blev optaget i pensionsordningen.

Der var således ikke ret til dækning ved erhvervsevnetab, og dette meddelte Sampension … [klageren] ved brev af 5. maj 2014.

[Klagerens] far kontaktede herefter … [fagforbund], der på den foranledning rettede henvendelse til Sampension 14. maj 2014, og bad os kontakte faderen telefonisk med henblik på at uddybe afslaget.

Vi drøftede på den baggrund vores vurdering af sagen med … [klagerens] far den 27. maj 2014. Under samtalen var der enighed om, at … [klageren] var syg allerede på det tidspunkt, hvor hun blev optaget i pensionsordningen, men … [klagerens] far mente, at der burde ske udbetaling fra pensionsordningen, og han oplyste, at han ville rette fornyet henvendelse til … [fagforbund].

Den 13. juni 2014 modtog Sampension en opringning fra … [fagforbund] vedrørende sagen. Sagsbehandleren fra … [fagforbund] gav udtryk for, at man fra … [fagforbunds] side var enig i den afgørelse, som Sampension havde truffet, og at han ville rette henvendelse til … [klagerens] far for at oplyse, at … [fagforbund] ikke ønskede at gå ind sagen.

Klagen til Ankenævnet for Forsikring

Det fremgår af klageskemaet, at … [klageren] særligt med henvisning til det forhold, at hun har videreført pensionsordningen, ønsker at Sampension skal udbetale dækningen ved erhvervsevnetab. Det er … [klagerens] opfattelse, at Sampension på baggrund af forløbet omkring videreførelsen i 2012 burde have et sådant kendskab til hendes helbredstilstand allerede ved optagelsen i ordningen i 2010, at den generelle begrænsning ikke kan gøres gældende, alternativt mener hun, at Sampension burde have afvist at videreføre ordningen.

Selskabets stillingtagen til klagen, jf. vedtægter for Ankenævnet for Forsikring, § 7, stk. 1

Sampension gør herefter følgende gældende:

- Der er ret til dækning fra pensionsordningen, når erhvervsevnen er varigt nedsat med mindst 2/3 i alle erhverv, ud fra såvel helbredsmæssige som erhvervsmæssige kriterier, jf. regulativets § 5B.

- Den generelle begrænsning indebærer, at den forsikrede ikke har ret til dækning, hvis erhvervsevnen allerede på optagelsestidspunktet er varigt nedsat med mindst 2/3 i alle erhverv, vurderet ud fra rent helbredsmæssige kriterier, jf. regulativets § 7.

- Begrænsningen gælder ikke ved erhvervsevnetab som følge af lidelser, der er opstået efter optagelse i pensionsordningen, såfremt dette erhvervsevnetab selvstændigt giver ret til dækning.

- Vurderingen af, om den generelle begrænsning skal gøres gældende, foretages derfor først, når det er endeligt afklaret, at der foreligger et dækningsberettigende erhvervsevnetab. Det skyldes, at det først på dette tidspunkt er muligt at vurdere, om det aktuelle erhvervsevnetab har sammenhæng med det helbredsmæssige erhvervsevnetab, som var til stede allerede ved optagelse i pensionsordningen.

- Videreførsel af pensionsdækningerne i forbindelse med henstandsperiodens udløb har således ikke nogen betydning for vurderingen, og helbredsoplysninger fremkommet i den forbindelse indgår først i vurderingsgrundlaget, hvis der senere søges om dækning ved erhvervsevnetab.

- [Klageren] blev optaget i pensionsordningen 1. september 2010 uden afgivelse af helbredsoplysninger.

- På det tidspunkt havde … [klageren] haft psykiske symptomer siden barndommen som følge af ADHD. I årene frem til hendes optagelse i pensionsordningen medførte symptomerne psykologbehandlinger, sygemeldinger, medicinsk behandling, afbrydelse af uddannelsen til … og manglende tilknytning til det ordinære arbejdsmarked.

- Det er på den baggrund vores vurdering, at … [klagerens] erhvervsevne ud fra rent helbredsmæssige kriterier var nedsat med mindst 2/3 i alle erhverv, da hun blev optaget i pensionsordningen, og at der er en direkte sammenhæng mellem det daværende erhvervsevnetab og … [klagerens] nuværende erhvervsevnetab.

- Sampension har informeret både … [klageren] og hendes far om, at det ikke i forbindelse med indgåelsen af aftale om videreførsel af pensionsordningen ville blive vurderet, om den generelle begrænsning kunne gøres gældende ved en eventuel senere ansøgning om dækning. Som det er fremgået, ville denne vurdering først blive foretaget, når det var afklaret, at der forelå et dækningsberettigende erhvervsevnetab.

- [Klageren] valgte alligevel at indbetale præmien og har dermed accepteret aftalen om videreførelse på de nævnte vilkår, det vil sige uden en forudgående vurdering af hendes erhvervsevne ved optagelsen i pensionsordningen.

- Sampension kan endvidere afslutningsvis oplyse, at såfremt … [klageren] skulle ønske det, har hun mulighed for at genkøbe den del af pensionsordningen, der vedrører videreførelsen.

Klagen bør således ikke tages til følge."

Hertil har klageren i brev af 6/10 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener ikke at min erhvervsevne var nedsat med 2/3 ved optagelsen. Da jeg arbejdede 27 timer ugentligt (både arbejdsgiver og jobkonsulent beskrev det som 27 effektive arbejdstimer) hvilket jeg også fik løn for.

Fra min læreplads havde jeg en lignende forsikring hos … [pensionsselskab], hvor jeg fik udbetalt erhvervsevnetabs erstatning, indtil jeg startede på 27 timers jobbet. Begrundelsen for at stoppe udbetalingen var. At jeg nu var blevet så god, at jeg selv kunne tjene mine penge. (altså intet eller kun lidt erhvervsevnetab)

Sampension beskriver vores korrespondance gennem sagens forløb, ganske korrekt med en undtagelse. De skriver at de d. 12 november 2012 drøftede den betingede accept med både min far og jeg. Den samtale kan vi ikke mindes. Vi er endda af den mening, at havde samtalen fundet sted, havde jeg ikke genoptaget indbetalingerne.

Og til kommentaren om at jeg havde ADHD ved optagelsen i ordningen, må jeg give dem medhold, for ADHD er en medfødt lidelse, som mange lever med uden væsentlige gener, ligesom jeg selv gjorde engang, andre kan medicineres ud af generne, og så er der lige os andre, som ikke lige kan få det til at fungere.

Jeg mener derfor stadig at være berettiget til udbetaling for erhvervsevnetab, og præmiefritagelse."

I selskabets brev af 27/10 2014 hedder det bl.a.:

"Ved brev af den 9. oktober 2014 har ankenævnet sendt kopi af brev af 6. oktober 2014 fra … [klageren].

Sampension henviser i den forbindelse til vores brev af 26. september 2014, hvoraf det fremgår, at vores vurdering af den generelle begrænsning foretages ud fra rent helbredsmæssige kriterier. Erhvervsmæssige forhold har således ingen selvstændig betydning for vurderingen.

> Det fremgår af brevet fra … [klageren], at hun fik udbetalt erstatning fra … [pensionsselskab] i en periode, hvor hun var sygemeldt. Sampension er ikke bekendt med … [pensionsselskabs] forsikringsbetingelser og praksis, og det bemærkes, at vi ikke er bundet af afgørelser fra andre selskaber.
>
> Endelig skriver … [klageren] i sit brev, at de af Sampension refererede telefonsamtaler af 12. november 2012 ikke har fundet sted. Sampension fastholder, at vi den 12. november 2012 modtog opringninger først fra … [klageren] og senere samme dag fra hendes far. Det fremgår af de interne telefonreferater, der blev udarbejdet i den forbindelse, at det under begge samtaler blev gjort klart, at der ikke i forbindelse med videreførelse af pensionsordningen ville blive foretaget nogen forhåndsvurdering af, om … [klageren] var omfattet af den generelle begrænsning."

Nævnet sekretariat har indhentet de interne telefonreferater, der henvises til i selskabets indlæg for nævnet.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag herunder de kommunale akter samt erklæringer fra læger og psykolog.

I udtalelse fra privat praktiserende psykolog af 14/4 2009 fremgår det bl.a.:

> **Funktionsbegrænsninger og skånehensyn**
> "Jeg vil formode, der stadig er brug for nedsat tid i forhold til job. Ved behandlingsforløbets afslutning var … [klageren] meget træt efter endt arbejdsdag på 4 timer. Skånehensyn vil være fortsat begrænsede arbejdsopgaver, nedsat timetal og ro til langsomt at forøge timetallet.
> Om der er tale om **varig nedsat arbejdsfunktionsevne** kan jeg ikke udtale mig om. En psykiatrisk udredning vil igen i dette tilfælde være behjælpelig, da den vil give et billede af de foranstaltninger, der kan gøres for at hjælpe … [klageren]."

I speciallægeerklæring af 25/5 2009 fremgår det bl.a.:

> "**Konklusion**
> [Klageren] har sandsynlige dispositioner til lettere grad af ADHD på den måde forstået, at familien har været i stand til at kompensere og bruge kræfterne konstruktivt. Det samme kan man i høj grad sige om hende. At der har været et overskud af energi, kreativitet og viljestyrke, men samtlige let distraherbarhed, vanskelighed ved at koncentrere sig især om kedelige eller mindre meningsfyldte opgaver. I forbindelse med uddannelse som ... herunder supplerende … studium, når hun sin grænse og udvikler stress symptomer.
>
> Jeg finder, at hun således i lettere, men invaliderende grad, har ADHD DF90.0.
>
> Der er ikke fundet tegn på comorbiditet. [Klageren] har personlighedsmæssigt mange gode stærke egenskaber.
>
> Den primære behandling er det at få diagnose, få indsigt i hvordan det hænger sammen."

10. 86628

I specifik helbredsattest af 4/2 2010 fra praktiserende læge fremgår det bl.a.:

> "Det er ikke muligt på nuværende tidspunkt at udtale sig specifik om hendes prognose, men det forventes dog med disse ptt., at de kan tilpasses et ordinært arbejdsmarked med visse skånehensyn, som p.t. ikke kan defineres nærmere.
>
> Vi må afventes en psykiatrisk vurdering og opfølgning."

I specifik helbredsattest af 17/10 2011 fra praktiserende læge er det bl.a. anført:

> "Prognose:
> Selvom det har været meget svært at regulere … [klageren] ind mhp optimal medicinering mener jeg at det stadigvæk er sandsynligt at hun får det væsentlig bedre end nu. I den forbindelse har vi både vi normale kanaler og omveje forsøgt at få patienten vurderet og behandlet af … som har specialviden på ADHD feltet. Vores overvejelser går i retning af at helt at trappe … [klageren] ud af ADHD medicin og så stille og roligt 'starte forfra' - en sådan regulering er dog en specialistopgave
> …
> Aktuelt i arb 4 * 5 timer ugentligt i reception i … - formår lige at mestre dette - men ud fra min vurdering vil det også være det maksimale aktuelt. Oplever på arbejdet både trætheds og ADHD symptomer og på den måde en afspejling at hendes tilstand i det hele taget.
> I forbindelse med en evt aftrapning fulgt at psykiater kan man forestille sig at arbejdsevnen vil blive yderligere nedsat men målet er som sagt at … [klageren] kommer op på en højere arbejdsevne end aktuelt - hvor meget er det dog ikke muligt at sige aktuelt."

I udtalelse af 23/7 2012 fra speciallæge i psykiatri fremgår det bl.a.:

> "Aktuelt er det ved undertegnede konfirmeret, at patienten har en svær ADHD, som kræver store mængder medicin. Der er god effekt af medicinen, men der resterer fortsat ADHD-symptomatologi, således at hun scorer højt på ADHD-skalaer og ikke magter at klare arbejde ud over nuværende kontormedhjælpsarbejde 3 x 4 timer/uge.
>
> **Konklusion**
> Patienten har en svær ADHD af kombinationstype (både uopmærksomhedssymptomer og hyperaktivitet-/impulsivitet-symptomer), og i forbindelse med videregående uddannelse til ..., hvor hun samtidig forsøger at tage … [uddannelse], udløses svær stress-tilstand med højt blodtryk og puls, besvimelsestendens, muskelspændinger, koncentrationsbesvær og søvnbesvær.
>
> Det er ikke lykkedes at bringe patienten tilbage i normalfunktion siden start af nuværende tilbage i september 2008. Selv om patientens ADHD-symptomer i nogen grad er mindsket på nuværende store mængder ADHD-medicin, fremtræder hun fortsat nu på 4. år svært vulnerabel med tendens til at få accentuering af symptomerne ved belastning. Patientens symptomatologi og funktionsniveau er foreneligt med ADHD med comorbiditet i form af posttraumatisk stresstilstand, der ikke har ændret sig de sidste 3-4 år på trods af mange forskellige former for forsøg på behandling. På grund af det langvarige forløb vurderes det, at tilstanden er vedvarende.

Patienten har fortsat et ønske om at vende tilbage til arbejdsmarkedet, men ud fra det kliniske indtryk og ud fra arbejdsprøvninger i ca. 2 år er det sandsynligt, at det kun kan ske på vilkår og tid som modsvarer nuværende."

I forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**§ 5 Pensionsordningens virkemåde**

…

B. Udbetaling/præmiefritagelse ved erhvervsevnetab

Betingelser for udbetaling/præmiefritagelse ved erhvervsevnetab
Medarbejderen opnår ret til udbetaling/præmiefritagelse ved erhvervsevnetab, når

- den generelle erhvervsevne* er varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne, og
- erhvervsevnen i forsikringstiden er nedsat af helbredsmæssige årsager på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, som ikke er fremkaldt med forsæt, og
- medarbejderen er fratrådt sin stilling, og
- lønudbetaling er ophørt.

*) Ved den generelle erhvervsevne forstås erhvervsevnen i ethvert erhverv.

For at opnå og fastholde retten til udbetaling/præmiefritagelse må medarbejderen efter fratrædelse ikke have større arbejdsindtægt end 1/3 af den løn, medarbejderen tjente, før erhvervsevnen blev nedsat. Indtægt fra ansættelse i fleksjob, skånejob eller lignende indgår på lige fod med lønindtægt. Endvidere må medarbejderens arbejdstid efter fratrædelse som udgangspunkt heller ikke udgøre mere end 1 /3 af arbejdstiden, før erhvervsevnen blev nedsat.

…

§ 7 Helbredsbetingelser

…

Generel begrænsning
A. For alle medarbejdere gælder:
Der er ikke ret til udbetaling/præmiefritagelse ved erhvervsevnetab, hvis medarbejderen ved optagelse i pensionsordningen efter SAMPENSIONS vurdering har en erhvervsevne, der ud fra helbredsmæssige kriterier varigt er nedsat med 2/3 eller mere.

Denne generelle begrænsning bortfalder 10 år efter medarbejderens optagelse i pensionsordningen.

Begrænsningen gælder ikke ved erhvervsevnetab som følge af lidelser, ulykkestilfælde eller lignende, der er opstået efter medarbejderens optagelse i pensionsordningen, hvis dette erhvervsevnetab selvstændigt giver ret til dækning. De lidelser mv., der er opstået efter medarbejderens optagelse i pensionsordningen, må hverken direkte eller indirekte have nogen sammenhæng med det erhvervsevnetab, som medarbejderen havde ved optagelse i pensionsordningen. "

12. 86628

Nævnet udtaler:
Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist, at selskabet ved videreførelse af pensionsordningen har accepteret klagerens forbehold om, at hun ved optagelsen var arbejdsduelig nok til at være dækket for erhvervsevnetab.

Nævner har blandt andet lagt vægt på selskabets oplysninger om de telefoniske drøftelser herom med klageren og klagerens far, og at et sådan tilsagn må anses for usædvanligt at meddele uden nærmere undersøgelser. Derudover har nævnet lagt vægt på, at der i klagerens forbehold var betinget skriftlig accept fra selskabet, som ikke ses fremlagt for nævnet. Selskabets fremsendelse af et girokort til klageren giver efter nævnets opfattelse under de foreliggende omstændigheder ikke klageren en berettiget forventning om, at forbeholdet skulle være accepteret.

Spørgsmålet bliver herefter, om selskabet har været berettiget til at afslå forsikringsdækning med henvisning til undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes § 7. Efter denne bestemmelse ydes der ikke dækning for erhvervsevnetab, såfremt forsikringstageren ved optagelse i pensionsordningen havde en erhvervsevne, der ud fra helbredsmæssige kriterier varigt var nedsat med 2/3.

Det fremgår af § 7, at begrænsningen ikke gælder erhvervsevnetab som følge af lidelser, der er opstået efter optagelse i pensionsordningen, hvis dette erhvervsevnetab selvstændigt giver ret til dækning. Endvidere følger det af bestemmelsen, at de lidelser mv., der er opstået efter medarbejderens optagelse i pensionsordningen, hverken direkte eller indirekte må have nogen sammenhæng med det erhvervsevnetab, som medarbejderen havde ved optagelse i pensionsordningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren led af ADHD, da hun blev optaget i pensionsordningen den 1/9 2010. Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren allerede på dette tidspunktet havde et varigt erhvervsevnetab på 2/3.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne i speciallægeerklæringen af 23/7 2012 om, at klageren har svær ADHD, som under uddannelsesforløbet udløste svær stress-tilstand med højt blodtryk og puls, besvimelsestendens, muskelspændinger, koncentrationsbesvær og søvnbesvær, og at tilstanden er uændret siden 2008 til trods for forskellige forsøg på behandling. Videre har nævnet lagt vægt på klagerens oplysninger om, at hun gennem et andet selskab havde en lignende forsikring og modtog erhvervsevnetabsdækning herfra, indtil hun kom i løntilskud i 2011. Det forhold, at klageren i en kortere periode i 2011 varetog et arbejde på op til 27 timer ugentligt, kan ikke føre til andet resultat.

Det er herefter nævnets opfattelse, at selskabet har været berettiget til at afslå dækning med henvisning til den generelle begrænsning i pensionsregulativets § 7, litra A.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand