Ankenævnet for Forsikring

Den 4. februar 2015 blev i sag nr. 86633:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

ACE European Group Danmark
Sankt Annæ Plads 13, 2. sal
1250 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet forsikring for en mobiltelefon (iPhone 5s) i ACE European Group Danmark. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af telefonen.

Selskabet har henvist til, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade, idet telefonen ikke blev stjålet ved et lommetyveri.

I klageskema af 26/ 2014 til nævnet fremgår det bl.a.:

> ”1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg fik stjålet min telefon under et restaurantbesøg i London tilbage den 6/8 2014 og anmeldte straks tyveriet til den nærmeste politistation. Jeg blev bedt om at forklare mig mht. tid og sted. Jeg forklarede bl.a. jeg kom ind og bestilte noget mad og stod i kø for at betale. Der var folk tilstede og jeg satte mig i et sted tog jakken af og satte det på stolen jeg allerede sad på. Efter jeg havde spist færdig og smuttede fra stedet fandt jeg efterfølgende ud af min telefon var væk. Hvor i restauranten nogen har stjålet min telefon og hvordan aner jeg ikke. Ellers vil det ikke kaldes for lommetyveri.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet (skal udfyldes)
> Jeg vil have retfærdighed og en ny telefon da forsikringsselskabet har bedt om en skadeanmeldelse hvor jeg har forklaret dem situationen. De har vurderet ud fra skadeanmeldelsen … jeg ikke kan godkendes. Grunden er at jeg har undladt at nævne at jeg ligeså godt kunne have fået stjålet telefonen mens jeg havde jakken på mig.”

Selskabet har i brev af 17/9 2014 til nævnet bl.a. anført:

> ”I skadeanmeldelsen har klageren anført:

-

Hvordan fik tyvene adgang til udstyret?: Lommetyveri mens jeg var på restaurant og hængte jakken.

Beskriv episoden og hvordan den skete: Jeg var på restaurant og hang min jakke på stolen jeg sad på nogen må have rakt ud efter lommen mens jeg vendte ryggen til.

-

Forsikringen dækker alene lommetyveri hvor klager har båret sin jakke på tidspunktet for tyveriet, jf. forsikringsbetingelserne (vedlagt).

Forsikringen dækker ikke det anmeldte tyveri, idet jakken hang på en stol på gerningstidspunktet.

Det bemærkes at klageren efter mundtligt afslag på dækning indgiver en klage (før endeligt formelt afslag er modtaget) med en ændret forklaring."

I forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**1. Definitioner**

…

Lommetyveri

En kriminel handling, hvorved udstyret uden brug af fysisk vold eller trusler om øjeblikkelig anvendelse af vold stjæles ved at fjerne det fra lommen af et stykke tøj eller taske båret af Dem på tidspunktet for tyveriet.

Tyveri

Hvis udstyret med eller uden anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold fratages Dem med den hensigt uretmæssigt og permanent at fratage Dem besiddelse af udstyret. De bedes bemærke undtagelserne til dækning af tyveri, der er nævnt i afsnit 3 A.

…

2. Hvad dækker TelenorSikring

…

C) Tyveri af udstyret

Hvis De har købt 'TelenorSikring B-F' eller har 'Mobilsikring Udvidet', vil vi ved tyveri, herunder lommetyveri, erstatte udstyret med lignende udstyr jf. definitionen om erstatningsudstyr.

3. Undtagelser gældende for alle afsnit

A) Forsikringen dækker ikke tyveri af udstyr:

…

F. Der var i Deres umiddelbare nærhed ved tyveriet, undtagen hvis udstyret er blevet stjålet ved lommetyveri, eller der blev anvendt eller fremsat trussel mod Dem om at anvende fysisk magtanvendelse eller vold med den hensigt permanent at fratage Dem udstyret"

3. 86633

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at han har et krav mod selskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for tyveriet af klagerens telefon.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på forsikringsbetingelsernes formulering, hvorefter der alene ydes dækning for lommetyveri, hvis forsikringstageren havde båret jakken på gerningstidspunktet. Som sagen er oplyst blev telefonen stjålet fra jakken, mens den hang på klagerens stol. Nævnet finder det herefter ikke bevist, at tyveriet er sket under omstændigheder, der kan karakteriseres som lommetyveri i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klagerens anbringende om, at tyveriet lige så godt kunne være sket, mens han havde jakken på, kan ikke fører til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand